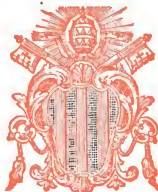
(2

DE SUPREMA ROMANI PONTIFICIS AUTORITATE EX HODIERNA ECCLESIÆ GALLICANÆ DOCTRINA.

TOMUS SECUNDUS.



LEODII.
Apud JOANNEM-FRANCISCUM KINTS, in Plateâ Sancti Severini.

M. D. CC. XLVII.

CUM PERMISSIONE, ET APPROBATIONE.

Proſtrant ROMÆ apud Jo: Laurentium Barbiellini in Foro Paſquini.

Excerptum è Præfatione D. Langlet de Fresnoy, quæ legitur in fronte Commentarii D. Puteani super Ecclesiæ Gallicanæ libertates curâ ipsius Langlet recenter editi Parisiis an. 1715. apud Joannem Muzier cum Regis Christianissimi privilegio & approbatione.

Pag. XXVI.

PRo conservandis libertatibus nostris inutile mihi videtur Summi Pontificis autoritatem impetere sicuti ætate nostrâ factitatum est ab aliquibus scriptoribus, qui contenderunt Pontificiæ autoritatis imminutionem unum è placitis esse, quibus Ecclesiæ Gallicanæ libertates innituntur. Absit tamen, ut aliorum opinionem hîc damnare velim. Sperare tantùm audeo neminem mihi succensurum quòd hîc proferam quæ hoc in negotio animadvertere potui. Numquid libertates nostras omnibus temporibus non defendimus? Modò, fateor, majori tranquillitate minorique strepitu, modò etiam animo ferventiori ac vividiori. Quo non vigore suos hâc in re S. Ludovicus aperuit sensus, sive diadema imperiale à Pontifice ipsi pro Principe fratre suo oblatum recusando, sive constituendo ut Regni sui Ecclesiæ antiquas suas servarent libertates, sive impediendo nè quidam Sanctæ Sedis minister aliquid contra suorum subditorum temporalia susciperet. Verùm in his omnibus numquid se se extulit in Ecclesiæ caput? Nullo modo. Satis pro tuendis suis juribus habuit Sanctos allegare Canones atque antiqua Ecclesiæ decreta, nec malignè inqui-

Extrait de la Préface de Mr. Langlet de Fresnoy, mise à la tête du Commentaire de Mr. Dupuy sur le traité des libertés de l'Eglise Gallicane, de la nouvelle édition de Paris de 1715. chez Jean Muzier, avec approbation & privilege du Roy.

Pag. XXVI.

IL me paroît inutile pour maintenir nos libertés d'attaquer l'autorité du Souverain Pontife, comme l'ont fait de nos jours quelques Ecrivains qui ont prétendu que l'afoiblissement de l'autorité du Pape étoit un des principes sur lesquels sont appuyées les libertés de l'Eglise Gallicane. A Dieu ne plaise néanmoins que je condamne ici le sentiment des autres. J'ose espérer seulement qu'on voudra bien me permettre de marquer ici ce que j'ai pû observer à ce sujet. N'avons-nous point soutenu nos libertés dans tous les tems? Tantôt, je l'avoue, avec plus de tranquillité & moins d'éclat; quelquefois aussi d'une manière plus vive & plus marquée? Avec quelle force Saint Louis ne s'est-il point expliqué, soit en refusant pour le Prince son frère la couronne Impériale qui lui fut offerte par le Pape, soit en voulant que les Eglises de son Royaume conservassent leurs anciennes libertés; soit en ne permettant point qu'un Ministre du saint Siége fit aucune entreprise sur ce qui regardoit le temporel de ses sujets? Mais en tout cela s'est-il emporté contre le Chef de l'Eglise? Point du tout. Il s'est contenté, pour soutenir ses droits, d'alléguer les Saints Canons & les anciens décrets de l'Eglise, sans chercher malignement les bornes précises qu'on devoit donner à l'autorité du Souverain Pontife. Charles VI. dont le zèle a eu lieu d'éclater

si souvent en faveur de nos libertés, loin de parler contre le Saint Siége, déclare au contraire dans l'Ordonnance même, où il soutient vivement les droits de sa Couronne, qu'en qualité de vrai fidèle (1) il prétend autant & plus que tout autre, procurer au souverain Pontife & à l'Eglise de Rome le secours dont elle aura besoin, & qu'il est prêt de l'aider quand le tems le demandera.

sivit quinam precisè limites summi Pontificis autoritati præscribendi sint. Carolus sextus cuï occasio sæpe fuit suum pro libertatibus nostris studium patefaciendi, nedum adversùs Sanctam Sedem loquutus sit, declarat contrà in eâ ipsâ sanctione, ubi coronæ suæ jura fervidè defendit *se tanquam verum Christi fidelem (1) intendere summo Pontifici & Ecclesiæ Romanæ æquè plúsve ceteris in necessitatibus suis cum tempus exegerit succurrere & rationabiliter subvenire.*

N'est-ce pas ce temperament si raisonnable & si Chrétien, qui a fait dire à l'historien de ce Prince, homme zèlé d'ailleurs pour le soutien de nos libertés que le Royaume de France est en prosperité quand il est en bon amour avec le Pape. Que Louis XI. tantôt bien, tantôt mal avec le Siége Apostolique, n'a-t-il point éprouvé de la part de quelques Papes; que n'a-t-il point fait lui-même pour les chagriner par les voyes qu'il a crû les plus propres? Cependant il ne s'est jamais écarté de cette sage modération & de la soumission qu'on doit avoir pour le Vicaire de J. C. L'occasion s'est-elle présentée de lui témoigner son respect filial, il l'a fait en des termes plus forts qu'aucun de ses Prédécesseurs, & tels qu'on les pouvoit attendre d'un Roi très-Chrétien, & du fils aîné de l'Eglise.

An non istud est temperamentum tam æquum, tam Christianum, quod hujusce Principis historico viro aliunde pro nostrarum libertatum defensione studiosissimo dicendi causa fuit Franciæ Regnum tunc prosperum esse quando Romano cum Pontifice concorditer vivit. Quid Ludovicus XI. modò bene, modò malè cum Sede Apostolicâ, non expertus est à nonnullis Pontificibus? Quid non egit ipse ut illos modis omnibus molestaret! Attamen ab istâ sapienti moderatione atque ab obedientiâ Jesu Christi Vicario debitâ nunquam recessit. Datúrne occasio Ludovico suum erga Pontificem Romanum filiale obsequium manifestandi, id itâ præstat, ut suos Prædecessores non tantùm adæquet, verùm etiam in hâc parte superet, eo obsequitur modo, eâque pietate, quæ Regem Christianissimum atque primogenitum Ecclesiæ filium maximè deceat.

Il paroît que cette conduite moderée a fait impression sur les Souverains Pontifes: & peut-être est-ce à cette retenuë de nos Pères que les Papes des derniers siècles ont donné de si grands éloges, malgré le zèle qu'on leur connoissoit pour le maintien de leurs droits & des libertés de l'Eglise Gallicane. L'Eglise de France, *dit le Pape Gregoire IX*, est après le Siége Apostolique le miroir de la

Hâc temperatâ agendi ratione permotos fuisse summos Pontifices videtur; atque hæc fortassis est Patrum nostrorum temperantia, quam tot præconiis celebrarunt posteriorum seculorum Pontifices quamvis ignotum non esset illorum pro tuendis Ecclesiæ Gallicanæ juribus ac libertatibus studium. *Gallicana Ecclesia*, inquit Gre-

(1) Intendimus tamen tanquam Christi fideles summo Pontifici, & Ecclesiæ Romanæ æquè plúsve ceteris in necessitatibus suis, & cum tempus exegerit succurrere & rationabiliter subvenire. *Charles VI. dans son Ordonnance du mois de Mars 1418. sur les libertés de l'Eglise Gallicane.*

gorius IX. Rom. Pontifex, (1) *Post Apostolicam Sedem est quoddam totius Christianitatis speculum & immotum fidei fundamentum, utpote quæ in fervore fidei christianæ ac devotione Apostolicæ Sedis non sequatur alias Ecclesias, sed antecedat. Gallicana Ecclesia*, inquit Alexander tertius Romanus pariter Pontifex (2), *inter omnes alias orbis Ecclesias quæcumque aliæ provenientibus scandalis in tribulatione nutassent, nunquam à Catholicæ matris Ecclesiæ unitate recessit, nunquam ab ejus subjectione & reverentiâ se subtraxit, sed tanquam devotissima filia firma semper & stabilis in ejus devotione permansit.*

Chrétienté, & un fondement inébranlable de foi, puisque dans le zèle ardent qu'elle a fait paroître pour la Religion Chrétienne, dans la soumission au Saint Siége, elle ne suit pas, mais devance les autres Eglises. Elle a même cet avantage, *dit le Pape Alexandre III.* qu'entre toutes les Eglises du monde (2) elle ne s'est jamais séparée de l'unité de l'Eglise Catholique, jamais elle n'a manqué de soumission & de respect, au contraire toujours Religieuse, elle est demeurée ferme & constante dans l'obéïssance.

Romani equidem Pontifices eadem etiamnum Ecclesiæ Gallicanæ præconia concedere possent; at nonne justa nobis timendi ratio essetnè ea minori jure nobis concederentur tot ob scripta nimis acerba, quæ plerique autores à quibus meritò recedimus contra summi Pontificis autoritatem in vulgus sparserunt. An non quotidie cernimus inquietos homines malignâ aviditate quærere quidquid Jesu Christi Vicario exprobare poterùnt, aut in omnes generatim Pontifices refundere, quod de nonnullis tantùm dictum aliquando fuit? Satis superque videmus Catholicos cupiditatibus abreptos eamdem cum Calvinianis de Sanctæ Sedis autoritate tenere loquelam. Inniti sæpiùs illi volunt scriptis quæ difficillimis illis edita fuere temporibus quibus fideles de legitimo Romano Pontifice inter se contendentes non sine aliquâ animi commotione in Pontificem loquebantur quem ipsi

Je sçais que les Papes pourroient encore donner aujourd'hui les memes éloges à l'Eglise de France, mais n'aurions-nous pas lieu de craindre qu'ils ne fussent un peu alterés par les écrits trop aigres que des Auteurs justement désavoués ont publié contre l'autorité du Souverain Pontife. Ne voyons-nous pas tous les jours des esprits inquiets chercher avec une maligne avidité ce qu'ils pourront reprocher au Vicaire de Jesus-Christ; ou appliquer à tous les Papes en général ce qu'on peut avoir dit de quelqu'uns en particulier? Nous ne remarquons que trop le Catholique passionné, parler sur l'autorité du Saint Siége le même langage que le Calviniste. Ils veulent s'appuyer souvent sur des écrits publiés dans des tems difficiles, où les fideles partagés sur le choix du Souverain Pontife, parloient avec vivacité contre le Pape qu'ils n'avoient pas reconnus, sans prétendre parler contre le Chef de l'Eglise. Ils ne font point attention que si l'on passe à quelqu'uns de nos Auteurs ce que les circonstances ex-

(1) Gallicana Ecclesia post Apostolicam Sedem est quoddam totius Christianitatis speculum & immotum Fidei fundamentum, utpote quæ in fervore fidei Christianæ ac devotione Apostolicæ Sedis non sequatur alias sed antecedat. *Gregorius IX. Epist. ad Archiepiscopum Remensem.*

(2) Gallicana Ecclesia inter omnes alias orbis Ecclesias, quæcumque aliæ, provenientibus scandalis in tribulatione nutassent, nunquam à Catholicæ matris Ecclesiæ unitate recessit, nunquam ab ejus subjectione & reverentiâ se subtraxit, sed tanquam devotissima filia firma semper & stabilis in ejus devotione permansit. *Alexander III. in Epist. tom. IV. Historicorum Franciæ Andr. Duchesne, pag. 596.*

traordinaires leur ont fait dire de trop aigre, au moins ne doit-on plus parler à présent comme l'on faisoit pendant le Schisme, & les autres tems fâcheux, dit un sage Ecrivain de nos jours ; ignore-t-on que les remèdes des maladies dangereuses deviennent pernicieux, si on les applique hors de leur cas ; & comme si nous étions encore dans ces tems d'orage ; on voit tous les jours des débordemens de livres séditieux publiés par des Ecrivains obscurs, lesquels sans caractères & sans autorité veulent prescrire d'eux-mêmes à l'Eglise & à son Chef les bornes de leur pouvoir. On diroit à les oüir parler, qu'ils sont eux seuls l'Eglise universelle, ou que Dieu les a seuls inspiré pour détromper l'Eglise sur l'erreur où elle pourroit être touchant l'étendüe de son autorité. Ces Auteurs se trouvent-ils condamnez par le Saint Siége, comme ils l'ont été tant de fois avec justice depuis soixante ans, ils veulent aussitôt prouver qu'il est nécessaire, pour soutenir nos libertés, d'attaquer l'autorité du Pape qui les condamne, prêts d'ailleurs, s'ils en avoient été approuvés, à montrer que pour sagement défendre les droits de la Couronne & les immunités du Royaume, il faudroit maintenir l'autorité du Pape qui les approuveroit.

pro vero non agnoscebant, quin tamen intenderent adversus Ecclesiæ caput insurgere. Nec attendunt, inquit sapiens ætatis nostræ Scriptor, si aliquibus autorum nostrorum condonatur quod durius in circumstantiis extraordinariis protulerunt, jam nunc loquendum non esse quemadmodum tempore Schismatis atque aliarum dissensionum locuti sunt. Quis nesciat quæ in morbis periculosis adhibentur remedia perniciosa evadere, si extra illas circumstantias suppeditentur. Nunc autem quasi procellosis illis temporibus adhuc viveremus libellos seditiosos in vulgus disseminari quotidie cernimus ab obscuris scriptoribus, qui sinè nomine & autoritate Ecclesiæ ipsiúsque capiti suæ potestatis limites pro nutu præscribere volunt. ut isti sermocinantur, diceres ad ipsos solos coarctatam esse universalem Ecclesiam, vel ipsos solos à Deo inspiratos ad Ecclesiam ab errore in quo circa suæ autoritatis amplitudinem versaretur revocandam. Isti Autores damnantúrne à Sède Apostolicâ, ut reverâ toties à sexaginta annis, & quidem jure damnati fuerunt. Statim probare volunt ad tuendas libertates nostras necesse esse R. Pontificis ipsos damnantis autoritatem impetere, qui tamen si à R. Pontifice approbati fuissent evincere festinassent coronæ jura Regnique immunitates sapienter defendi non posse nisi illæsâ ac servatâ Romani Pontificis ipsos approbantis autoritate.

Je sçais néanmoins qu'il est des Ecrivains, lesquels formés sur la Doctrine des Anciens, ont parlé avec modération de l'autorité du premier Siége, & qui ont expliqué avec retenuë leur sentiment sur le pouvoir du Chef de l'Eglise. Je n'écris point pour les censurer dès que l'amour de la vérité & les décisions de l'Eglise seront la règle de leur créance.

Haud tamen me latet Scriptores etiam extitisse qui veterum doctrinæ insistentes de primæ Sedis autoritate moderatè loquuti sunt, quive suos circa Ecclesiæ capitis potestatem sensus modestè exposuerunt. Haud mihi animus est istos reprehendere dummodo veritatis amor atque Ecclesiæ definitiones ipsorum fidei sint Regulæ.

Aussi ces personnes sont-elles obligées

Atque isti etiam scriptores fateri

coguntur humiles decere fideles ac filios obsequentes, ut unam eamdémque habeant agendi rationem ac de Sanctâ Sede, sive nos damnet, sive nos approbet, reverenter semper loquantur, eodémque obsequio, quo Patres atque Clerus Gallicanus omni tempore loquuti sunt; cùm præsertim nostras libertates solidè stabilire non possimus, nisi æquam Sanctæ Sedis potestatem sincerè confiteamur. Ità planè nostra jura meritò defendere non possumus nisi Sancta Sedes eam apud nos hodie autoritatem obtineat quæ ipsi denegata nunquam fuit. *Certum apud omnes manere debet*, inquit D. de Marca, (1) *secundùm sententiam meam omniúmque Gallorum præcipuum primúmque libertatis Ecclesiasticæ fundamentum apud nos hoc esse ut eam Sancta Sedes autoritatem obtineat quâ apud nos frui debet.* Hæc sunt notatu digna perspicacissimi Galliæ Episcopi verba qui jurium nostrorum amplitudinem plùs ceteris pernoscebat; sicuti plùs ceteris potestatem didicerat quam in Summo Pontifice Gallia semper agnoverat. Non ex nobis ipsis igitur contendimus ad conservandas Ecclesiæ Gallicanæ libertates necessarium non esse Rom. Pontificis autoritatem impetere, cùm Præsulem videamus pro nostrarum immunitatum defensione ardentissimum qui testatur non modò suo, sed & Galliæ totius nomine præcipuum primùmque nostrarum libertatum fundamentum esse ut eam Apostolica Sedes autoritatem obtineat quâ apud nos frui debet.

d'avouer qu'il convient au caractère d'humbles fidèles, & d'enfans soumis, d'avoir une conduite uniforme, & de parler du Saint Siége, soit qu'il nous condamne, soit qu'il nous approuve dans les termes respectueux qu'en ont parlé les Pères, & qu'en parle de tous tems le Clergé de France. C'est même par un aveu sincere de son juste pouvoir, que l'on peut établir solidement nos libertés. C'est en lui accordant aujourd'hui parmi nous l'autorité qui ne lui a jamais été contestée, que nous pouvons justement défendre nos droits. Il doit demeurer (1) pour certain, *dit M. de Marca*, que suivant mon sentiment & celui de toute la France, le premier est principal fondement de nos libertés, est d'accorder au Saint Siége l'autorité dont il jouït parmi nous. *Paroles remarquables dans un des Evêques de France le plus éclairé, & qui connoissoit le mieux l'étendue de nos droits; comme il avoit le plus étudié le pouvoir que la France avoit reconnu de tout tems dans le Souverain Pontife; ce n'est donc point de nous-mêmes que nous avançons qu'il n'est point nécessaire pour maintenir les libertés de l'Eglise Gallicane d'attaquer l'autorité du Pape, puisqu'on voit un Prélat plein de zèle pour la défense de nos immunités, qui assure non seulement en son nom, mais même au nom de toute la France, que le premier & principal fondement de nos libertés est d'accorder au Siége Apostolique l'autorité dont il jouit parmi nous.*

Et certè num aliorum jura pessumdando nostra firmare debemus? Itáne

En effet, est-ce en détruisant les prétentions des autres que nous devons établir nos

(1) Itaque ut omnibus fiat satis, liquidò & secundùm sententiam meam, omniùmque Gallorum assero præcipuum, primùmque libertatis Ecclesiasticæ fundamentum apud nos hoc esse, ut Principatus Apostolicæ Sedis suum locum semper obtineat. *Marca de Concordii Sacerdotii & imperii lib.* 1. *cap.* 2. *num.* 2. Meritò à me dictum fuit primum libertatis Ecclesiæ Gallicanæ fundamentum in primatu Romani Pontificis esse positum, *idem de Concordia libro* 1. *cap.* 12. *num.* 3.

droits ? Seroit-ce pour nous un titre suffisant ? Quand les autres auroient tort, s'ensuivroit-il pour cela que nous aurions raison ? Nos libertés n'ont-elles pas de fondemens plus assurés que la ressource, qu'elles peuvent trouveren attaquant des doctrines avouées par un grand nombre de Théologiens & de Canonistes ? Je le déclare encore une fois, je ne prétends point attaquer ici le sentiment de Personne. Mais des maximes aussi incontestables que celles de notre jurisprudence, ont-elles besoin de preuves si indirectes ? Les Espagnols qui reconnoissent l'infaillibilité du Pape, ne conservent pas moins au Roy, & au Royaume les droits & les privilèges, dont ils jouissent de tems immémorial. Et quand on diroit à Milan & à Naples que le Pape est faillible, en seroit-il moins pour cela Pays d'obédience, soumis aux droits nouveaux & aux nouvelles Constitutions ? Nous avons même en France d'Illustres Théologiens, qui ont sur l'autorité du Pape, les mêmes sentimens que les Italiens & les Espagnols, & qui ne laissent point malgré cela, d'être zélés pour la défense de nos libertés. Ils prétendent que l'autorité Suprême qu'ils attribuent au Souverain Pontife peut regarder le dogme, mais ils ne croient pas que les Papes l'ayent étenduë aux règles particulières de discipline, qui sont différentes dans les différentes Eglises, de l'aveu même de l'Eglise universelle.

nostris sufficienter cõsuleremus; etiãsi do alii in culpâ essent inde-ne sequeretur pro nobis rationem pugnare? Nùm tutiùs fundamentum non habent libertates nostræ quàm spem doctrinas evertendi à magno Theologorum & Canonistarum numero propugnatas? Nemini, iterum dico, contradicere volo, at placita tam inconcussa qualibus nititur nostra jurisprudentia indigent-ne probationibus tam indirectis? Hispani quamvis Romanum Pontificem infaillibilem esse profiteantur sua tamen Regi Regnóque antiqua jura ac privilegia adserunt ac vindicant. Quamvis etiam Mediolani ac Neapolis propugnaretur Romanum Pontificem errori obnoxium esse num idcirco illæ minùs essent obedientiæ Regiones, novo juri novísque constitutionibus subjectæ? Illustres Gallia ipsa numerat Theologos qui circa Romanorum Pontificum autoritatem cum Italis & Hispanis unum idémque sentiunt, qui nihilominus pro nostrarum libertatum defensione studiosissimi esse non desinunt. Contendunt enim quam ipsi Supremam Romano Pontifici adserunt autoritatem ad dogmata referendam esse. At nullatenus arbitrantur eam ad peculiares disciplinæ regulas extendendam esse & à Romanis Pontificibus extendi, ut pote quæ ex ipsâ universalis Ecclesiæ confessione variæ pro diversitate Ecclesiarum esse possint & reverâ sint.

Contentons-nous donc de défendre nos droits sans nous embarrasser des prétentions des autres ? Appuyons-nous sur des preuves directes qui puissent servir de titre. En est-il un meilleur pour les libertés de l'Eglise Gallicane, qu'une possession immémoriale soutenuë par les Conciles de France, par les déclarations du Clergé, par les Ordonnances de nos Rois, & par les Arrêts des

Satis igitur nobis sit nostra defendere jura, nec alienis immisceamur? Ea directis communiamus argumentis quæ tanquam legitima argumenta nobis esse possint. An pro Ecclesiæ Gallicanæ libertatibus firmius est argumentum quàm immemorialis possessio Conciliis Gallicanis, Cleri declarationibus, Regum nostrorum

ediĉtis atque Parlamentorum Arreſtis confirmata ac defenſa, adverſus quam contrariæ præſcriptionis nec umbra unquam extiterit ? Verùm id nobis impedimento non ſit quominùs de Sedis Apoſtolicæ autoritate ſentiamus ut veri fideles ? De Jeſu Chriſti Vicario loquamur quemadmodum de eo loquuta eſt antiquitas univerſa. Romano Pontifici auſcultemus, illúmque veneremur. Eamdem erga illum agendi rationem ſervemus, quam Patres noſtri. Duplex ad id præſtandum nos permovere debet ratio : 1°. quia Eccleſia Romæ conſtituta centrum eſt Catholicæ unitatis. 2°. quia Romani Pontifices ipſi Canones antiquos ac ſanĉta Decreta ſequi ſe profitentur.

Cours Souveraines ſans qu'il y ait jamais eu l'ombre d'une preſcription contraire. Mais que cela ne nous empêche poins de penſer en vrais fidèles ſur l'autorité du Siége Apoſtolique. Parlons du Vicaire de J. C. comme en a parlé toute l'antiquité. Reſpectons, écoutons le Souverain Pontife, ſoyons à ſon égard dans la même pratique que nos Péres. Deux motifs nous y doivens engager : le premier, parce que l'Egliſe de Rome eſt le centre de l'unité Catholique. Le ſecond, parceque les Papes fons eux-mêmes profeſſion de ſuivre en tout les anciens Canons & les ſainss Décress.

Eccleſia nil aliud unquam nobis prædicavit quàm primatum Sedis Romanæ, quam tanquam Chriſtianæ unitatis centrum ſemper agnovit. SS. Patres Doĉtrinâ & antiquitate maximè conſpicui nobis tradiderunt Eccleſias particulares locorum diſtantiâ inter ſe licet disjunĉtas, diverſis in Regnis licèt diſperſas, ſimul conjunctas eſſe per Eccleſiam Romanam quæ eſt centrum (1) Eccleſiaſticæ unitatis & mater ceterarum Eccleſiarum, quæ principatum (2) ſemper obtinuit & ad quam (3) neceſſe eſt convenire omnem Eccleſiam. Docuerunt SS. Patres illum in Eccleſiâ non eſſe [4] qui Petri Cathedram deſerit : hanc ſingulari veneratione ideò proſequebantur quia totam doĉtrinam [5] ipſi cum

L'Egliſe ne nous a jamais prêché autre choſe que la primauté du Siége de Rome, qu'elle a toujours reconnuë pour le centre de l'unité Chrétienne, les plus éclairés & les plus anciens d'entre les Péres, ont eu ſoin de nous avertir que les Egliſes particuliéres, quoique ſeparées les unes des autres par l'éloignement des lieux, quoique diſperſées dans dediffèrens Royaumes, ſons liées enſemble par l'Egliſe de Rome, qui eſt le centre (1) commun de leur unité, & la mère des autres Egliſes, qui a toujours tenu (2) le premier rang, & à laquelle chacune d'entre-elles (3) ſe doit rapporter. Que c'eſt en ſe ſéparant de la Chaire de Saint Pierre, qu'on n'eſt point [4] de l'Egliſe, le reſpect qu'ils ons eu pour elle a ſa principale ſource dans ſa foi & ſa Religion, ſoutenuë par [5] le Martyre

(1) Petri Cathedra, ejúſque Eccleſia principalis, UNDE UNITAS Sacerdotalis exorta eſt. *S. Cyprianus Epiſtol. 55. ad Corneliam Papam.*

(2) In eâ (Eccleſia Romana) ſemper Apoſtolicæ Cathedræ viguit PRINCIPATUS. *S. Auguſtinus Epiſtol. 162.* id quod --- Romana, quæ mundi caput eſt, tenet & docet Eccleſia, totus cum eâ Chriſtianus orbis & ad juſtitiam nihil hæſitans credidit & ad ſalutem non dubitat confiteri. *S. Fulgent. lib. de Incarnat. Verbi & Gratia.*

(3) Ad hanc Eccleſiam propter POTIOREM PRINCIPALITATEM neceſſe eſt omnem convenire Eccleſiam, hoc eſt, omnes qui ſunt ubique fideles, in quâ ſemper ab his qui ſunt undique, conſervata eſt ea quæ ab Apoſtolis traditio. *S. Irenæus lib. 3. adverſus hæreſes. cap. 3.*

(4) Qui Petri Cathedram deſerit in Eccleſiâ non eſt. *S. Cyprianus de unitate Eccleſiæ.*

(5) Habes Romam, unde nobis quoque autoritas præſto eſt. Statu felix Eccleſia, cui totam

[1] *de S. Pierre, qui étant le premier des Apôtres, en a fait aussi la première de toutes les Eglises. Elle a même eu cet avantage que jamais le schisme, jamais (2) l'hérésie n'a infecté son Siége, la doctrine des Apôtres s'y étant conservée dans toutes sa pureté. Que c'est en se séparant de cette Eglise que l'on devient Schismatique, (3) comme c'est en réjettant avec opiniâtreté la doctrine que le premier des Apôtres y a prêché que l'on devient hérétique.*

Enfin comme la Mère commune de toutes les autres Eglises, elle leur a toujours donné dans les tems nécessaires (4) les sécours convenables; soit qu'il s'agit de lever leurs doutes, soit qu'il fallut affermir les Eglises (5) chancellantes, soit enfin qu'elle dût les consoler dans la tribulation. Aussi est-ce dans tous les âges que les Eglises les plus privilegiées se sont un devoir de la consulter. C'est ce que marque un Patriarche d'Alexandrie, Evêque d'un des siécles les plus respectables, de l'Orient. Dieu qui demande de nous une extrême (6) prudence dans ces conjonctures, & l'ancienne pratique, où sont les Eglises de vousconsulter, m'engagent à vous écri-

suo sanguine profuderat Petrus qui (1) cùm esset Apostolorum primus eam etiam omnium Ecclesiarum primam constituit. Illud etiam privilegium habet Ecclesia Romana quod ab hæresi & schismate (2) immunis semper manserit atque Apostolorum Doctrinam illibatam servaverit. A SS. Patribus habemus pariter schismaticum illum fieri (3) quicumque ab Ecclesiâ Romanâ recedit sicuti hæreticus evadit quicumque doctrinam pertinaciter rejicit quam Apostolorum primus illi tradidit.

Tandem hæc illa est communis omnium Ecclesiarum Mater quæ ubi necessitas postulabat oportuna illis auxilia semper contulit (4) sive ageretur de illarum dubiis elucidandis, sive de Ecclesiis nutantibus confirmandis (5) sive tandem ageretur de illis in tribulatione sublevandis. Hinc est quod Ecclesiæ etiam primariæ officii sui partem esse omni ætate censuerunt Romanam Ecclesiam consulere. Id testatur Patriarcha Alexandrinus, Episcopus nempe sedis Orientalium omnium maximè venerandæ: *quoniam verò Deus hisce in rebus*, ad Papam Celestinum I. scribebat olim

doctrinam Apostoli cum sanguine suo profuderunt---- Videamus quid dixerit, quid docuerit. *Tertulianus de præscriptionibus adversus hereticos.*

(1) Puto eam tibi partem orbis sufficere debere, in quâ primum Apostolorum suorum voluit Dominus gloriosissimo Martyrio coronare. *S. Augustinus contra Julianum, lib. 2. cap. 4.*

(2) Habet enim Sanctissima illa Sedes (Ecclesia Romana) Ecclesiarum quæ in toto sunt orbe principatum, multis nominibus, atque hoc ante omnia, quod ab hæretica tabe immunis mansit, nec ullus contraria sentiens in illâ sedit; sed Apostolicam gratiam integram conservavit. *Theodoritus Epistol. 116.*

(3) Igitur negare non potes, scire te in urbe Romanâ à Petro primò Cathedram Episcopalem esse collocatam, in quâ sederit omnium Apostolorum caput Petrus, unde & Cephas appellatus est, in quâ unâ Cathedrâ unitas ab omnibus servaretur, ceteri Apostoli singulas sibi quiquo sedes defenderent, ut jam Schismaticus & prevaricator esset, qui contra singularem Cathedram, alteram collocaret; ergo cathedra unica, quæ est prima de dotibus, sedit prior Petrus. *Optatus lib. 2. contra Parmenianum.*

(4) Præfatam Apostolicam & summam expetimus, juxta Canonum decreta, Sedem, & indè auxilium capiamus, unde prædecessores nostri omnem ordinationem & dogmata atque sublevationem ceperunt. *S. Athanasius Epistol. 2. ad Felicem Papam.*

(5) Si Paulus præco veritatis tubâ Spiritus Sancti ad Magnum Petrum se constitit, ut iis qui Anthiochiæ de legali conversatione ambigebant, explicationem ab illo referret, multò magis nos humiles & pusilli ad Apostolicam Sedem vestram accurrimus, ut Ecclesiarum ulceribus remedium à vobis accipiam. *Theodoritus Epistol. 113. ad Leonem magnum.*

S. Cyrillus Alexandrinus super exortis. Nestorianismi turbis *prudentiam à nobis exigit longaque Ecclesiarum consuetudo suadet ut ejusmodi res sanctitati tuæ communicentur, non possum quod apertum est ad pietatem tuam non perscribere* (1). Nec alia fuit posteriorum seculorum agendi ratio etiam in Galliâ, ubi Episcopi Sedem Apostolicam consulendam esse duxerunt ut ab eâ lumina perciperent, quæ ceteris omnibus Ecclesiis utilissimè communicare nunquam illa non cessaverat. Unde Magnus Episcopus qui tamquam Illustris Ecclesiæ Gallicanæ Pater jure colitur, sua scripta Romam transmittenda esse censuit non ut Romanam Ecclesiam Magistram nostram doceret, à quo certè alienissimus erat; sed ut suæ sanctitati notificaret quidquid actum fuerat in negotio fidem præcipuè spectante, atque inde sua sanctitas pro suâ sapientiâ præscriberet quod oportunius in Domino judicaret, seu ut sancti Prelati verbis utar cujus memoria apud Fideles in benedictione semper erit *tuum est*, inquit, *Beatissime Pater judicare, meum verò, Petrum cujus firmitas nunquam deficiet in te viventem & loquentem reverenter audire.* Tandem nec hereticus ipse (2) Augustam hanc prærogativam Sedi Romanæ denegare potuit, standi nimirum ipsius judicio: promittens suos se damnaturum errores ubi damnatos à Romano Pontifice illos audiret. *Celestius B. Innocentii litteris non est ausus obsistere, imò se omnia qua illa Sedes damnaret se damnaturum esse promisit.* Id de celebri Pelagiano tes-

re sur une affaire qui fait beaucoup de bruit; *ce sont les paroles de saint Cyrille d'Alexandrie, dans une lettre qu'il écrivoit au Pape Celestin I. sur les troubles naissans du Nestorianisme. C'est ce qui s'est encore pratiqué dans les derniers tems, même en France, où les Evêques ont crû devoir s'adresser au siége Apostolique, pour profiter des lumières qu'il a toujours répandues avec tant de succès sur toutes les autres Eglises. Aussi un grand Evêque qui passe à juste titre pour un Père de l'Eglise Gallicane, marque-t-il qu'il envoyera ses écrits à Rome, non pour enseigner l'Eglise Romaine notre Maîtresse, dont il est bien éloigné, mais afin que Sa Sainteté fût informée de tout ce qui s'est passé dans une affaire, où il s'agit du fondement de la foi, & que par sa sagesse, elle en ordonnat ce qu'elle jugeroit le plus à propos en notre Seigneur: ou comme le dit un saint Prélat, dont la mémoire sera toujours en bénédiction en l'Eglise;* c'est à vous, *dit-il*, très-saint Père à juger, & c'est à moi à écouter avec respect, comme vivant & parlant en vous saint Pierre, dont la force ne manquera jamais. *Enfin l'Hérétique* (2) *n'a pû s'empêcher d'accorder au Siége de Rome cette auguste prérogative, de s'en rapporter à son jugement, promettant de passer condamnation sur ses propres erreurs, dès que le souverain Pontife les auroit proscrites.* Celestius n'a osé résister aux lettres du Pape Innocent, au contraire il a promis de condamner ce que le saint Siége condamneroit. *C'est ce que marque saint Augustin au sujet d'un celebre Pelagien. Preuve certaine, que comme il n'y a point dans la Religion de plus grande autorité que celle de Jesus-Christ & de son Eglise, il n'en est point aussi dans l'Eglise de*

(1) Quoniam verò Deus hisce in rebus prudentiam à nobis exigit, longaque Ecclesiarum consuetudo suadet, ut ejusmodi res sanctitati tuæ communicentur, non possum quod apertum est ad pietatem tuam non perscribere. *S. Cyrillus Alexandrinus Epistol. 9.*

(2) Cœlestius B. Innocentii litteris non est ausus obsistere, immo se omnia quæ illa Sedes damnaret se damnaturum esse promisit. *S. Augustinus lib. 2. contra Pelagium & Cœlestium cap. 7.*

plus respectable que celle du Siége Apostolique,

tatur S. Augustinus, ex quo certò colligitur ut nulla datur in Religione major autoritas Jesu Christi & ipsius Ecclesiæ autoritate, nullam pariter in Ecclesiâ Sedis Apostolicæ autoritate venerandam Magis esse.

Un second motif qui doit nous engager à cette respectueuse déference pour le saint Siége, est comme nous l'avons déja dit, la protestation que font les Souverains Pontifes, de ne vouloir jamais se départir des saints Canons : & ce motif, quoique commun à toutes les Eglises du monde, devient encore plus pressant pour l'Eglise de France, qui fait une profession particuliere, de prendre pour fondement de sa discipline & de sa liberté Ecclésiastique, l'observation des anciens Canons, & des saints décrets. Il suffit pour se persuader de cette vérité, de parcourir ce que les Papes disent eux-mêmes; non-seulement ils protestent ne vouloir rien faire que selon les Canons ; nos omnia secundum Canonem facimus, *dit le Pape Jules I, mais leur attachement aux saints Décrets, les porte encore à se soumettre aux Régles, loin de (1) vouloir soumettre la Régle à leur autorité; & comme ils n'ont rien trouvé de plus inique, que de s'opposer aux (2) saints Canons, ils se sont bien gardez de consentir jamais à leur infraction. L'aveu qu'ils font de leur soumission aux loix de l'Eglise, n'est pas un aveu simple qui parte d'une obéïssance peu éclairée. Les raisons qu'ils en donnent, persuadent par la lumiere qu'elles portent à l'esprit. Tantôt c'est la paix (3) & l'union des Eglises, qui ne peut subsister que dans cette exacte observation des anciennes Régles ; tantôt c'est l'exemple (4) du premier Siége qu'il est*

Secunda ratio quæ nos ad humilem hanc observantiam Sedi Apostolicæ exhibendam impellere debet, inde ut jam diximus repetitur, quòd Romani Pontifices contestantur se nunquam à Sacris Canonibus recedere velle. Atque hæc ratio omnibus Orbis Ecclesiis licet communis, Gallicanam tamen Ecclesiam magis permovere debet, quæ singulari studio profitetur suæ disciplinæ & Ecclesiasticæ suæ libertatis fundamentum in antiquorum Canonum, sanctorumque Decretorum observatione constituere. Hæc autem veritas ut omnibus perspecta sit oculis, perlustrare sufficit quod ipsimet Pontifices Romani sæpissimè protulerunt. Non solum ipsi contestantur nil nisi secundum Canones facere se velle : *nos omnia secundum Canonem facimus*, inquit Pontifex Julius I, sed etiam sanctis decretis adeò addicti sunt ut se ipsos Regulis subjiciant (1) nedum Regulas suæ autoritati subjicere velint. Et sicuti iniquius nil invenerunt quàm sanctis Canonibus contradicere (2) maximè caverunt ne illorum violationi unquam consentirent. Nec putes Romanos Pontifices inscitiâ vel puro obsequio legibus Ecclesiasticis se subjicere voluisse, contrarium planè suadent quas ipsi referunt causas. Enim

(1) Dominentur nobis Regulæ, non Regulis dominemur ; simus subjecti Canonibus qui Canonum præcepta servamus. *Cælestinus I. Epistol i ad Illirici Episcopos.*

(2) Nimis hæc improba, nimis sunt prava, quæ Sacratissimis Canonibus inveniuntur esse contraria. . . . Absit à conscientiâ meâ ut tam prava cupiditas studiis meis adjuvetur. *S. Leo I. Epistol. 80. Nov. edit.*

(3) Quoniam contra statuta Paternorum Canonum. . . . nihil cuique audire conceditur, ita ut si quis diversum aliquid decernere velit, se potiùs minuat quam illa corrumpat. Quæ si ut oportet à cunctis Pontificibus serventur, per universas Ecclesias tranquilla erit pax & firma concordia. *S. Leo I. Epistol. 79. ad Pulcheriam.*

(4) Nullus jam veraciter Christianus ignoret uniuscujusque Synodi constitutum, quod universæ

vero in causâ fuit modò pax & firma Ecclesiarum concordia, quæ sine accuratâ istâ veterum Canonum observatione subsistere non potest; modo primæ Sedis exemplum, quæ Canonum statuta exequi debet ut alios ad illa executioni demandanda alliciat & permoveat; modò salutis amor qui ad sanctorum Decretorum observantiam caput impellere debet ne ipsam relaxanti, sibi non minùs quàm Regulis prejudicium afferat (1); modò tandem custodis ac depositarii nomen, quod in corruptoris & prævaricatoris nomen mutaretur, si tantam imposterum, quantam hactenus semper adhibuerunt curam in servandâ salutari ista Canonum severitate Ecclesiæ ipsiusque Fidelibus tam utili Rom. Pontifices non haberent (2).

obligé de pratiquer lui-même, s'il veut engager les autres à la pratique des Canons, tantôt c'est l'amour (1) *du salut, qui doit porter le Chef à l'observance des saints Décrets, puisque par son relâchement il préjudicieroit moins aux Régles qu'à lui-même. Enfin c'est la qualité de Gardien* (2) *& de dépositaire qui se changeroit en celle de corrupteur & de prévaricateur, si les Souverains Pontifes n'avoient pas autant de soin qu'ils en ont toujours eu, de conserver aux Canons cette sévérité salutaire, si utile à l'Eglise & à ses Enfans.*

Ecclesiæ probavit assensus non aliquam magis exequi Sedem oportet quam primam. *Gelas. I. Epistol. ad Episcop. Dardania.*

(1) Cunctas quas præfata veneranda Concilia personas respuunt, respuo; quas venerantur amplector, quia dum universali sunt consensu constituta, se & non illa destruit quisquis presumit aut solvere quos ligant aut ligare quos solvunt. *S. Gregorius I. lib. 1. Epistol. indictione 9. Epistol. ad Joan. Episcop. Constantinopolit.*

(2) Defensores enim Divinorum Canonum & custodes sumus, non prævaricatores. *Martinus I. Epistol. 5. ad Joann. Philadelph. Episcopum.*



PARS PRIMA
DE GALLICANIS EPISCOPIS.

LIBER SECUNDUS.

Quæ momenta recentiores nonnulli in Pontificiam inerrantiam intorquere solent, retorquentur à Gallicanis Episcopis, infirmantur, ac planè refelluntur.



UICUMQUE in assiduâ veterum Religionis monumentorum meditatione, nec non & in difficillimâ tùm sacrorum dogmatum, tùm controversiarum identidem exortarum tractatione eruditè versati sunt, illi ignorare nequaquam possunt, quin-immo & probè norunt nullum esse Christianæ Fidei dogma, nullam Catholicæ Doctrinæ partem quæ non plurimis obsepiatur hinc indè ac pulsetur difficultatibus. Nimirum modò dissolvenda occurrunt adversantium hominum argumenta vel sophismata, modò explicanda veniunt loca scripturarum aliquot *difficilia intellectu, quæ indocti & instabiles depravant...... ad suam ipsorum perditionem* (1). Mox discutienda sunt veterum quorumdam Ecclesiæ Patrum dicta, qui nonnunquam

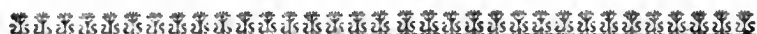
(1) 2. Pet. 3. 16.

(1) S. Aug. lib. 1. contra Julianum. N. 22°.

minùs castigatè, ut aïunt, quia *securiùs* loquebantur (1), tùm disquirenda sæpè quædam facta vel gesta quibus malè abutuntur Ecclesiæ hostes vel liberioris Doctrinæ viri. Mirum itaque nemini videbitur, si & adversùm indeficientem ac supremam quam tot ubique Catholici propugnant Romanorum Pontificum autoritatem aliqualia non desint quæ neoterici illius osores objiciant ac sæpius obtrudant vel Patrum testimonia vel ipsorummet Pontificum gesta. Atque hinc est quòd minimè satis habeant inerrantiæ Pontificiæ defensores perspicuis scripturarum testimoniis, luculentísque traditionis Ecclesiasticæ monumentis suam asserere ac stabilire sententiam, sed & muneris sui partem esse velint non infimam, ut quæ ab adversariis objectari ac urgeri solent, diluant ipsi ac solidè refellant.

Eâdem methodo utuntur Illustrissimi Galliarum Antistites. Iisdem hactenus, uti ex antea dictis videre est, tùm SS. Scripturarum, tùm Ecclesiasticarum traditionum testimoniis Pontificiam infallibilitatem Doctissimi Præsules pro suo erga Sedem Apostolicam studio strenuè vindicarunt. Verùm & istud parum ipsis visum est, nisi, quod reliquum erat, recusa centies & toties attrita Novaturiensium hominum argumenta resolverent ipsi, vanáque prorsus & futilia esse commonstrarent. Posteriorem istam officii sui partem haud quaquam neglexerunt meritissimi Gallicanæ Ecclesiæ proceres. Quantâ eruditione, quanto argumentorum pondere, quantâ responsorum firmitate ac ubertate inanibus illis recentiorum infallibilitatis Romanæ adversariorum vitilitigationibus satisfecerint ostendendum omnibus ac demonstrandum incumbit. Ut autem viâ ac ratione procedamus, ipsa primùm adversariorum argumenta cum omni quæ fabulis inesse potest veritatis specie proponemus, tùm quid ad illa infringenda ac penitùs exsufflanda reposuerint Galliarum Episcopi breviter & Summâ Fide subjiciemus. Iis in antecessum præmissis ad rem ipsam veniamus.





CAPUT PRIMUM.

Quæ ostentantur Romanorum Pontificum errata tanquam fictitia atque ad elevandam Pontificiam infallibilitatem ineptissima respuuntur à Gallicanis Episcopis & procul amandantur.

INTER cetera quæ nihil nisi malam adversariorum Fidem aut ignorantiam probant, primas obtinet communi Gallicanorum Episcoporum judicio illud quod ex ventilatis multoties Romanorum Pontificum erroribus extunditur argumentum. Fatentur equidem eruditi Antistites Pontifices Romanos errare posse, nec proinde infallibiles esse, si ali quando contigerit ut in solemnibus circa Fidem ac mores Constitutionibus, vel in dirimendis de Religione controversiis erraverint. Atqui rem ità esse contendunt ac plurimis ostendere exemplis conniruntur hodierni Romanæ inerrantiæ debellatores Theologi. Cùm tamen nec una fuerit nec eadem in nuperis illis Doctoribus Romanam autoritatem lacessendi, déque Romanis Pontificibus maledicendi voluntas, sic nec una est apud illos, nec eadem præjudiciorum ac illusionum mensura. Plures alii, alii pauciores ostendunt Summorum Pontificum prolapsiones, qui impia Hæreseos dogmata tanquam certissima Fidei decreta propinaverint, atque in immanes contra Religionem errores transversum acti fuerint. Dicendum quod res est, ex congestis illis prolapsionum exemplis nonnulla sunt ità omni veritatis ac probabilitatis specie destituta, ut à Catholicis omnibus jam nunc repudientur. Ecquis, exempli causâ, Launoïo credat fingenti Stephanum I^um^. R. P. in errorem errori Cyprianico oppositum suo ad Africanos Mandato lapsum fuisse? *Vix unum*, inquit Turnelius (1), *aut alterum ex Catholicis reperias qui Launoïum hic approbet.*

(1) *Tract. de Ecclesiâ Tom.* 2. *pag.* 185. *edit. Paris. an.* 1725.

Iis igitur exemplis quæ ipsimet respuunt adversarii prætermissis, cetera quæ alicujus apud illos ponderis extent errantium Pontificum exempla sigillatim prosequemur. Ostendemus illa etiam omnia à Gallicanis Præsulibus habita fuisse velut impactas totidem Romanis Pontificibus calumnias. Demonstrabimus eadem ex communi Francorum Antistitum judicio ineptissima esse ad pessundandam infallibilem & supremam RR. Pontificum in dirimendis Fidei controversiis autoritatem.

§ I.

De lapſu liberii S. Pontificis.

EX Romanis Pontificibus quorum errores velut Summa cauſæ ſuæ præſidia extollunt ac ventitant adverſarii (quanta eſt virorum illorum erga communes Chriſtianorum omnium Parentes reverentia) ! primus ordine venit Liberius Summus Pontifex cujus prolapſionem modulis omnibus & concordi cum Hæreticis voce canunt ac ſibilant. ***Quid enim mali fecit iſte*** (1)? Liberius, inquiunt, non Athanaſii ſolùm damnationi ſubſcripſit, ſed Hæreticam Fidei formulam amplexando Arianæ perfidiæ conſenſit. Probant autem tùm aliorum, tùm Hilarii præſertim teſtimonio qui ſæpiùs in fragmentis formulam illam cuï pollicem ſubmiſit Summus Pontifex ***arianam*** vocat ***perfidiam*** (2) atque identidem Liberio repetit anathemata. Ità expreſſis verbis objiciunt Elias Dupin (3) & alii paſſim inerrantiæ Pontificiæ oſores. (4) Idem argumentum fuſiori calamo verſat defenſor declarationis Cleri Gallicani (5). En famoſum illud ex liberii lapſu objectum quo uno ſemel ab adverſariis propoſito conclamatam apud illos eſſe dicere infallibilem Romanorum Pontificum autoritatem. Huic autem difficultati, ſi tamen difficultas dici poſſit, priuſquam ſatisfaciant eruditi Francorum Præſules, diligenter obſervari volunt illam non ab hodiernis primùm inerrantiæ Pontificiæ impugnatoribus inventam, ſed ab omnibus qui antea vixerunt Hæreticis præformatam fuiſſe ac frequentatam, contrà verò ab omnibus Catholici Orbis Doctoribus exploſam uſquè, & uſquè contemtiſſimam. ***En ille ipſe***, inquiebat Eminentiſſimus Cardinalis de Biſſy (6), ***en ille ipſe Hæreticorum omnium equus bellator*** (le fait favori). ***Et quiſquam ignorat quàm contemtim idem ab omnibus Catholicis tractatus fuerit*** ? Nemo ſanè ignorat, qui veterum Eccleſiæ Doctorum ſcripta perlegerit, nemo præſertim qui doctiſſimas Præſulum Gallicanorum lucubrationes vèl à limine ſalutaverit. Ut enim ſcitiſſimè iidem obſervant, ex prætenſo illo Liberii lapſu nihil omnino inferre licet, niſi certiſſimum ſit. 1°. Summum illum Pontificem formulæ ſibi ab Hæreticis oblatæ ſubſcripſiſſe, 2°. Formulam cuï, ſi cuï ſubſcripſit, fuiſſe Hæreticam, 3°. Demum errorem hunc privatum non fuiſſe & perſonalem Liberii er-

(1) *Luc.* 23. *v.* 22.

(2) *S. Hilarius fragmento* 6°.

(3) *Dupin de Ant. Eccl. diſciplina. Diſſert. V. cap.* 1. §. 3. pag. 347. *edit. Pariſ. an.* 1686.

(4) *Apud Turnel. tract. de Eccleſiâ Tom.* 2. pag. 188. *Simon Vigor de infallib. &c. lib.* 2. *cap.* 1. pag. 43. *Mainburgus tractat. Hiſt. de Eccleſ. Rom. c.* 10.

(5) *Def. decl. Cler. Gall. parte* 2a. à pag. 297. *ad* pag. 308.

(6) ***Document. Paſtor. contra appellationem, &c. anno*** 1728. pag. 69. Voila le fait favori de tous les hérétiques. Et quelqu'un ignore-til le mépris que tous les Docteurs Catholiques en ont fait?

rorem. Atqui, reponunt Doctissimi Antistites, tria illa quæ adversariis probanda manent, partim incertissima sunt, partímque falsissima.

Incertum est juxta Gallicanos Episcopos num Liberius reverà lapsus fuerit; factum istud quàm confidenter à quibusdam asseritur, tàm constanter ab aliis aut in dubium revocari aut etiam ex professo impugnari asseverant Franci Præsules. Imò verò prætensus ille *Liberii lapsus*, teste Rhutenensi Episcopo (1), *haud levem patitur difficultatem. Saltèm à quibusdam in dubium revocatur*, *& anno* 1726. *edita est dissertatio cujus Autor* (D. Corgne Suessionensis Canonicus) *ostendere contendit nusquam lapsum esse Liberium.* Ruit igitur à fundamentis aut saltèm labilis est & infirma illa adversariorum difficultas.

Sed esto, tam certus sit & indubitatus, quàm dubius est & incertus Liberii lapsus, ultrà probandum est formulam cui subscripsit Liberius fuisse Hæreticam. Id verò disertè negant Galliarum Episcopi; non Hæreticæ, sed orthodoxæ formulæ Sirmiensi subscripsisse Romanum Pontificem luculenter inter ceteros ostendit laudatus Rhutenensium Antistes, suámque hâc in re sententiam appellatis Natalis Alexandri, Tillemontii, Fleuriaci testimoniis confirmat eo ipso loco quem modò citavimus. *Formulæ quibus Liberius subscripsit*, inquit Illustr. de Charancy Episcopus Monspessulanus *in se ipsis spectatæ atque in suo proprio & naturali sensu nullam Hæresim continent*, *Ortodoxæ sunt*, *imò si fideliter interpretentur Nicenis formulis æquivalent* (2). Et verò qui nullum admisit errorem, formulæ, si cui subscripsit, non nisi Ortodoxæ subscripsit. *Liberium* porrò *in errorem minimè lapsum fuisse* expressissima est Eminent. Cardinalis de Tencin sententia (3), ità planè *quæcumque fuerit Liberii culpa* inquit Episcopus Monspessulanus modò laudatus *non nisi puram veritatem docuit* (4).

At enim demus id iterum adversariis quod probare illi nunquam potuerunt, quod apertissimè negant Galliæ Præsules; demus Liberium non tantùm lapsum fuisse sed & Hæresi subscripsisse. Erraverit

(1) Le fait de cette chûte du Pape Libère n'est pas sans quelque difficulté; du moins elle est revoquée en doute par quelques-uns; & il a paru en 1726. une Dissertation dans laquelle on prétend faire voir que ce Pape n'est jamais tombé. *Episcopus Rhuten. in Documento sæpius laudato parte* 14. pag. 61.

(2) *Lettre Pastor. au sujet d'un Ecrit repandu dans son Diocèse*, &c. 1. *Avril* 1744. pag. 37. Les Formules souscrites par Libère considerées en elles-même & dans leur sens propre & naturel, ne contiennent aucune hérésie, elles sont ortodoxes, & même fidellement interpretées, elles sont équivalentes à celle de Nicée.

(3) Le Pape Libère n'est pas tombé dans l'erreur. *Document. Pastor. ad Archi-Presbit.* &c. pag. 21.

(4) *Docum. Pastor. modo laudato* pag. 41. Le Pape Libère n'a enseigné que la pure vérité quelque faute qu'il ait commise.

quidem eâ in occasione Romanus Pontifex; verùm illius error an privatus & personalis, an verò solemni definitione ac Pontificiâ autoritate ab eodem approbatus, id demum agitur. Quid hîc adversarii? Hærent ad aquas. Quid Illustrissimi Franciæ Episcopi? Reponunt eam formulam cui subscripsisse fertur Liberius, nunquam ab ipso fidelibus ceu necessariam Fidei regulam fuisse propositam, nullum ipsi accessisse solemne Pontificis judicium, totámque, si qua admissa fuit, culpam privatæ Liberii personæ peculiarem extitisse. Ità asserit Meldensis Episcopus D. de Bissy: ***Liberius***, inquit (1), ***Sirmiensem formulam ceu aliquod Fidei objectum populis minimè proposuit.*** Et istud quidem Doctissimo Senonensium Archiepiscopo D. de Languet ità certum visum est & inconcussum, ut, ipso judice (2), ***contra veritatem historiæ peccet qui supponit tres illos Pontifices, Liberium*** nempe ***Honorium & Joannem XXII. toti Ecclesiæ proposuisse dogmatica decreta erronea ut Fidei regulas.*** Quid igitur de Liberio sentiendum? Quod & de aliis duobus Pontificibus, videlicet totam ***illorum culpam fuisse personalem.***

At regeres forsitan non ità sensisse Hilarium qui anathema dicit Liberio. Reponunt Gallicani Præsules eruditis omnibus exploratum esse ea anathemata in Liberium prolata S. Hilario perperam adscribi, quippe quæ primigenio S. Doctoris Sermoni ab amanuensi quopiam assuta fuerunt. ***Pretenso S. Hilarii in Liberium Papam anathemate tuam appellationem confirmas***, scribebat olim ad Bononiensem Senonensis laudatus Antistes (3); ***verùm eruditi asserunt non genuinum esse Hilarii fetum istud anathema, sed supposititium librarii cujusdam additamentum.*** De cetero si quis præfractè contendat illa quæ in S. Hilarii fragmentis conspiciuntur contra Liberium anathemata Germanum esse Hilarii opus perinde ac ceteras fragmentorum partes, nihil promovet. Testantur Galli Antistites illa vèl Quesnelii ipsiusmet judicio indigna esse quæ in causæ cujuspiam præsidium afferantur; addunt illa præfervido & indignanti S. Doctoris ingenio excidisse, quæ tamen subinde procul dubio spongiâ deletrice expunxisset, si opus absolvisset quod tunc meditabatur. Legesis citatam Senonensis Epistolam in quâ hæc verba reperias: ***Quesnelius Domi-***

(1) Libère n'a pas proposé la formule de Sirmich pour l'objet de la créance des peuples. *Docum. Laudato.*

(2) C'est pécher contre la vérité de l'histoire, que de supposer que ces trois Papes, Libère, Honorius & Jean XXII. ayent proposé a toute l'Eglise des décrets dogmatiques erronés pour servir de regle de foi. Leur faute fut personnelle. *D. Languet Epist. ad D. de Lamoignon. pag.* 35.

(3) Vous appuyez votre appel sur un prétendu Anathéme prononcé par S. Hilaire contre le Pape Libère, Anathéme que les Sçavans disent n'être pas de ce Pere, mais une addition faite à son texte par quelque Copiste, &c. *Epist.* 3. pag. 4.

num de Wits culpabat, quòd istud Hilarii anathema protulisset, eóque tanquam aliquo suæ causæ præsidio uteretur; monumentum istud quod allegaretur, indignum esse credebat (1); nec immeritò sanè, *si* enim, ut observat Eminent. Card. de Bissy (2), *si S. Hilarius tempus habuisset fragmenta sua ordinandi, & conceptum opus absolvendi, ea profectò suppressisset anathemata quæ animi ejus fervori exciderant. Anne enim voluisset sanctus ille Doctor Pontifici insultare quem cernebat, &c.*

Jam habes quàm strenuè, quàm eruditè, quàm ubertim argumentum illud refellant meritissimi Gallicanæ Ecclesiæ Principes, quod ex Liberii lapsu contra indeficientem R. Pontificis autoritatem intorquent nuperi quidam scriptores. Pleniorem Romani Pontificis, ac inerrantiæ Pontificiæ defensionem, fidenter dico, non Bellarminus, non Melchior Canus, non Sfondratus, non alii quilibet studiosissimi Romanæ infallibilitatis cultores assertorésve hâc in parte instituerunt. Pergamus ultrà, & eruditissimos Galliarum Antistites vanissima adversariorum figmenta refigentes prosequamur.

§. II.

De lapsu Vigilii R. P.

IN amplissimo illo quem adversarii retexunt Summorum Pontificum suis, ut illi quidem ineptiunt, prolapsionibus famosorum catalogo Liberium excipit Vigilius. Hic autem, si qua nostris Theologis Fides, famoso quo dedit constituto damnanda non esse tria capitula sanciverat, qui tamen postea hæc eadem capitula ad saniorem mentem reversus altero ipse decreto proscripsit. Habemus igitur pugnantia duo ejusdem Pontificis decreta quorum prius imprudens utique & erroneum erat; ac proinde erravit Vigilius. Ità ferè ratiocinantur Launoius (3), Maimburgus (4), & alii passim id genus scriptores (5).

Levioris porrò momenti Gallicanis Præsulibus visa est illa difficultas, quàm ut in eâ dissolvendâ diutiùs incumberent. Nempe enim quid mirum quòd in eâ disputatione varia pro variis

(3) *Launoius parte 3 i. Epist. ad Gerbasium.*

(4) *Tractat. Hist. de Eccles. Rom. cap.* 11. *pag.* 125. *& seqq.*

(5) *Apud Tournel. Tract. de Eccles. Tom.* 2. *pag.* 18. *Vide Eccl. defens. Cler. Gall. parte* 2. *lib.* 12. *cap.* 20.

(1) Le Pere Quesnel trouvoit mauvais que le sieur de Wits cita cet anathéme (de S. Hilaire) & le fit valoir pour en tirer avantage. Il regardoit ce monument comme indigne d'être cité. *Loco citato.*

(2) Si S. Hilaire avoit eu le tems d'arranger ses fragmens, & d'achever l'ouvrage qu'il avoit projetté, il n'y auroit pas laissé ces anathêmes échappés à sa vivacité. Ce Pere auroit-il voulu insulter à un Pape qu'il voyoit, &c. *Documento jam citato.*

temporum conditionibus fuerit Vigilii agendi ratio, in quâ non de Fide ipsâ, non de moribus, sed tantùm de personis quibusdam judicandis, scriptísque illarum examinandis agebatur? Ubi cum doctissimis Antistitibus observare licet Vigilium in suo constituto nullam Anathematis pœnam iis intentasse, qui opinionem contrariam sequerentur, ut ostenderet eam esse controversiæ naturam quæ in utramque partem salvâ fide inflecti posset, dummodo hâc ratione paci Ecclesiæ consuleretur. Nè quis verò vèl minimam inconstantiæ labem Summo Pontifici inverecundus inureret, addunt ad cumulum observantissimi Episcopi prudenter omnino, & pro ut exigebant difficiles temporum illorum circumstantiæ, se se gessisse Vigilium, ideóque solùm prius statutum revocasse, ut Ecclesiæ cùm Orientalis, tùm Occidentalis paci ac tranquillitati allaboraret. Omnia illa defensionis momenta summatim ac eruditè collegit Emin. Cardinalis de Bissy, cujus verba subjicimus: itaque ***animadvertendum est***, inquit (1), ***Vigilii Papæ constitutum quod priori huic scripto adversum erat non damnasse sub anathematis pœnâ, uti observat D. de Marca, eos qui tria capitula rejiciebant; quâ quidem agendi ratione Vigilius pro suâ prudentiâ liberam unicuique sentiendi quod vellet facultatem relinquere videbatur, dummodo paci Ecclesiæ quovis pacto provideri posset. Et certè plurimi post Vigilium Pontifices observarunt tum id minimè actum fuisse ut in ea controversiâ Fides definiretur, sed tantùm ut de personis quibusdam judicaretur, ac nonnulla supprimerentur scripta. Ubì certè mirum videri nequaquam debeat quòd ille Pontifex eandem semper agendi rationem haud ità secutus fuerit, hâc scilicet mente, ut pacem Ecclesiæ tùm in Oriente, tùm alibi procrearet.*** Hîc Meldensis Antistes Archiepiscopum Tolosanum laudat Dominum de Marca, ex cujus etiam sententiâ ***animadvertas*** eum (Vigilium) non adjecisse anathema in eos qui contrariam opinionem tuerentur; quod ab eo SUMMA prudentiâ factum est, ut ostenderet eam esse controversiæ conditionem quæ in utramque partem inflecti posset, si paci Ecclesiasticæ hâc ratione consuleretur (2).

(2) De Marca. Dissertatio de Decreto Vigilii.

Prudentissimæ

(1) Il faut remarquer que la Constitution du Pape Vigile qui contredisoit ce premier écrit, ne condamnoit pas, sous peine d'anathéme; comme l'observe M. de Marca, les personnes qui rejettoient les trois chapitres; en quoi Vigile, par un effet de sa prudence, sembloit laisser la liberté de penser ce qu'on voudroit dans cette dispute, pourvû qu'on pût de manière ou d'autre procurer la paix de l'Eglise. En effet plusieurs Papes après Vigile, ont observé qu'il n'étoit pas question de décider la foi dans cette controverse, mais seulement de juger des personnes, & de supprimer quelques écrits; sur quoi il ne falloit pas trouver étrange que ce Pape n'eût pas gardé une conduite uniforme dans la vûë de procurer la paix de l'Eglise dans les Eglises d'Orient, & dans le reste de l'Eglise. *Docum. Pastor. contra appell. &c. pag. 86.*

Prudentissimæ illæ Meldensis ac Tolosani Præsulis observationes satìs supérque sunt, ut ostendatur quàm inane, quàm vanum sit deductum ex prætenso Vigilii lapsu contra Pontificiam infallibilitatem argumentum. Videlicet in totâ illâ Vigilii agendi ratione, non animi inconstantia, non imprudentia, multò minùs error aut Hæresis deprehenditur, sed pacis amor, tranquillitatis studium, Ecclesiarum sollicitudo, ***Summa*** ubique ***prudentia*** laudantur ab eruditis Episcopis ac maximè commendantur. Quid igitur ostendit adversariorum ratiocinatio? Nimirum nihil esse ***infelicius homine, cui sua figmenta dominantur*** (1); quod maximè cupit, hoc ubique videt.

(1) *Plinius.*

§. III.

De lapsu Honorii.

NEminem latere putamus quàm frequens in adversariorum ore versetur Summus Pontifex Honorius. Diceres pluris valere apud illos ventilatam toties Honorii prolapsionem, quàm valeant apud omnes egregia Romanorum tot Pontificum de Ecclesiâ peroptimè meritorum facinora. Scilicet vèl unicum illius Pontificis exemplum pro fallibilitate Pontificiâ decretorium esse ubique prædicant. Honorius, inquiunt, Monothelitarum errorem apertè docuit non in privato duntaxat instrumento, verùm in solemni & dogmatico decreto. Quapropter cum aliis Hæreseos Primipilis in Synodo sextâ Generali tanquam Hæreticus nominatim damnatus est. Ità arguunt communiter Pontificiæ inerrantiæ aggressores, ac præ ceteris defensor declarationis Cleri Gallicani (2).

(2) *Parte 2ª. lib. XII. cap. XXI. & seqq.*

Quot in illo Neotericorum ratiocinio difficultatis capita, tot inscitiæ vel malæ Fidei argumenta deprehendunt sagacissimi Galliarum Episcopi. Tria nempe asserunt recentes illi Dogmatistæ, 1°. Honorium Monothelitarum Hæresi adhæsisse; 2°. Eam Hæresim solemni quodam judicio à Romano Pontifice fuisse confirmatam; 3°. Ipsum propterea in œcumenicâ sextâ Synodo veluti Hæreticum fuisse damnatum. Atqui hæc totidem sunt juxta Francorum Præsules splendidissima, amplissimáque mendacia. Etenim sicubi Honorius Monothelismum docuit, in iis utique literis quas misit ad Sergium Constantinopolitanum Patriarcham. Jam verò aquam priùs ex pumice, quàm ex istis Honorii literis Hæresim, si Gallicanis Antistitibus Fides, elicueris. ***Honorius***, inquit Emin. Card. de Bissy, ***in suâ***

ad Sergium *Epiſtolâ nihil contra Fidem definiit* (1). Et rurſus (2) : *nuſquam inveneris ejus* (Honorii) *Epiſtolas eſſe Dogmati Catholico contrarias , aut continere Doctrinam Hæreſi favorabilem. . . . . nitidè ſatìs ille Pontifex in ſuis Epiſtolis ipſam Eccleſiæ Doctrinam proponit. . . . . hanc præcisè Eccleſiæ Doctrinam in literis Honorii reperias.*

Catholicas eſſe Honorii ad Sergium Epiſtolas non tantùm cum Eminent. Cardinale conſentit Rhutenenſis Antiſtes , ſed luculentiſſimis etiam argumentis probat illas *Honorii Epiſtolas nihil erroris continere* (3) , quod aſſertum ubi datâ operâ confirmavit , infert in Doctrinâ Epiſtolis Honorii contentâ *nihil eſſe quod errori faveat* (4). Infiniti eſſemus , ſi omnia id genus Præſulum Gallicanorum teſtimonia hîc congerere animus foret. Quapropter nè plura & prolixiora , conſule , ſi vacat , Doctiſſimum Languetium Senonenſem Archiepiſcopum (5) , qui ambas Honorii ad ſergium Epiſtolas ex communi Theologorum conſenſu ab omni Monothelitarum errore vindicat.

(5) *Monito* 2°. *adversùs ſuæ olim Diœceſeos refractarios* pag. 20. & *alibi paſſim.*

Igitur perquàm falſum eſt Summum Pontificem Honorium datis ad Sergium Epiſtolis abſurdam peræquè ac impiam Monothelitarum hæreſim propinaſſe. Nec minùs falſum eſt ex Illuſtriſſimis Franciæ Præſulibus illas Honorii Epiſtolas , Dogmaticas totidem definitiones , ſolemniáve fuiſſe Romani Pontificis judicia quibus neceſſariam Fidelibus omnibus Fidei regulam proponeret. Fuerunt illæ privatæ ad ſergium literæ quibus omnia deerant quæ Dogmaticam conſtitutionem juxta illius ævi diſciplinam manifeſtare ſolebant. *Falſum eſt* itaque , ait Senonenſis Præſul (6) , *illam Honorii Epiſtolam ceu regulam Fidei noſtræ fuiſſe à Pontifice illo toti Eccleſiæ propoſitam. . . . privata fuit Papæ ad Sergium Epiſtola.* Quibus fusè & eruditè demonſtratis ſic pergit Illuſtriſſimus Autor : *Manifeſtum eſt Epiſtolam Honorii nuſquam fuiſſe propoſitam ut aliquam Fidei regulam* (7). Alia requiris Galliæ Præſulum teſtimonia ? Alia dabimus, ſi tamen alia , quæ eòdem recidunt : *falſum eſt* , aït Emin. Card. de Biſſy , *Epiſtolam Honorii fuiſſe datam ab illo Pontifice ut regulam*

(1) Honorius dans ſa Lettre n'a rien décidé contre la foi. *De Biſſy Docum. Paſt. jam laudato.* pag. 92.

(2) On ne trouvera pas que ces Lettres (*d'Honorius*) ſoient contraires au Dogme , ou qu'elles contiennent une doctrine qui favoriſe l'héréſie . . . . . . Ce Pape expoſe dans ſes Lettres la Doctrine de l'Egliſe avec aſſez de préciſion. . . . C'eſt préciſément la Doctrine de l'Egliſe qu'on trouve dans les Lettres d'Honorius. *Idem Docum. Paſt. an.* 1722. pag. 179.

(3) Les Lettres d'Honorius n'enſeignent pas une doctrine erronée. *Docum. ſæpius citato* pag. 142.

(4) Il n'y a rien dans la Doctrine des Lettres d'Honorius qui ſoit favorable à l'erreur. *Id. ibid.* pag. 150.

(6) Il eſt faux que la Lettre d'Honorius fût donnée par ce Pape comme une règle de foi à toute l'Egliſe . . . C'eſt une Lettre Particulière du Pape à Sergius. *Monit.* 2°. &c. pag. 20.

(7) Il eſt évident que la Lettre d'Honorius ne fut jamais propoſée pour règle de foi. *Id. ibid.* pag. 26.

Fidei quæ ad universalem Ecclesiam directa fuerit (1). At undenam illud deprehendit eruditus Antistes ? Quia *hæc Epistola nullos refert ex illis characteribus qui Dogmaticam definitionem exprimunt, nullam habet similitudinem cum solemnibus illis Pontificum Epistolis quæ dirimendis vulgò de Religione controversiis & Fidei statuendæ inserviebant* (2). Rem illam prolixè prosequitur Meldensis Episcopus, quâ strenuè profligatâ sic concludit : *jam vidimus 1°. illam Honorii Epistolam nullos præ se ferre characteres Dogmaticis decisionibus proprios, sed meram esse ac privatam Honorii ad Sergium Constantinop. Patr. responsionem. 2°. Pontificem illum nihil ex Apostolicâ autoritate in eisdem literis edixisse* (3). Accedit etiam Rhutenensis Episcopus qui diffusâ, ut assolet, & profundâ eruditione hæc duo lemmata stabilit ac confirmat, 1°. *Epistolæ Honorii non sunt decisiones Dogmaticæ* (4), 2°. *Epistolæ Honorii non fuerunt directæ ad omnes Fideles, ut ipsis Fidei regula existeret*(5).His omnibus concinit Illustr. de Fenelon Camerac. Archiep (6).

Hoc autem semel stabilito, Epistolas nempe Honorii ad Sergium non solemnes & Dogmaticas fuisse definitiones, sed privatas & personales Pontificis responsiones, minimè necessarium fuerit inquirere quâ ratione Honorius in sextâ Synodo generali damnatus fuerit, an ut Hæreticus propriè dictus, an tantùm ut Hæreseos fautor. Quid enim hæc quæstio ad infallibilitatem Pontificiam ? Fuerint illæ Pontificis Epistolæ damnatæ ut Hæreticæ; si non solemnia decreta, sed privatas responsiones contineant, hinc sequetur ad summum errare posse Romanum Pontificem, cùm ex privatâ sententiâ tanquam Doctor, ut aiunt, particularis, non interpositâ suæ Sedis autoritate &c. loquitur, de quo hîc inter adversarios nequaquam agitur. At neque tamen erga novitios inerrantiæ Pontificiæ osores usque adeò liberales sunt Galliarum Episcopi, ut fateantur Honorium in VI. Concilio œcumenico damnatum fuisse ut Hæreticum, qui vel errorem docuerit, vel fa-

(6) *Epist. ad Quesnelium de scripto cui titulus* Denunciatio Bullæ *Vineam &c. num.* 11. *& 1v.*

(1) Il est faux que la Lettre d'Honorius fût donnée par ce Pape comme une régle de foi adressée a toute l'Eglise. *Docum. Past. contra appell. &c.* pag. 88.

(2) La Lettre d'Honorius n'a aucune des marques propres à caractériser les décisions données sur le Dogme, ni aucune ressemblance avec ces Lettres solemnelles des Papes qui servoient ordinairement à décider les disputes de Religion & à regler la foi. *Id. ibid.*

(3) L'on vient de voir 1°. Que cette Lettre d'Honorius n'a aucun des caractéres propres aux décisions données sur la foi, qu'elle n'est qu'une réponse particulière faite à Sergius Patriarche de Constantinople. 2°. Que ce Pape n'y prononce point avec l'autorité Apostolique. *Id. ibid.* pag. 96. *Què recidunt illa Em. Card. verba* : Honorius n'a point prononcé sur le Dogme. *Docum. Past. an.* 1722. pag. 170.

(4) Les Lettres d'Honorius ne sont pas des décisions dogmatiques, *Docum. jam laudat.* pag. 138.

(5) Les Lettres d'Honorius n'ont pas été adressées à tous les Fidéles pour leur servir de régle. *Ibid.* pag. 153.

vorabilem errori Doctrinam in suis literis tradiderit. Propugnant, quod & apud eruditiores Gallos vulgus Theologorum propugnare solet (1), idcirco scilicet Honorium fuisse in 6ª Synodo damnatum, quòd Sergii votis minùs providè annuerit, ejus fraudes & in Catholicos calumnias non detexerit, mandaveritque à Catholicis *duarum in Christo operationum* vocibus, retentâ tamen quam exprimunt veritate, abstinendum; esse quod quidem Mandatum non ipsam Fidem, sed meram spectabat disciplinam. Tanta est Gallicanorum Antistitum & in subruendis adversariorum molitionibus diligentia, & in vindicandis ab errore Romanis Pontificibus observantia. Audiatur hîc inter ceteros qui ceterorum sensa exponit Eminent. Card. de Bissy: *sextum (2) generale Concilium non propter Doctrinam Fidei contrariam aut errori faventem ambas Honorii Epistolas censuræ subjecit, sed propterea quòd imprudenter prohibuisset ille Pontifex nè quis expresso duarum operationum vocabulo uteretur; ceterùm illa prohibitio merè politica erat & ad disciplinam pertinens.* Suam hanc sententiam ipsâ Petri de Marca Archiepiscopi Tolosani, aliorúmque sententiâ confirmat Eminentissimus Cardinalis. Eam quoque amplexus est Rhutenensis Antistes, quam & multis confirmat argumentis (3).

(1) *Vide conclusiones Theologicas propugnari solitas in Sorbonâ, Navarrâ, alibique passim.*

(3) *Rhuten. Ep. in opere citat. pag. 147. & seqq.*

Ex iis omnibus patet tam immeritò hodiernos infallibilitatis Pontificiæ hostes ad illam impugnandam prætensum urgere Honorii errorem, quàm injuriâ olim Monothelitæ privatis Honorii Epistolis in Hæreseos suæ patrocinium utebantur, cum illo tamen inter utrosque non minimo discrimine, quòd antiquiores illi calumniatores Romani Pontificis autoritatem magni facerent, eam verò recentiores vel labefactandam, vel saltèm corrodendam suscepisse videantur.

§. IV.

De lapsu Joannis XXII.

SUas hîc quoque nec certè infimas partes agit Joannes XXII. cujus lapsum sententiæ suæ oppidò favorabilem autumant Romanæ inerrantiæ detractores. Hîc iterum mirari subit animus singularem illius opinionis indolem quæ vel fictis, vel exaggeratis Romanorum Pontificum aberrationibus fulciri plurimùm delectet, illis

(2) Le sixième Concile général n'a pas censuré les Lettres d'Honorius comme contenant une Doctrine contraire à la foi ou favorable à l'erreur; mais seulement à cause de la défense imprudente que ce Pape y faisoit de se servir de l'expression de deux opérations en Jesus-Christ. Cette défense n'étoit qu'une loi de police & de discipline. *Bissy Docum. Past. an.* 1722. p. 180.

haud absimilis reptilibus quæ ut aliis noceant aliena combibunt venena quibus propria vel emissa resarciant, vel emittenda multiplicent. Sed ad rem ipsam revertamur. Joannes XXII, inquiunt adversarii, falsam perinde ac erroneam de visione beatificâ justis post mortem concedendâ Doctrinam publicè prædicavit, toti proposuit Ecclesiæ, nihilque non molitus est ut errorem suum Orbis Catholicus, ac Gallicana præsertim Ecclesia amplecteretur. En igitur apertissimum, aïunt iidem, in illo Pontifice exemplum, quo ad labefactandam R. P. inerrantiam validius nihil aut efficacius desiderari possit. Ità crocitant Elias Dupin (1), Maimburgus (2), Doctor Lovaniensis Anonymus (3), defensor, Decl. Cleri Gall. (4), aliique passim ejusdem nominis scriptores (5).

Turpissimæ hujus calumniæ atrocitatem demonstraturi Galliarum Antistites quærunt ab adversariis quo autore, quo vade asserant Joannem XXII. erroneæ illi Doctrinæ adhæsisse, eámque tùm publicis concionibus, tùm scriptis Dogmaticis amplectendam proposuisse? Scilicet, inquit Emin. Card. de Bissy (6), *teste Okamo, viro Schismatico, affirmatur Joannem XXII. in unâ concione docuisse animas sanctorum non potituras esse visione beatificâ, &c.* Quænam autem Okamo Fides hîc habenda? Nulla, respondet eruditus idem Antistes, *ut enim omnes norunt Okamum Joanni XXII. infensissimum fuisse, nullius idcircò ponderis esse debet quidquid ille de Summo Pontifice scripsit* (7). Ergóne nihil hâc in parte erroneum diffinitivè seu assertivè proposuit Joannes XXII? Nihil omnino, *atque ità esse ex subsequentibus testimoniis demonstratum manebit*, prosequitur Doctissimus Præsul (8); *Doctores Parisienses interrogauti Philippo Valesio responderunt se ex multis hominibus Fide dignis comperisse Pontificem nihil hâc in quæstione locutum fuisse quod ejus mentem aperiret, sed ea protulisse tantummodo quæ ex utrâque parte afferri poterant.* Hoc idem nec obscurioribus, nec inferioribus testimoniis asserere & confirmare pergit Meldensis Episcopus, ex cujus haud secùs ac aliorum Galliæ Præsulum sensu jam adversarios interrogare juvat, quibusnam Fides habenda potior, an Okamo, *schismatico* & Pontifi-

(1) *Fl. Dupin de Ant. Eccl. Displ. Diss. 5. cap. 1. §. 4.* pag. 353.

(2) *Mainburg. opere jam cit.*

(3) *Doct. Lov. de locis Theol. tom.* 3. pag. 215. *& seqq.*

(4) *Def. decl. Gal. parte 2a. lib.* XIV. *cap.* 49.

(5) *Apud Turnell. de Eccl. tom.* 2. pag. 191. *Simon Vigor. de infallib. &c. lib.* 32. pag. 4.

(6) On avance sur le témoignage du schismatique Okam que Jean XXII. enseigna dans un Sermon que les Ames des SS. ne jouiront point de la vision Béatifique &c. *Doc. Past. contra appel.* pag. 154.

(7) Comme tout le monde sait qu'Okam étoit ennemi déclaré de Jean XXII. tout ce qu'il a dit sur son sujet ne doit être d'aucun poids. *Id. ibid.*

(8) Cette vérité va paroître démontrée par les témoignages suivans. Les Docteurs de Paris répondant à Philippes de Valois l'assurent qu'ils avoient appris par un grand nombre de personnes dignes de foi, que le Pape n'avoit rien avancé qui pût marquer son sentiment sur cette question, & qu'il n'avoit fait que rapporter ce qui se pouvoit dire pour ou contre. *Id. ibid.*

cis *inimico?* An Theologis Parisiensibus asserentibus, *quòd* (propria ipsorum verba recito (1)) *quidquid in hâc* (visionis beatificæ) *materiâ sanctitas sua dixit, non asserendo seu opinando* (multò minùs definiendo) *protulerit, sed solummodo recitando?* Nemo sanè cordatus posthabito Doctissimorum Theologorum testimonio, spernendâ viri Schismatici autoritate moveatur. Nec majoris certè ponderis esse volunt Gallicani Episcopi infidam Petri Alliacensis hâc in re narrationem quam pariter explodit ac plenè refutat D. de Bissy (2) velut falsam, commentitiam & prorsus insufficientem. Quod jam multoties observarunt eruditi Præsules, id iterum observari volunt, videlicet ex prætenso Joannis XXII. errore nil quidquam posse ab adversariis contra Romanam inerrantiam extundi, nisi constet errasse illum Pontificem in solemni quopiam decreto quod Apostolicâ autoritate munierit, ac fidelibus ad amplectendum proposuerit. Ut enim scitè adnotat Doctissimus D. de Bissy (3), *etiamsi Joannes XXII. errorem qui ipsi imputatur, positivè amplexus fuisset, hinc ad summum sequeretur errasse ipsum ut privatam personam*, qui certè error Pontificiæ infallibilitati nihil noceret. Jam verò, uti etiam antea probavit Meldensis Antistes, *Joannes XXII. nullam condidit definitionem, nullam circa hoc Fidei caput Constitutionem emisit* (4). Quid restat ergo, nisi ut post Illustrissimum Languetium (5) concludamus *peccare illum contra historiæ veritatem qui supponit Joannem XXII. erronea toti Ecclesiæ Dogmatica decreta ceu Fidei regulas proposuisse?*

(1) *Vide Turnel. tom. 1. de Deo & div. attrib.* p. 578.

(2) *Loco suprà citato.*

§. V.

De lapsu Gregorii VII, Bonifacii VIII, &c.

QUàm tetro penicillo, atrísque coloribus Summorum horumce Pontificum imagines depingant Pontificiæ infallibilitatis adversarii nescit nemo qui vèl mediocriter iis in rebus, scriptísque eâ de causâ operibus aliquando versatus fuerit. Congestas à recentioribus illis Dogmatistis in supremos Christi Vicarios calumnias æterno unde emerserunt horrori linquendas prætermittimus; absit ut ea recantemus, etiam refellendo, quæ audiri nunquam, semper nes-

(3) Quand Jean XXII. auroit embrassé positivement l'erreur qu'on lui impute dans l'objection, ce fait prouveroit seulement que Jean XXII. en parlant comme particulier s'est trompé. *Loco citato*,

(4) Jean XXII. n'a fait aucune décision ni donné aucune Bulle sur ce point de foi. *Id. ibid.*

(5) C'est parler contre la vérité de l'Histoire que de supposer que Jean XXII. ait proposé a toute l'Eglise des Decrets Dogmatiques erronés pour servir de regle de foi. *Languet. Epist. ad D. Lamoignon*, pag. 35.

ciri debuerunt. Solum itaque moramur argumentum quod ex prætensis illorum Pontificum erroribus in Romanam inerrantiam intorquent ipsius osores. Gregorius VII, inquiunt, Bonifacius VIII. aliíque nonnulli Romanæ Ecclesiæ Pontifices factis pluries & dictis declararunt, imò & publicis etiam constitutionibus velut indubium Fidei articulum definierunt Reges ac Principes Apostolicæ Sedi in rebus temporalibus subesse, quod Fidei Catholicæ non minùs, quàm sanæ repugnat rationi. Valeat igitur, inferunt illi, indeficiens RR. Pontificum autoritas. Ità Elias Dupin [1], Maimburgus [2] Simon Vigor [3], defensor declarationis Cleri Gallicani (4), aliíque passim ejusdem furfuris homines (5).

(1) *Dupin. in laudatâ sæpius. Dissert.* 5. p. 158.
(2) *Mainburg. Opere jam cit.* pag. 153.
(3) *Sim. Vigor de infallib. lib.* 2. pag. 44.
(4) *Defens. decl. &c. lib.* 14. *cap.* 18.
(5) *Apud Turnel. tom.* 2. *de Ecclesiâ.* pag. 191.

Vix credideris quantâ in adversarios indignatione permoti Galliarum Antistites, effrenam bacchantium hominum audaciam exhorreant, quanto animi zelo & ardore impotentem virorum illorum in malè vexandis omnium Christianorum parentibus, vèl hoc uno nomine venerandis, impudentiam perstrinxerint acerrimi Pontificum Romanorum defensores. Eò usque crevit observantissimum erga Pontifices illos Gallicanorum Episcoporum studium, ut jure dubitaveris an plus contumeliarum adversarii pro denigrandâ, quàm præconiorum Gallicani Episcopi pro vindicandâ Pontificum illorum famâ congesserint ac protulerint. Unum inter alios audire non pigeat, qui aliorum omnium mentem explicet; Illustrissimum dico Senonum Archi-Præsulem Languetium, qui tibi exhibeat Gallicanum Episcopum pro Romani Pontificis defensione illud omnino præstantem, quod devotissimus filius pro tuendo charissimi Patris honore immaniter læso proferre ac præstare valeat: *Proh! quam horrendis coloribus*, inquit Senonensis in adversarios jure indignabundus (6), *adumbrata fuit illius Pontificis Gregorii VII. imago, cujus pietatem, constantiam, zelum, morum integritatem antiquitas universa commèndavit, quémque sacris honoribus Romana Ecclesia prosequitur? Sua ipsius virtutibus jura meritísque rependamus. Vir fuit magno præditus zelo, He-*

(6) Avec quels traits horribles n'a-t'on pas dépeint le Pontife (*Gregoire VII.*) dont l'antiquité a loué la piété, la constance, le zèle & la pureté des mœurs, & que l'Eglise Romaine a couronné par des honneurs religieux? .... Rendons justice à ses vertus & reconnoissons ses mérites; son zèle fut grand, son courage fut héroique, sa patience fut éprouvée par les plus mauvais traittemens, les insultes, les coups, les blessures, la prison & l'exil. Ce fut lui qui commença à purger le Sanctuaire horriblement défiguré par la simonie des Prêtres & par leur concubinage. Sa vie étoit si sainte que Bennon son ennemi, qui l'a déchiré par les plus noires calomnies, n'attaque point la pureté de ses mœurs. Sa mort fut aussi prétieuse devant Dieu que sa vie avoit été sainte. Il mourut dans l'exil éprouvant les rigueurs de la persécution de l'Empereur Henri; & au rapport de M. Fleury, il se fit un grand nombre de Miracles à son tombeau.... Ce Pape a mérité d'être compté au nombre de ces hommes rares que Dieu a doüés d'une grace excellente. *Languet. octavo document. Past.* pag. 214.

roïcâ conſtantiâ, & atrociſſimis quibuslibet injuriis, contumeliis, ictibus, vulneribus, carcere & exilio, probatiſſimâ patientiâ. Ipſe primus omnium Eccleſiam Dei Sacerdotum Simoniâ & inceſtibus horribilem fœdatam in modum expurgare cœpit. Eâ erat vitæ ſanctitate, ut Benno declaratus Pontificis adverſarius qui atrocioribus quibuſque calumniis illum oneravit, ejus tamen morum ſanctimoniam minimè impugnaverit. Quàm ſanctè vixerat, tàm pretioſa in conſpectu Domini illius mors extitit. Scilicet ultimum diem oppetiit in exilio in quo duriſſimè ab Henrico Imperatore divexabatur; & referente ipſomet Fleuriaco, multa ad ejus tumulum patrata fuêre miracula.... tandem dignus fuit ille Pontifex qui raris illis annumeraretur hominibus quos ſupremum numen excellentibus gratiæ donis muneratum eſt.

Satìs haud habuit D. Languetius magnificas adeò Gregorii VII. laudes celebraſſe, impactas ſanctiſſimo Pontifici calumnias refutat, & *felleum* retundit illud adverſariorum *ſtudium quo abrepti reverentiam Viro Dei amico, Eccleſiæ reformatori, veritatis martyri debitam violaverunt. Si vividè & acriter locutus ſum*, pergit ſtudioſus Antiſtes (1), *ut ità loquerer impulit proborum omnium indignatio, neque verò nimium ardorem, aut vim quàm par eſt majorem præ ſe ferre poteſt filius, cùm de vindicando parentis immaniter læſi honore agitur, túmque vèl ipſa in adverſarios ira legitima videtur.* Hæc pro vindicandâ Gregorii VII. memoriâ Senonenſis Archiepiſcopus, queïs expreſſiora luculentioráve non italus, non Hiſpanus, non alius quem ſciam quiliber unquam protulerit.

Neque porrò minorem in tuendâ Bonifacii VIII. famâ ardorem tùm ipſe, tùm alii demonſtrarunt Galliarum Antiſtites. Conſtanter aſſerunt Summum illum Pontificem in celebri Bullâ: *unam ſanctam*, nihil definiſſe quod non credatur ab omnibus Catholicis, quódque apud illos veriſſimum ac certiſſimum non habeatur. Apage igitur vanum de Romanâ infallibilitate adverſariorum triumphum. *Bulla* unam ſanctam, inquit Rhurenenſis Præſul (2), *nihil decidit quod non apud omnes Catholicos Fidem obtineat. Statuit ſolummodo neceſſarium eſſe ad ſalutem aſſequendam, ut omnes Fideles Papæ ſubjiciantur.* Errorem igitur non priùs in illâ conſtitutione Apoſtolicâ firmatum

(1) Zèle qui leur a fait oublier ce qu'ils (les Adverſaires) doivent à un réformateur de l'Egliſe, à un Martyr, à un ami de Dieu.... Si j'ai parlé avec vivacité & avec force, je n'ai pû le réfuser à l'indignation de tous les Gens de bien. Un fils pour défendre ſon pere outragé avec violence ne peut employer trop de feu & de vivacité, & dans ce cas la colère même eſt, ce ſemble, légitime. *Id. ibid.*

(2) La Bulle *Unam Sanctam* ne décide rien qui ne ſoit crû par tous les Catholiques.. Elle décide ſeulement qu'il eſt néceſſaire pour le ſalut à tous les Fidéles d'être ſoûmis au Pape. *Epiſc. Rhut. Docum. jam laud.* pag. 324.

tum autoritate invenias, quàm nodos in scirpo, quàm in sudo nubila repereris. *Decisio Bonifacii Octavi nihil continet præter ista* maximè Catholica : *declaramus, definimus, pronunciamus ad salutem assequendam necessariò credendum esse omnem hominem* (Christianum) *Romano Pontifici esse subjectum. Quod quidem verum est & apud Catholicos certissimum in sensu autoritatis spiritualis.* Ità de Constitutione Bonifacii VIII. loquitur Senonensis Antistes (1) cuï reliqui omnes suffragantur, ac præcipuè Emin. de Bissy (2). Sed enim, reponet fortasse quispiam, nonne Gregorius VII. & post eum Bonifacius VIII. solemniter definierunt ipsa Regum ac Principum, ut vulgò dicitur, *temporalia* speciali Sedis Apostolicæ dominio ac autoritati subjacere ; quæ opinio, nedum ad Fidem pertineat, purus putus est error. Ità quidem affirmant inconsulti Romanæ infallibilitatis impugnatores, at splendidum iisdem mendacium exprobrant Præsules Gallicani. Docent quippe nec Gregorium VII, neque Bonifacium VIII, nec alium quemlibet Romanum Pontificem unquam definiisse quòd Reges quantùm ad jura & bona temporalia Romanis Pontificibus subjacerent. Testantur Romanos Pontifices qui in illam propendisse sententiam videntur, eam nullatenus propugnasse aut Pontificiâ autoritate muniisse, tanquam si ad Fidem pertineret, imò verò nunquam non permisisse, ut aliter quilibet sentire ac docere salvis Fidei juribus posset. Ac primò quidem *de Gregorio VII. dicamus quod res est*, inquit Emin. de Bissy (3), *quantamcumque esse voluerit R. Pontificis autoritatem, nunquam tamen eò devenit usque ut definiret prætensam illam Reges deponendi potentiam tanquam veritatem fidelibus necessariò credendam. Nullum uspiam decretum tulit quo fideles ad id admittendum adigeret. . . . . quodquidem vèl ex ipsâ literarum ejus inspectione certum fieri potest, illi qui Fidem D. Bossuetio & P. Alexandro habere noluerit. Non* igitur, ait alibi eruditus Cardinalis (4), *non definiit Gregorius VII. eam* (de quâ hic agitur) *opinionem tanquam Fidei articulum, non jubet ut omnes Fideles huic decreto*

(2) *D. de Bissy. Docum. Past. ann.* 1722. pag. 68.

(1) La décision de Boniface VIII. ne contient que ceci : Nous déclarons, nous définissons, nous prononçons qu'il est de nécessité de salut de croire que tout homme est soumis au Pontife Romain ; ce qui est vrai & constant parmi les Catholiques dans le sens de la puissance spirituelle. *Languet Docum.* 8. pag. 245.

(3) Nous devons rendre justice à Gregoire VII, quelqu'étendue qu'il ait voulu donner à l'autorité Pontificale, il n'a jamais osé définir comme une vérité que les Fidéles fussent obligés de croire, son prétendu pouvoir de déposer le Roi. Il n'a jamais porté de décret pour obliger les Fidéles à l'embrasser. . . . , On peut s'en convaincre par la lecture de ses lettres, si l'on ne veut pas s'en rapporter au sentiment de M. Bossuet, & du Pere Alexandre. *D. Bissy. Docum. Past. contra appell. &c.* pag. 113.

(4) Gregoire VII. ne décide point ce sentiment (*touchant le pouvoir de déposer les Rois*) comme un point de foi. Il n'ordonne point à tous les Fidéles de se soumettre à ce décret, comme à une véritable régle de créance. *Id. Doc. Past. an.* 1722. pag. 185.

tanquam veræ Fidei regulæ se se subjiciant. Quod hîc de Gregorio VII. pronunciat Doctissimus Antistes, idem omnino de Bonifacio VIII. existimandum esse declarat, *hic* enim ut & ille (1) *sententiam suam solummodo proposuit, nec definiit.*

Episcopo Meldensi apprime consentit Senonensis Archiepiscopus qui non dubitat asserere (2) *Gregorium VII. nullum emisisse hâc de re decretum, nec quoquam in Concilio, nec in ullâ Constitutione unquam edixisse quòd R. Pontifex Regum exauctorandorum jure potiretur.* Neque verò id asseverat tantùm Illustrissimus Autor, sed & Cardinalis Perronii, Bossuetii Meldensium Episcopi, Fleuriaci aliorúmque testimoniis & autoritate confirmat. Relata ab ipso Bossuetii verba hîc recito (3): *propugno nec ab ullo quopiam Concilio, nec ab aliquo Pontifice unquam fuisse prohibitum nè Romanis Pontificibus Regum dimovendorum denegaretur autoritas.* Hæc magni Bossuetii verba postquam retulit magnus ipse Senonum Antistes, & multa insuper de Bonifacio VIII. disseruit, quæ brevitatis causâ impræsentiarum omittimus, tandem sic concludit meritissimus Præsul (4): *ex testimoniis eruditi adeò Antistitis* (Bossuetii), *ex autoritate Romanorum autorum, ex actis Cleri Gallicani, ex ipsâ adversariorum nostrorum confessione certum manebit* NULLUM HACTENUS *in Ecclesiâ prodiisse hoc de negotio* (de Regum temporalibus) *definitivum judicium.* Ergo nec Gregorius VII, nec Bonificius VIII, nec alius quivis Romanus Pontifex de præsenti quam versamus materiâ diffinitivè quicquam & solemnitet decreverunt. Quod quidem Illustrissimo D. de Rabutin Lucionensi Episcopo ità certum & indubitabile visum est, ut, ipso teste (5), *nec acerrimi hujus* (de jure Pontificio in Regum temporalia) *opinionis defensores illam ceu ad Fidem pertinentem unquam propugnaverint.* Demus itaque Gregorium VII. (idem de Bonifacio VIII. cogita, per me licet) eidem adhæsisse opinioni, quid indè contra Romanam inerrantiam, si, quod hîc ex Gallicanis Præsulibus de-

(1) Boniface VIII. s'est contenté de proposer son sentiment, sans oser le désinir *Id. ibid.* pag. 188.

(2) Gregoire VII. n'a jamais fait aucune décision sur ce point. Il n'a prononcé ni dans aucun Concile, ni par aucune décrétale que le Pape a droit de déposer les Rois. D. Languet 8. *Docum. Pastor.* pag. 238.

(3) Je soutiens qu'aucun Pape ni aucun Concile n'a défendu de nier que les Papes eussent droit de déposer les Rois. *Bossuet. apud.* Senon. *Loco citato*, pag. 243.

(4) Il restera pour certain par le témoignage d'un si sçavant Prélat (*Bossuet*), par celui des Auteurs Romains, par les actes du Clergé de France, par l'aveu de nos adversaires mêmes, qu'il n'y a eu jusques ici dans l'Eglise sur ces matieres (*touchant le temporel des Rois*) aucune décision finale. *Senon. ibid.* pag. 243.

(5) Les défenseurs les plus zélés de cette Doctrine (du droit des Papes sur le temporel des Rois) ne l'ont jamais soutenuë comme appartenante à la foi. *D. de Rabutin Lucion. Episc. Docum. Past.* sur la matière de l'Eglise; *promulgat. die 7. Sept. ann.* 1710. pag. 18.

monſtraſſe ſuffecerit, nec Bonifacius VIII, *nec ipſe Gregorius VII.* (1) *ullo decreto, ulláve ad Eccleſiam directâ Bullâ definierint jus illud* Reges exauctorandi *Apoſtolicæ Sedi competere* ?

Circa nonnullos alios Romanos Pontifices quos hâc etiam in causâ nobis opponere ſolent adverſarii, eadem eſt ubique Gallicanos apud Epiſcopos reſponſio. Gregorium VII. & Bonifacium VIII. ex profeſſo appellavimus, quia ſunt apud adverſarios noſtros celebratiores. Ceteros ſigillatim vindicare ſuperfluum fuerit, quandoquidem ex laudatis Gallicanorum Antiſtitum teſtimoniis *à nullo unquam Pontifice* Pontificia in Regum temporalibus autoritas ſolemniter definita fuit, *nullum hactenus in Eccleſiâ prodiit hâc de re definitivum judicium.* Ceterùm qui plura de aliis etiam Pontificibus hâc ſuper re voluerit, adeat, ſi lubet, Emin. Card. de Biſſy (2), & ceteros paſſim Galliarum Epiſcopos, quibuſcum haud ægrè fatebitur ex prætenſis Romanorum Pontificum circa Regum temporalia erroribus, nequaquam impugnari indeficientem Apoſtolicæ Sedis autoritatem.

(2) *Docum. Paſt. an.* 1722. *pag.* 185. *& ſeqq. & rurſus Docum. ejuſdem. Paſtor. anno* 1725. *pag.* 184. *& ſeqq.*

§. VI.

De lapſu Gregorii II, Stephani II, Gregorii III, Innocentii III. & Clementis III.

Mira eſt ac propè ſtupenda Neotericorum infallibilitatis Pontificiæ detrectatorum agendi ratio. Quod momentorum pondere aſſequi nequeunt, hoc ſaltèm cavillationum, conviciorum multitudine obtinere conituntur. Quàm infauſti hactenus in diſquirendis, objiciendíſque Romanorum ſigillatim Epiſcoporum erroribus & infelices extiterint, ex firmiſſimis Gallicanorum Antiſtitum reſponſis liquidò conſtare arbitramur. Nunc integram Summorum Pontificum turmam opponunt, atque ex manifeſtis, ut aïunt, eorum prolapſionibus indeficientem illorum autoritatem labefactandam aggrediuntur. Appellati quinque Pontifices, ſi noſtris Theologis credas, crudos & apertos circa Baptiſmum aut Matrimonium errores, & quidem in publicis reſponſionibus ac decretis docuerunt. Ità paſſim obtrudunt citati ſæpiùs ſcriptores, ubì de publicis RR. Pontificum erroribus latiſſimè diſſerunt. Innatam hominibus illis Romanam autoritatem opprimendi libidinem innato erga Sedem Apoſtolicam

(1) Gregoire VII. lui-même n'a décidé par aucun décret ni par aucune Bulle, adreſſée à l'Egliſe univerſelle, que ce fût un droit du ſaint Siége. *Id. ibid.*

ſtudio inſectantur Gallicani Præſules, ac planè ſuperant. Contemptiſſimas etiam adverſariorum cavillationes omiſſas eſſe nolunt, nè vel minimam inire conſenſionis aut negligentiæ ſuſpicionem videantur. Reſpondent itaque quod jam multoties retulimus, videlicet memoratos illos perinde ac ceteros Petri Succeſſores ab iis qui perperam ipſis affinguntur erroribus immunes fuiſſe, ídque iiſdem evincunt rationum momentis quibus utuntur declaratiſſimi Pontificiæ inerrantiæ vindices, ut putà ventilatas RR. PP. ſanctiones vel unam ſpectare diſciplinam, vel iniquâ & contortâ ab adverſariis interpretatione corrumpi, vel eum ſenſum recipere poſſe quem non refugiat Catholica veritas. Addunt ad cumulum eaſdem illas ſanctiones quæ errorem adverſariis repræſentant privatas fuiſſe reſponſiones, non leges Apoſtolicâ autoritate communitas, non Conſtitutiones univerſali Eccleſiæ propoſitas, non decreta ſolemnia, ut Fidem populorum dirigant, ab Apoſtolicâ Sede manata. Gallicanorum Antiſtitum verba ſigillatim deſcribere prolixius foret. Conſule inter ceteros jam ſæpe laudatum Cardinalem de Biſſy, qui datâ operâ propulſandis illorum quos paragraphi titulus præ ſe fert Pontificum fictitiis erroribus incumbit, totámque diſceptationem his concludit verbis (1): *Igitur manifeſtum eſt magnos illos Pontifices* (ſuprà nominatos) *non eſſe opinionum circa baptiſma matrimoniúmve ſingularium inſimulandos. Ceterùm illorum reſponſiones mera partim ſpectant diſciplinæ capita.... non fuerunt Eccleſiæ univerſali propoſitæ, non fuerunt ad illam, ceu regulæ Fidei, directæ.*

Habemus igitur ex immenſâ illâ errorum Romanis Pontificibus affictorum farragine, pleroſque eſſe prorſus commentitios, multos maligniùs exaggeratos, nullos omnino Pontificiæ infallibilitati contrarios. Tot eruditis hodiernæ Galliæ Antiſtitibus qui felicem hâc in parte, ut & alibi ubique, operam navaverunt, Magnum adjungimus Boſſuetium Meldenſem dum vivebat Epiſcopum cujus autoritate huic tantulæ diſputationi coronidem imponere juvat. Orationem habuit eruditiſſimus Antiſtes in famoſis illis anni *1681.* comitiis, in quâ ſcitè admodum & verè animadvertit Romanos tot inter Pontifices qui ad noſtra uſque tempora Eccleſiæ univerſali præfuerunt vix unum aut alterum numerari poſſe, non dico qui ſolemne aliquod Fidei de-

(1) Il eſt donc clair qu'on ne doit pas accuſer ces grands Papes (ci-deſſus dénommés) d'avoir eu des opinions particulières ſur le Batême & ſur le Mariage. Après tout les réponſes de ces Papes regardent en partie des points de diſcipline..... elles ne ſont point propoſées à l'Egliſe univerſelle; elles ne lui ſont point données comme règles de foi. *D. de Biſſy in Decu n. Paſt. contra appellat.* &c. pag. 103. & *ſequentibus.*

cretum Fidei vel moribus Christianis adversum emiserit, sed qui vel Fraude deceptus alienâ, vel violentiâ oppressus Catholicam veritatem haud ità constanter asseruerit, aut non satìs dilucidè explanaverit. Ipsissima ipsius verba subjicimus: *quòd præter communem suorum omnium decessorum consuetudinem, unus aut alter Romanus Pontifex actus in fraudes, aut per vim impulsus non satìs constantes Doctrinam Fidei tuiti fuerint, vel non sat integrè illam exposuerint, ut erant ex omnibus Orbîs Catholici partibus interrogati, pérque tot secula omnigenis circa Doctrinam quæstionibus satisfacere adstricti, &c. .... personales illæ culpæ nullum sui vestigium Sedi Apostolicæ impressum linquere*, nullum proinde infallibili Romanorum Pontificum autoritati detrimentum adferre *valuerunt* (1).



CAPUT II.

Quod ex necessitate Conciliorum generalium urgetur contra Pontificiam inerrantiam argumentum resolvitur ac penitùs infirmatur ab Episcopis Gallicanis.

PRÆPOSTERA inter momenta quæ Pontificiæ infallibilitati opponi ab adversariis solent non infimum tenet locum, quod ex necessitate Conciliorum generalium urgetur, & ab illis extunditur argumentum. Si in definiendis, inquiunt adversarii, Fidei controversiis Romani Pontificis autoritas est infallibilis, inutilia planè ac superflua sunt Concilia generalia; quorsum enim ab ultimis orbis partibus cieri Episcopos tantis laboribus, tantisque sumptibus, Ecclesias Pastoribus viduari ad finiendam Fidei controversiam, quæ facili ac compendiosâ viâ absque iis impensis & molestiis terminari potest, certo videlicet & infallibili R. Pontificis judicio? *Atqui tamen*, ait apertè Turnelius, *conciliorum necessitatem non tantùm ad Fidei veritatem detegendam & mutuis hinc & indè concertationibus illustrandam, sed etiam ultimo & infallibili judicio definiendam affirmant ve-*

(1) Que contre la coûtume de tous leurs Prédecesseurs un ou deux Souverains Pontifes, ou par violence, ou par surprise, n'ayent pas assez constamment soutenu, ou assez pleinement expliqué la Doctrine de la foi; consultés de toute la terre, & répondant durant tant de siécles à toutes sortes de questions de Doctrine, &c. ces fautes particuliéres n'ont pû faire aucune impression dans la Chaire de S. Pierre. *Bossuet. oratione*, &c. pag. 17.

teres, quorum testimonia deindè subjicit (1). De hoc argumento latissimè disserit auctor defens. decl. Cler. Gallic. in toto passim libro XIII. His adstipulantur Dupin de Antiquâ Eccl. discipl. dissert. V. cap. I. & dissert. 17. pag. 386. Natalis Alexander dissert. 4. in seculum XV. & XVI. num. XX. Anonymus Doctor Lovaniensis Tom. 3. dissert. 5. pag. 150. & seqq.

Galliarum Episcopi cum Bellarmino, Cano, Sfondrato, Antonio Charlas, Ludovico Thomassino, Josepho Orsi, aliisque inerrantiæ Pontificiæ assertoribus (2) profitentur quidem ac docent œcumenica Concilia utilissima esse, imò & nonnunquam necessaria ad animos conciliandos, ad sedandas magnas quæ suboriuntur turbas, ac ad gravia interdum etiam Religionis negotia terminanda, ut E. G. ad tollenda schismata quæ inter plures de Papatu contendentes exurgerent; pro his, inquam, causis iisque in circumstantiis necessaria esse nonnunquam concilia plenaria docent Antistites Gallicani, unde meritò non tampridem conquerebantur (3) se pessumdatæ ac sublatæ omnimodæ Conciliorum generalium necessitatis reos à nonnullis traduci; at constanter negant ea unquam esse necessaria ad dogma aliquod certo & infallibili judicio definiendum. Hanc præcisè conciliorum necessitatem, quam obtrudunt adversarii ad evertendam R. Pontificis inerrantiam rejiciunt Episcopi Gallicani, ac datâ operâ calamo-que virili ac latissimo impugnant; quæcunque insuper ab adversariis afferuntur ad eam stabiliendam, ipsi resolvunt & diluunt; si rem ità se habere demonstraverimus, actum erit apud Gallicanos Episcopos juxtà & apud ceteros de hoc quod tanti faciunt totiésque jactitant Pontificiæ autoritatis osores, argumento. Attendamus igitur Germanam Gallorum Antistitum Doctrinam quæ, ut nitidè ac sinè confusione manifestetur, sit.

(1) *Tractat. de Eccles. Tom. 2. pag. 240. & seqq.*

(2) *V. præ ceteris P. Orsi de irref. R. Pontificis judicio lib. 2. cap. 20. Anton. Charlas de libert. Eccles. Gall. lib. 7. cap. 14. Thomass. dissert. 18. in Synod. Rom. num.* CXVI. *Emin. Sfondrat in Regali Sacerdotio lib. 2. §. 2.*

(3) *Emin. de Bissy in Docum. Pastor. an. 1725. pag. 72. Illust. de Languet in 3. Epist. ad Episc. Bonon. datâ anno 1722. Num.* XXX.



§. I.

Juxta Gallicanos Episcopos ad Fidei causas supremo & infallibili judicio definiendas Concilium generale nunquam est necessarium; ità ut omnes Fidei controversiæ absque eo irrevocabiliter finiri semper possint.

PRælaudatorum è Galliâ Theologorum opinioni è diametro opposita est illa, quam paragraphi titulus refert Doctrina. Hanc igitur si amplexi fuerint Gallicanæ Ecclesiæ Principes, totum vanescit ac in fumos abit quod adversarii nostri ex generalium conventuum necessitate contra infallibilem Romani Pontificis autoritatem repetunt argumentum. Enim verò si nulla circa Fidem inter Christianos controversia exoriri possit, quæ non citra œcumenicæ Synodi judicium dirimi queat; si nulla fingi valeat rei Christianæ conditio in quâ vel emergentes hæreses damnari, vel controversa veritas ultimo judicio determinari absque generalibus Synodis non possint, jam spontè concidit ac in suos cineres resolvitur Achilles ille, in quo Summum suæ causæ præsidium collocant Pontificiæ inerrantiæ detractores; atqui hanc ipsam esse Gallicanorum Episcoporum Doctrinam tàm certum, tàm exploratum est quàm quòd maxime; imò vero Illustr. de Languet Arch. Senon. Religioni juxta ac rationi infestam adeò judicat illorum sententiam, qui contendunt aliqua esse posse in Ecclesiâ circa Fidem dissidia, quibus finiendis opus sit Concilio plenario, ut vix concipere possit eam nonnullis Catholicis probari potuisse: *Quis unquam credidisset*, inquit, *eò usque venturos aliquos ut supponerent mala in Ecclesiâ esse posse absque remedio, aut quibus mederi non posset nisi per Concilia œcumenica; si res ità se habet, Ecclesia profectò trium & ampliùs sæculorum spatio malis mederi non potuisset, quæ à divisionibus oriebantur* (1).

Emin. de Bissy in Docum. Pastor. *contenant la réfutation, &c.* edito an. 1725. ubi totus est in Germanâ Galliæ Doctrinâ circa Concilii generalis necessitatem elucidandâ ac vindicandâ, expressè declarat se cum Bellarmino hâc in re unum idémque sentire, ac pa-

(1) *In. Epist. ad D. de Lamoignon dat. an.* 1719. pag. 37. qui l'auroit cru qu'on en feroit venu au point de supposer qu'il y auroit dans l'Eglise des maux sans remède, ou qui n'auroient de remède, que des Conciles œcumeniques; c'est-à-dire, que l'Eglise auroit été trois siécles & plus, sans avoir de remède pour les maux que les divisions causoient.

làm significat se cum eruditissimo Cardinale profiteri haud esse necessariam Concilii generalis convocationem ad proscribendas quascunque hæreses ; quin & juxta ipsum Augustinum Concilia generalia NULLO UNQUAM TEMPORE fuisse necessaria simpliciter , sed solùm necessaria quodammodo , hoc est ut suaviùs & maturiùs pax Ecclesiis redderetur, ut enim ostendat pag. 67. nullam esse juxta Bellarmini sententiam Concilii generalis ad proscribendas hæreses necessitatem, hæc citat Bellarmini verba : *prima causa celebrationum Conciliorum est hæresis nova , id est , nunquam anteà judicata. . . . nec primam nec secundam causam necessariò postulare Concilii generalis convocationem testantur præterita tempora. . . . nec enim docet Augustinus* NULLO UNQUAM TEMPORE *fuisse necessaria simpliciter , sed solùm necessaria quodammodo , hoc est , ut suaviùs & maturiùs pax Ecclesiis redderetur* ; his aliisque luculentioribus etiam Bellarmini verbis , quæ ibidem videri possunt , recitatis , sic pergit Meldensis (1) *Bellarmini systema nostrum præcisè systema est , ac illi prorsus adversatur systema adversariorum nostrorum* , qui contendebant plenarium Concilium ad finiendas Fidei controversias aliquando esse necessarium : quodnam autem existat hàc super quæstione Doctissimi Bellarmini systema eruditorum nulli non perspectum existimamus ; ecquis ignoret eo potissimùm fine Synodorum œcum. necessitatem ab Emin. Card. elevari ut Pontificiæ autoritatis ac inerrantiæ veritatem adstruat ? Id profectò non ignoravit Emin. de Bissy , qui , dum Bellarmini sententiam adoptat ac suam omninò facit , nullum relinquit dubium , quin & Pontificiæ infallibilitatis propugnatoribus adstipuletur.

Infiniti essemus nec non molestissimi in prosequendis tot Gallorum Antistitum testimoniis , quibus ostenditur nullam unquam esse ad hæreses irrevocabiliter proscribendas Concilii generalis necessitatem : quapropter præcipua tantùm subjiciemus quibus ipsi nituntur ad hanc Doctrinam firmandam momenta ; utilior hinc etiam evadet nostra disputatio , quâ quidem explorata fiet non modò genuina Gallorum Antistitum Doctrina , sed & ipsius æquitas ac firmitas.

Emin. de Mailli Arch. Remensis in Mand. Pastor. *au sujet de la Constit. Unigen.* edito an. 1718. demonstrat neutiquam necessaria esse generalia Concilia ad finiendas quæ circa Fidem oriuntur controversias , idque duplici confirmat momento , quod utrumque locum habet iis omnibus temporibus , queïs de congregandis orbe toto

(1) *Pag. 68.* Notre système est précisément le sien (*de Bellarmin*) & celui de nos adversaires est absolument contraire.

toto Episcopis cogitatur. Primum subministrant incommoda quæ ex adversariorum opinione pullulant, alterum desumitur ex eo quod ità Christus Ecclesiam constituerit, ut in eâ semper esse voluerit supremum tribunal visibile & permanens, cujus judicio error usque reprimi valeat; hæc eadem momenta urgere solent Pontificiæ inerrantiæ Patroni; Illustrissimi Præsulis verba refero, *quem progressum*, inquit, *non faceret hæresis si ad eam proscribendam ab universis orbis partibus convocandi essent Episcopi? Quibus non subjaceret periculis Religio si expectandum esset Concilium? Synodorum celebratio pendet ab innumeris personis quæ illam impedire possunt*; JESUS CHRISTUS *autem voluit ut in terris esset tribunal ab hominum voluntate independens, quodve permanens &* VISIBILE SEMPER *præsto esset ad errorem proscribendum* (1).

Illustr. de Languet Arch. Senon. *Concilium*, inquit, *postulari non potest nisi quando dubium est penes quos ex disputantibus veritas resideat.... si hoc dubium non est Concilium generale non est necessarium* (2) porrò *sine intermissione*, inquit post Bossuetium, *adest in Ecclesiâ autoritas semper loquens, semper manifesta, semper parata ad errorem exterminandum à quâ Catholicus omnis sine labore ac sine discussione veritatem dignoscere potest* (3).

Idem Senonensis Archi-Præsul in tertiâ ad Episcop. Bonon. Epistolâ pag. 16. *semper adest in Ecclesiâ visibilis autoritas cui sine examine credendum &* pag. 17. *oportet ut hæc autoritas existat absque ullâ intermissione ut nullum sit tempus quo ea non subsistat, non ergo exspectandum est Concilium generale* (4),

Hoc autem, ex quo manifestissimè colligitur Concilium generale ad dirimendas Fidei controversias nunquam esse necessarium, Senonensis effatum, *in Ecclesiâ* nimirum *semper, omni tempore, ac sine intermissione adesse visibilem autoritatem quæ præstò sit ad terminandas*

(1) *Page* 50. Quels progrès ne feroit pas l'hérésie, si pour la proscrire il falloit convoquer des Evêques de toutes les parties du monde? A quels dangers la Religion seroit-elle exposée dans l'attente d'un Concile. La tenue des Synodes écumeniques dépend d'une infinité de personnes qui peuvent y mettre obstacle. Jesus-Christ a voulu qu'il y eût sur la terre un tribunal indépendant de la volonté des hommes, & qui visible & permanent fût toujours en état de reprimer l'erreur.

(2) 4. *Docum. Pastor. part.* 5. *num.* CV. pag. 810. On ne peut demander le Concile qu'en supposant qu'il est douteux de quel côté est la vérité, entre ceux qui disputent..... s'il n'est pas douteux de quel côté est la vérité, le Concile général n'est plus nécessaire sur cet article.

(3) *In monito* 3. *ad suæ olim Diæc. ref.* pag. 9. Il n'y aura jamais aucun systême raisonnable de l'Eglise, que celui qui y suppose sans interruption une autorité toujours manifeste, toujours prête à exterminer l'erreur, & à laquelle tout Fidéle puisse sans peine & sans discussion reconnoître la vérité. *V. & pag.* 10.

(4) Il y a toujours dans l'Eglise une autorité visible, à laquelle il faut ceder sans examiner. Il faut que cette autorité soit sans interruption, & qu'il n'y ait aucun tems où elle ne subsiste; ce n'est donc point le Concile général qu'il faut attendre.

Fidei quæſtiones & cuï ſine examine cedendum ſit, perpetuum eſt ac indubium Gallorum undique Epiſcoporum principium ; hoc ſæpiſſimè inculcat Senonenſis laudatus ac validiſſimis argumentis confirmat in ferè omnibus ſuis Documentis Paſtoralibus, aliiſque ſuis eruditis elucubrationibus. *Boſſuetius* inquit in citatâ ad D. de Lamoignon Epiſtolâ pag. 31. *& Nicolius contra Calvinianos velut principium certò revelatum propugnarunt adeſſe in Eccleſiâ ac futuram omnibus diebus abſque ullâ intermiſſione autoritatem unam viſibilem & loquentem cuï Fidelis omnis ſine examine & diſcuſſione obtemperare tenebitur* (1) & pag. 86. *omnibus diebus ac ſine ullâ intermiſſione adeſt in Eccleſiâ viſibilis ac loquens una autoritas cuï omnis homo etiam Epiſcopus obedire debet ac ſine diſcuſſione obtemperare* (2).

Illud principium pariter urget Emin. de Biſſy in ſuo paſſim Docum. Paſtor. an. 1722. & in altero an. 1725. his verbis expreſſum pag. 38. *in Eccleſiâ viſibilis autoritas ſemper adeſſe debet ad terminandas Fidei quæſtiones* (3) *qui autem dicit ſemper* ut ibidem obſervat ipſe Cardinalis pag. 161. *nullum tempus excipit* (4). Illud tandem Emin. de Tencin Arch. Lugdun. Illuſtr. de S. Albin Arch. Camerac. aliique paſſim Clementinæ Conſtitutionis defenſores exſcribunt ac tanquam certiſſimum habent,

Cardinales, Archiepiſcopi & Epiſcopi Galliarum Pariſiis an 1728. extra ſolitum congregati in Epiſtolâ ad Regem datâ die 4. Maii ejuſdem anni Concilii generalis neceſſitatem ad terminandas Fidei cauſas tam ponderosè, tam efficaciter evertunt, ut nemini oculato dubium jam eſſe poſſit Concilia generalia ad controverſias Fidei dirimendas nunquam fore neceſſaria ; en Summa illorum ratiocinii. Iſtud non poteſt eſſe medium neceſſarium ad terminanda Fidei diſſidia quod ab unâ Eccleſiæ Paſtorum autoritate non pendet, alioquin Eccleſiæ Paſtoribus nonnunquam liberum non eſſet uti medio neceſſario ad hæreſes comprimendas. Arqui celebratio Concilii œcumenici non pendet ab unâ Eccleſiæ Paſtorum voluntate, cum tot eam Principes ac Reges impedire poſſint ; ergo celebratio Concilii generalis non poteſt eſſe medium neceſſarium ad finiendas Fidei contro-

(1) Feu M. l'Evêque de Meaux (*Boſſuet*) & M. Nicole avant lui ont conclu d'abord contre les Calviniſtes, comme un principe conſtamment revelé, qu'il y avoit, & qu'il y auroit tous les jours ſans interruption dans l'Egliſe une autorité viſible & parlante, à laquelle tout Fidéle ſeroit obligé de ſe ſoumettre ſans examen & ſans diſcuſſion.

(2) Tous les jours & ſans interruption il y a dans l'Egliſe une autorité viſible & parlante, à laquelle tout homme, même Evêque, doit obeïr & ſe ſoumettre ſans diſpute.

3. Il doit y avoir toujours dans l'Egliſe une autorité viſible, pour terminer les diſputes ſur la foi.

(4) La propoſition eſt évidente, qui dit *toujours*, n'excepte aucun tems.

versias ; en Gallica ipsorum verba : *c'est une erreur que le Concile général est la seule autorité infaillible qui puisse terminer les disputes qui s'élevent dans l'Eglise , & exiger la soumission des Fidels..... si les guerres , si le partage des Empires , si la politique des Souverains mettent obstacle à la célebration du Concile , l'Eglise restera donc sans resource , parce que le seul expédient de finir les disputes lui sera refusé ? Jesus-Christ aura donc omis de la précautionner contre les divisions qui pourroient se former dans son sein en ne lui donnant pour remede à ces divisions qu'un expédient qui ne sera point au pouvoir des Pasteurs qui la gouvernent ? Le moindre Législateur a prevû les disputes qui pouvoient naitre parmi les peuples dont il regloit la police, & il leur a donné un moïen efficace de les finir souverainement , & Jesus-Christ la sagesse éternelle aura laissé son Eglise sans ce secours.*

Rursus audiri juvat laudatum Antistitem Senonensem (1) , *si ad firmandam* , inquit *doctrinam generali opus est Concilio quando de eâ inter se dissentiunt Episcopi , Ecclesia tribus prioribus seculis medio ad firmandam Doctrinam necessario destituta mansisset ; tunc enim Concilii generalis celebratio impossibilis erat ; & tamen plura tunc temporis inter Episcopos circa Doctrinam fuére dissidia , ut constat ex historia Novatianorum , Baptisantium Sabellianorum ; &c.* ita Senonensis post Bellarminum : & invictè meo judicio ; quæcunque enim fingatur de Fide dissensio , quæ nunc suboriri possit, tunc etiam , primis nempè Ecclesiæ sæculis contingere poterat ; ad eam tamen finiendam Concilio generali opus tunc non erat , ergo neque hodie neque imposterum eo opus erit.

Alterum tandem pro re nostrâ argumentum suppeditat idem Antistes his verbis (2) *Concilium generale nunquam erit necessarium quando moraliter impossibilis erit illius celebratio. . . .* porrò *asserere possumus Concilium generale moraliter impossibile esse ætate nostrâ*; re nimirum ut Gallicani Episcopi modò testabantur , tot à Principibus pendente. Hæc sunt præcipua Gallorum Antistitum momenta quibus ostenditur nunquam opus esse Concilio generali ad terminandas Fidei controversias.

(1) *Monit.* 3. *Num.* XVI. *pag.* 22. On n'a jamais crû que le Concile général fût le seul & unique moïen *d'assurer la Doctrine.* L'Eglise a été d'abord trois siécles & plus sans Conciles généraux , cependant il y a eu des divisions sur la Doctrine dans ces trois siécles.... Ces divisions mêmes étoient souvent causées ou soutenues par des Evêques , ainsi qu'il paroît par l'histoire des Novatiens des Rebatisans , des Sabeliens , & de tant d'autres. S'il eût fallu un Concile général pour remedier aux maux que ces hérétiques causoient , on manquoit donc alors de moïen pour assurer la Doctrine , puisqu'on ne pouvoit tenir ces Conciles ?

(2) *In tertia ad Episcop. Bononiens. Epistola pag.* 33. Je dis que jamais le Concile général ne sera nécessaire dans les circonstances où il est impossible moralement de le tenir. . . . on peut dire qu'aujourd'hui le Concile général est moralement impossible.

Et verò quærimus ab adversariis nostris quandonam sit necessaria Synodus œcumenica ad Fidei controversias irrevocabiliter dirimendas ? Respondent eam judice Augustino requiri, quando agitur de aliquâ Fidei controversiâ implicatâ & obscurâ, qualis E. G. erat quæstio de Baptismo hæreticorum. *S. Augustinus*, inquit Turnelius ubi Concilii generalis necessitatem probare nititur, *sæpius inculcat implicatam & obscuram de Baptismo hæreticorum controversiam plenario totius orbis judicio finiri* debuisse (1) Vides necessitatem Concilii plenarii *ad obscuras & implicatas*, qualis erat rebaptisantium, controversias à Sorbonico referri. Turnelium antecesserat defensor declar. Cleri Gallic. his verbis : *neque ulla lex jubet ullaque consuetudo ut ad Synodum œcumenicam referantur quæcunque quæstiones de magnâ quamvis re, sed de re obscurâ ancipitique ac magnis altercationum nebulis involutâ* (2).

(1) De Eccles. tom. 2. pag. 140.

(2) Part. 2. lib. XIV. cap. 2. pag. 259.

Porrò Galliarum Episcopi prætensam hanc Concilii generalis necessitatem ad obscuras, implicatas ac magnis altercationum nebulis involutas Fidei quæstiones dirimendas datâ operâ impugnant tanquam Ecclesiæ autoritati, perpetuæ ejusdem praxi, conventuum Cleri Gallicani ac Gallorum Antistitum doctrinæ penitùs adversam ; sic enim legimus in Docum. Pastor. Emin. de Bissy edito an. 1722. ubi frivolam illam adversariorum exceptionem opponit sibi ac penitus exsufflat.

OBJECTIO.

DUo sunt quæstionum genera circa quas Ecclesia suum ferre potest judicium, aliæ versantur circa capita clara quave à solis Hæreticis in dubium revocantur, aliæ versantur circa capita nondum satis eliquata, de quibus inter Catholicos ipsos salvâ unitate disputatur ; quod attinet ad prima capita, ea ab Ecclesiæ Pastoribus extra Concilium sicuti in Concilio definiri possunt ; verùm quod attinet ad ea capita quæ nondum satis sunt eliquata, S. Augustinus censuit ea non nisi in plenario Concilio definiri posse, ac aliter nunquam fuisse definita facilè demonstrari potest (3). En quam sibi proponit eruditus Cardinalis objectionem, quæ ipsissimam referat adversariorum nostrorum sen-

(3) *Objection.* Il y a deux sortes de questions sur lesquelles l'Eglise peut prononcer, les unes roulent sur des points clairs, & qui ne sont contestés que par les Hérétiques, les autres ont pour objets des points qui ne sont pas suffisamment éclaircis, dont les Catholiques eux-mêmes disputent sans se séparer les uns & les autres. A l'égard des premiers, ils peuvent être décidés par les Pasteurs séparés, comme dans un Concile ; mais pour les points qui ne sont pas assez éclaircis ; S. Augustin a crû qu'ils ne peuvent être décidés que dans un Concile plenier ou général, & il est aisé de montrer qu'on ne les a jamais défini autrement.

tentiam ; ibi enim agitur de Fidei quæstionibus non claris, nondum satis eliquatis, de quibus inter Catholicos ipsos hinc indè controvertitur ; Agitur de quæstionibus illi similibus, quam præ oculis habebat Augustinus, ubi plenarii Concilii judicium expectabat ; de iis, inquam, agitur Fidei controversiis, quas non nisi plenario Concilio juxta Augustinum esse dirimendas pronuntiatur. Ecquid aliud, quæso, proferunt adversarii nostri ? En verba Turnelii Concilii generalis necessitatem in Pontificiam inerrantiam intorquentis : *S. Augustinus sæpius inculcat implicatam & obscuram de Baptismo hæreticorum controversiam plenario totius orbis judicio definiri debuisse.*

Jam verò propositæ objectioni sic respondet Eminentissimus Meldensis : *mox videbitis Fratres Charissimi hæc principia adversari prorsus Ecclesiæ autoritati, constanti ac perpetuæ ipsius praxi, Doctrinæ conventuum Cleri Gallicani juxta ac Doctiorum Galliæ Episcoporum ; & quamvis hoc principium aliquam haberet verisimilitudinem nullatenus indè probaretur, &c.* (1) Hanc responsionem lato ac erudito calamo deinde confirmat. Emin. Præsuli in eâ Concilii generalis necessitate refellendâ passim suffragantur illi Galliarum Episcopi, qui Quesnellianos scriptis insectati sunt ; hi enim refractarii ad pessumdandam Clementinæ Constitutionis *Unigenitus* autoritatem, quemadmodum ad elevandam Pontificiam adversarii nostri, ubique eam Concilii generalis necessitatem obtrudebant. Quàm profectò obscuræ, quàm intricatæ, quàm magnis altercationum nebulis involutæ, quæ de prædestinatione & gratiâ inter Catholicos agitantur controversiæ ? Tamen nec ad has terminandas requiri Synodum œcumenicam asseverat Emin. de Bissy in laudato Pastor. Documento pag. 75. Quàm obscura pariter, quàm intricata, magnisque altercationum nebulis involuta Cypriani temporibus incedebat quæstio de Hæreticorum baptismate ? & tamen nec ad eam terminandam Concilio generali opus erat juxta Gallicanos Episcopos ut infra videbimus.

Quid plura ut ostendamus nullam esse tam obscuram, tam intricatam, tam magnis altercationum nebulis involutam Fidei controversiam, quæ non absque generali Concilio juxta Gallorum Antistitum Doctrinam finiri possit ? Plura tamen si placet. Gallicani Præsules ubique prædicant *nullam esse vel futuram sectam*, quæ absque Concilio exterminari non possit. *Negari non potest*, inquit Bos-

(1) *Réponse.* Vous allez voir Mes T. C. F. que ces principes sont entierement opposés à l'autorité de l'Eglise, à la pratique qu'elle a observée dans tous les tems, aux sentimens des assemblées du Clergé de France, aussi bien que des plus sçavans Evêques de ce Royaume, & que quand même ce principe auroit quelque apparence de vérité, on n'en pourroit faire aucun usage pour prouver que, &c.

fuerius (1) *fine Ecclefiæ conventibus fufficienter damnatos fuiffe Novatianum, Paulum Samofatenam, Pelagianos, atque quàmplures alias fectas; quapropter quæcunque oriatur vel exurgat fecta eodem modo* (id eft fine Conciliis Ecclefiæ univerfalis) *femper damnari poterit atque in hâc damnatione Ecclefia infallibilis femper erit*; Emin. de Biffy in Docum. Paftor. an. 1722. pag. 78. item in Docum. Paftor. an. 1723. pag. 46. *Ecclefia*, inquit, *damnare poteft quin fit adunata non modò fectas quæ dogmata clara impetunt, fed quamcunque omninò fectam quæ oriri poffit* (2) tandem ne quid ultrò hâc in re defiderari poffit, fit.

§. II.

Galliarum Epifcopi infirmant ac refutant argumenta, quæ pro neceffitate Concilii generalis ab adverfariis noftris urgentur ad impugnandam Pontificiam inerrantiam.

CUm in hâc Concilii generalis neceffitate præcipuum fuæ opinionis collocent præfidium ofores Pontificiæ inerrantiæ, mirum non eft quòd in eâ ftabiliendâ totis lacertis incumbant; ut enim oftendant Concilia, generalia *ad Fidei veritatem ultimo ac infallibili judicio definiendam effe neceffaria* (3) plura oftentant ac congerunt veterum teftimonia, quæ fi ipfis fides illud apertiffimè demonftrant. Num res ità fe habeat? Num ea veterum teftimonia fcopo faveant adverfariorum? Edoceant nos Antiftites Gallicani.

(3) *Turnel. de Eccl. Tom. 2. pag. 140.*

I°. Itaque proferuntur (4) hæc verba Eufebii: *neque enim majoris momenti controverfiæ aliter quàm per Synodos componi poffunt*; at refpondet Emin. de Biffy in Docum. Paftor. edito an. 1725. pag. 60. fruftra & incaffum hæc Eufebii verba proferri ad ftabiliendam Concilii generalis neceffitatem, quia Eufebius ibi loquitur de *Conciliis provincialibus*, non verò *generalibus*; Eufebii autem mentem effe Epifcopos juxta tunc temporis difciplinam non aliter quàm per Synodos Provinciales majoris momenti controverfias componere confueviffe, imò debuiffe, ut fcilicet legibus, quæ tum obfervabantur Ecclefiafticis obtemperarent; *hoc enim medium*, pergit eruditus Cardinalis,

(4) *Turnel. ibid. pag. 143.*

(1) Tom. 2. *variat. lib.* 15. pag. 590. On ne peut nier que fans que l'Eglife fût affemblée, elle n'a t fuffifamment condamné Novatien, Paul de Samofate, les Pélagiens, & une infinité d'autres fectes; ainfi quelque fecte qui s'éleve, on pourra toujours la condamner comme on a fait celles-là, & l'Eglife fera infaillible dans fa condamnation.

(2) L'Eglife peut condamner fans être affemblée, non-feulement les fectes qui attaquent les dogmes clairs, mais quelque fecte que ce puiffe être.

tunc erat ordinarium & opportunum ad componenda quæ emergebant dissidia. En Gallica ipsius verba quæ objectatum Eusebii textum immediatè sequuntur ac elucidant : *il faut avoüer que l'envie & le besoin de citer font adopter sans choix bien des autorités vagues & inutiles ; de quels Conciles Eusebe parle-t-il ici, Des Conciles généraux ? Non sans doute : au tems de Licinius on n'avoit pas encore commencé d'en convoquer ; ainsi tout ce que nous apprend Eusebe, c'est que selon les loix Ecclésiastiques & la discipline de ce tems-là tous les différens de quelque conséquence qui s'élevoient dans l'Eglise, devoient être terminés dans des Conciles Provinciaux ; usage établi par une ancienne pratique, & confirmé ensuite solemnellement par le Concile de Nicée & par plusieurs autres ; c'étoit alors le remede ordinaire le plus propre pour terminer les différens qui survenoient.*

II. Affertur (1) hic textus Innocentii I. R. Pontificis : *ceterum quid contra istos in præsentiâ agendum ? Synodali cognitione peropus est quam dudùm etiam cogendam esse censuimus, sola enim illa talium procellarum motus sopire potest ;* at respondet Emin. de Bissy in loco citato pag. 60. Innocentium loqui de magnis Orientalium turbis, quas excitaverat depositio ac exilium S. Joannis Chrysostomi, ad quas sedandas Concilium requiri contendit Romanus Pontifex ; en vera juxta oculatum Antistitem causa, ob quam Innocentius Concilium desiderabat ; ad sedandas nimirum magnas turbas, quas depositio & exilium S. Joannis Chrysostomi in Oriente suscitaverant, non verò *ad aliquam*, ut Turnelius intendit, *Fidei veritatem ultimo & infallibili judicio definiendam* (2) hinc est quòd asserat Eminentissimus Præsul inefficacius adhuc urgeri hæc Innocentii quàm laudata Eusebii verba ; Gallica ipsius verba subjicimus : *le second texte tiré de S. Innocent Pape est encore plus inéfficace que celui d'Eusebe. Ce saint a dit, il est vrai qu'il falloit un Concile pour remedier aux maux de l'Eglise d'Orient troublée alors par la déposition de S. Jean Chrisostome. Oüi l'exil de ce S. Evêque y avoit excité un incendie générale, dit M. de Tillemont.*

III. Adducit Turnelius (3) S. Leonem Pontificem M. ab Imperatore Theodosio Synodum generalem postulantem his verbis : *supplicant Sacerdotes ut generalem Synodum jubeatis intra Italiam celebrari, &c.* atque observat Argutus Sorbonicus Eutichetis hæresim ab ipso Leone damnatam jam fuisse in Romanâ Synodo, quo tempore Synodum generalem Leo postulabat ; at respondet Emin. de Bissy : S. Leonem Synodum œcumenicam postulasse *ut judicium*

(1) *Turnel. de Eccl. Tom. 2. pag.* 140.

(2) *Ibid.*

(3) *Ibid. p.* 141.

evaderet magis solemne, non verò quòd existimaret *Eutichetis errorem non nisi in Synodo generali proscribi posse* (1); affirmat eruditus idem Cardinalis atque ostendit S. Leonem Synodi generalis quam postulabat convocationem necessariam minimè censuisse ad Fidei conservationem: *S. Leon ne jugea plus qu'il fût nécessaire* (le Concile qu'il demandoit) *ni pour la sûreté de la foi, ni pour la cause personnelle de Flavien.*

(2) *Ibidem. pag.* 143. IV. Urgentur (2) hæc verba Concilii V. generalis: *sancti Patres qui per tempora in sacris quatuor Conciliis convenerunt antiquis exemplis utentes communiter de exortis hæresibus & quæstionibus disposuerunt; certo constituto, quòd in communibus de Fide disputationibus, cum proponuntur ex utrâque parte quæ discutienda sunt, veritatis lumen tenebras expellit mendacii; nec enim potest in communibus de Fide disceptationibus aliter veritas manifestari*; at respondet Emin. de Bissy pag. 64. Patres Concilii V. manifestare tantum illis verbis voluisse cetuum ac collationum Ecclesiasticarum utilitatem ad finiendas Fidei controversias; hanc esse genuinam illius testimonii interpretationem, quid enim frequentiùs, inquit, ad exprimendam rei alicujus difficultatem quàm dicere eam finiri non posse. *Quel est donc le véritable sens de ce cinquième Concile? Il est évident qu'il se réduit à faire sentir l'utilité des assemblées & des conférences Ecclésiastiques pour finir les contestations sur la foi; quoi de plus ordinaire pour exprimer la difficulté d'une chose que de dire qu'elle ne peut se faire.*

Nonnullas alias mitto, quæ ab adversariis urgentur veterum elocutiones, quas sicuti relatas interpretatur Emin. de Bissy in Docum. sæpius laudato, ostenditque eas illorum scopo nil suffragari; eas inquam mitto quasi superfluas ac supervacaneas, ut tandem veniam ad istud toties jactatum, toties inculcatum adversariorum argumentum, quod ex S. Augustini autoritate desumunt, nobísque objiciunt velut ineluctabile ac decretorium; S. Augustinus, inquiunt, non modò censuit sed & sæpius inculcabat plenario totius Orbis Concilio opus fuisse ad finiendam *implicatam, obscuram tantis altercationum nebulis involutam* de Baptismo hæreticorum *controversiam*, ergo judice tanto Doctore aliquando admittenda est hæc Concilii generalis necessitas.

Quid porrò Galliarum Episcopi ad hoc tam celebre Pontificiæ inerrantiæ osorum argumentum? Quò frequentiùs & vehementiùs ab istis

(1) Pag. 62. Pour rendre ce jugement plus solemnel, S. Leon veut bien qu'il soit prononcé dans un Concile. . . . Non, S. Leon ne croyoit pas que la contestation formée par Eutichés ne pût être jugée que par un Concile écumenique.

iſtis urgetur, eò ſæpius ac validius ab Illuſtriſſimis ſcriptoribus refutatur; vèl unus Card. de Biſſy tribus in Documentis Paſtoralibus illud conterit ac evertit: in Docum. ſcilicet Paſtor. *au ſujet de la Conſtit. Unig. &c.* edito an. 1722. pag. 82. & 83. in Docum. Paſtor. *contre l'appel interjetté &c.* edito an. 1728. pag. 64. & ſeqq. itèm in Docum. Paſtor. *contenant la réfutation &c.* edito an. 1725. pag. 53. & ſeqq. Ibì videas præcipuæ objectionis tenere locum iſtud ipſum, quod in adverſariorum ſcriptis inter primaria ad elevandam Pontificiam autoritatem argumenta collocatur; at ſcire deſideras quid reſpondeat Emin. Antiſtes, attende: illud præcisè negat quod tam confidenter de Auguſtino affirmant adverſarii; ità planè, negat S. Auguſtinum *unquam cenſuiſſe, unquam protuliſſe, quòd plenarium Concilium ad finiendam de Baptiſmo hæreticorum quæſtionem eſſet neceſſarium; invenitur quidem*, inquit oculatus Cardinalis, *in ſcriptis Auguſtini quòd ea quæſtio diutius in diverſis Orbis regionibus & Conciliis agitata tandem in Concilio plenario finita fuerit; at nullibi legitur, quòd ad eam finiendam plenarium Concilium fuerit neceſſarium; aliud ſanè eſt*, pergit veridicus ſcriptor, *dicere Rebaptiſantium quæſtionem nonniſi in Concilio plenario fuiſſe finitam, aliud eſt dicere eam nonniſi in Concilio plenario finiri potuiſſe; en detectum*, concludit, *adverſariorum ſophiſma* (1) Hæc Meldenſis Antiſtes ad decantatum ſæpius adverſariorum noſtrorum argumentum, Bellarmini ac Boſſuetii judicium, ut ibidem oſtendit, ſequutus; additque Illuſtr. de Languet Eccleſiam medio ad firmandam Doctrinam neceſſario orbatam extitiſſe, ſi ad finiendam Rebaptiſantium controverſiam plenario opus habuiſſet Concilio quod tunc celebrari non poterat (2). Eminentiſſimo de Biſſy concinnunt alii paſſim Galliarum Antiſtites ac præ ceteris Epiſcopus Ruthenenſis, qui in Docum. ſæpius laudato multis argumentis oſtendit S. Auguſtinum *nunquam dixiſſe quæſ-*

(2) *V. Ipſius vera ſup. citata. pag.* 20.

(1) *Docum. Paſt. an.* 1725. *pag.* 53. Ils prétendent (*ſes Adverſaires*) avoir trouvé dans certains paſſages de S. Auguſtin que l'affaire des Rebaptiſans ne pouvoit être décidée que dans un Concile général, nous les avons lûs ces textes, qu'y avons-nous découvert? Rien autre choſe ſinon que la queſtion du Baptême des Hérétiques, après avoir été long-tems agitée en différentes régions du monde Chrétien par bien des Conciles, n'a été enfin terminée que dans un Concile plénier. Eſt-ce donc à dire que cette affaire n'auroit pû être décidée par S. Etienne & par un très-grand nombre des Evêques? D'où a-t-on préſumé que S. Auguſtin avoit eu ce ſentiment? En quel endroit de ſes écrits s'en eſt-il expliqué. Il a dit que la diſpute des Rebaptiſans ne fût concluë que dans un Concile général, eſt-ce à dire qu'elle n'ait pû l'être par aucune autre voye? Ici le Sophiſme ſe fait ſentir, &c. *Docum. Paſt. an.* 1728. pag. 65. Si S. Auguſtin répéte ſans ceſſe que S. Cyprien auroit cedé à l'autorité d'un Concile plenier, mais que de ſon tems la diſpute n'étoit pas décidée, ce n'eſt pas qu'il ait crû qu'elle ne pouvoit être décidée que par un Concile plenier, car il ne le dit nulle part, &c. *Docum. Paſt. an.* 1722. pag. 82. & 83. S. Auguſtin n'a jamais dit que les points de foi dont on diſpute dans l'Egliſe, ne peuvent être décidés que dans un Concile général, &c.

tionem de rebaptisandis hæreticis non nisi in Concilio plenario finiri potuisse (1).

His ità positis non ampliùs ex nobis, sed ex ipsis Galliarum Episcopis quærant adversarii cur tot Concilia generalia celebrata fuerint, si unus R. Pontifex ad certo & infallibili judicio definiendas Fidei controversias sufficiebat, atque ab illis percipiant, quòd licèt ob alias causas necessaria aliquando extiterit conciliorum celebratio, nunquam tamen hæc fuerit necessaria ad certo & infallibili judicio definiendas Fidei controversias, quæ absque plenario Concilio semper ac sine ullâ intermissione irrevocabiliter finiri possunt ab unâ visibili & semper loquente, quæ adest in Ecclesiâ, autoritate. Ediscant ab Episcopis Gallicanis celebrata fuisse Concilia generalia Ephesinum, Chalcedonense, Constantinopolitanum III. ac Tridentinum, quamvìs Nestorii, Eutichetis, Monothelitarum, Lutheri, ac Calvini errores ipsis fatentibus ut infrà videbimus, certo & infallibili judicio jam ante fuerint proscripti; unde percipiant iterum ex Conciliorum generalium celebratione inferri non posse ad proscribendas infallibiliter hæreses ea fuisse necessaria. Demum si Illustrissimis tantæ integritatis, tantæ eruditionis Magistris obaudire etiam recusant; quærant à semetipsis, quare tot laboribus, tot sumptibus, convocata fuerint Concilia generalia, cùm absque tot incommodis ac impensis Ecclesia dispersa nascentes hæreses ultimo ac irrevocabili judicio proscribere potuerit, & re ipsâ plures damnaverit, ut Catholici omnes agnoscunt, & sibi vèl ipsis attendentes intelligent plura fieri, quia utilia, non quia necessaria, unde rursus percipient quàm pessimè ex Conciliorum generalium celebratione concludatur illorum ad terminandas circa Fidem contentiones necessitas.

Ceterùm nec nobis, nec Gallicanis Episcopis, nec sibimet ipsis attendere velint adversarii, per me licet; nec istud est apud eos portentum; at sit immotum quod nobis erat ostendendum, quod ex hactenus dictis demonstratum satìs arbitramur, à Gallicanis nimirum Episcopis infirmari penitùs ac everti quod ex Conciliorum generalium necessitate contra Pontificiam inerrantiam urgetur argumentum; enimvero ad impugnandam R. Pontificis infallibilitatem obtrudunt adversarii nostri Concilia generalia saltem aliquandò esse necessaria *ad Fidei veritatem certo & infallibili judicio definiendam.* Porrò eos esse vidimus Galliarum Episcopos, qui sæpissime decla-

(1) *Pag.* 249. S. Augustin n'a jamais dit que la question de la Rebaptisation des Hérétiques ne peut être décidée que dans un Concile plenier.

rant, qui datâ operâ propugnant ac validissimis argumentis ostendunt nullas non Fidei controversias sinè plenario Concilio irrevocabiliter terminari posse, Synodum œcumenicam ad Fidei causas certo & infallibili judicio definiendas nunquam esse necessariam, cùm una semper, omnibus diebus, sinè ullâ intermissione adsit conspicua & visibilis in Ecclesiâ autoritas ad terminandas Fidei controversias sufficientissima. Eos esse vidimus Galliarum Episcopos qui insuper expressè refellant quæ pro eâ Concilii generalis necessitate stabiliendâ ab adversariis nostris urgeri solent. Ecquid amplius præstitit unquam acerrimus Pontificiæ infallibilitatis assertor ad confutandum hoc adversariorum argumentum ?



CAPUT III.

Refellitur à Gallicanis Episcopis Argumentum illud quod ex retractatis quibusdam in Generalibus Ecclesiæ conventibus RR. PP. de Fide decretis contra Pontificiam inerrantiam ab adversariis extunditur.

PONDEROSISSIMUM adversùs indeficientem Romani Pontificis autoritatem ac gravissimum, ut quidem adversariis nostris videtur, argumentum ipsis subministrat generalium quorumdam erga Pontificias de Fide Constitutiones Conciliorum agendi ratio : causam utique vincunt Romanæ infallibilitatis debellatores, si supremam illam autoritatem œcumenica totius Ecclesiæ Concilia Romanis Pontificibus abjudicaverint. Atqui rem ità esse tàm certum, tàm exploratum contendunt adversarii, quàm quod maximè. Enimverò, inquiunt, nemini in Historiâ Ecclesiasticâ vèl mediocriter versato ignorare fas est quàm plurima RR. PP. de gravissimis circa Fidem quæstionibus judicia in generalibus Synodis retractata, ad incudem revocata, rursúsque ad scripturarum legem ac traditionis normam expensa, trutinata fuisse. Atque ut hujusce rei exempla proferant, eccuinam, aiunt, ignotum esse queat Epistolas Dogmaticas Cœlestini in Synodo Ephesinâ, Leonis I. in Calcedonensi, Martini I. & Agathonis in Constantinopolitanâ III. nonnisi post præviam

discussionem fuisse approbatas ? Hinc inferunt nostri Theologi infallibilem RR. PP. autoritatem in illis Conciliis minimè agnitam fuisse, quin & labefactatam penitùs ac pessumdatam. Anne enim ad novum examen, novúmque judicium possent revocari, quæ supremo & infallibili judicio definita crederentur. Hoc argumentum magnis dicendi facibus extollunt, urgéntque Turnellius, (1) defensor Decl. Cl. Gallic. (2), Natalis Alexander (3) aliíque passim hujus generis scriptores. Capita duo complectitur fortis ille adversariorum Achilles 1°. Institutum in citatis Conciliis Romanorum judiciorum examen. 2°. Quod ex altero nascitur læsam in eisdem Synodis SS. PP. inerrantiam. Caput utrumque uno ictu resecant Gallicani Antistites ; negant videlicet, & quidem rotundis verbis, memoratas R. P. Epistolas objectato examini aut discussioni fuisse subjectas ; atque hoc examine etiam admisso inficiantur indè colligi posse ea Rom. Pontificum judicia tanquam immota ac inconcussa in laudatis Synodis habita non fuisse. Caducum igitur, & quidem omni ex parte nullum efficitur à Gallicanis Episcopis ostentatum illud & ad nauseam usque recusum ab adversariis nostris argumentum.

(1) *De Eccles. Tom.* 2. pag. 146. *& seqq.*
(2) *Part.* 2. *lib. XII. à Cap.* 9. *usque ad* 19.
(3) *Hist. Eccles. dissert.* IV. *in secul.* XV. & XVI.

Negant, inquam, Antistites Gallicani in laudatis Synodis peractum fuisse quod adversarii comminiscuntur prædictarum Epistolarum examen. ***Falsissimum est*** inquit Emin. de Bissy, ***Quòd Epistola sancti Leonis ad Flavianum ad normam scripturæ Sacræ ac traditionis expensa fuerit in Concilio Chalcedonensi*** (4) contrarium deindè ostendere aggreditur ac. ***Ex ipsius Concilii actis*** luculenter evincit (5) hisque tandem verbis concludit : ***post hæc quis audeat asserere Leonis Epistolam priusquam ea reciperetur, ad legem scripturæ Sacræ ac traditionis fuisse expensam ? ... numquid non è contra manifestum est præmissâ simplici Epistolæ illius lectione eam ab universo Concilio ceu Fidei regulam receptam fuisse, noluisséque Episcopos novo illam examini subjicere*** (6) ?

Illustrissimus le Norman Episc. Ebroïcensis in Docum. Pastor. ***au sujet de la Constitution Unigen.*** edito 15. Nov. an. 1730. probat pag. 80. dogmaticas R. P. Constitutiones à generalibus Conciliis ***sine examine ac discussione*** acceptari posse exemplo Concilii Chalcedonensis, quod ***simplicem post lectionem*** Epistolæ S. Leonis excla-

(4) *Docum. Pastor. an.* 1728. pag. 62. C'est encore une fausseté aussi manifeste de dire que la lettre de S. Leon écrite à Flavien, fût examinée dans le Concile de Calcédoine sur l'Ecriture Sainte, & la tradition.

(5) *Ibid.* Les seuls actes du quatriéme Concile démontrent le contraire, en voici le précis.

(6) Qui oseroit dire après cela qu'on examina la lettre de S. Leon sur l'Ecriture Sainte & sur la tradition, avant que de la recevoir. ... N'est-il pas évident au contraire qu'après la simple lecture de cette lettre, tout le Concile la reçut comme la règle de la foi, que les Evêques refuserent d'entrer dans un nouvel examen.

mavit, ***Petrus per Leonem locutus est.*** Illuſtr. Poncet Epiſc. Andegav. tradit ***nimiâ cautionis abundantiâ novum à Concilio Chalcedonenſi judicium fuiſſe prolatum contra Eutichetem qui tanquam legitimè ac canonicè damnatus jam habebatur*** (1). Tandem ut plures taceam, Illuſtr. de Saleon Epiſcop. Ruthenenſis hæc duo datâ operâ ac multis argumentis firmata voluit in ſuo Docum. Paſtor. ſæpius laudato 1°. ***Jam ante Chalcedonenſe Concilium liberum non fuiſſe de dogmate in Epiſtolâ S. Leonis definito dubitare*** (2). 2°. ***Epiſtolam S. Leonis novo examini in Concilio Chalcedonenſi ſubjectam non fuiſſe*** (3); quibus ubertimè demonſtratis ſic concludit. ***Quis adhuc contendere poſſet S. Leonis Epiſtolam ad Flavianum in Concilio Chalcedonenſi rurſus examinatam fuiſſe atque ad hoc uſque Concilium liberum fuiſſe dubitare an ea rectè ac ſufficienter exprimeret dogma Catholicum*** (4)?

Ex his perſpicuis Gallorum Antiſtitum teſtimoniis liquet falſum eſſe quod Turnelius cum aliis Pontificiæ inerrantiæ oſoribus ſcribit (5) ***Patres*** nimirum ***Concilii Chalcedonenſis Epiſtolam S. Leonis expendiſſe & quidem ſeriò & accuratè ad regulam ſcripturæ & traditionis, ſi fortè in aliquibus ab eâ diſſentiret, atque ubi exploratum habuêre eam in omnibus planè conſentaneam eſſe cum immobili Fidei regulâ, communi ſuffragio eam recepiſſe & approbaſſe: Patres Concilii Chalcedonenſis non niſi præmiſſo illius Epiſtolæ examine in eas acclamationes erupiſſe: Petrus per Leonem ità locutus eſt.*** Ceteras non proſequimur objectas R. Pontificum Epiſtolas, Cæleſtini nempè I. Martini I. & Agathonis, quas in Conciliis Epheſino, & Conſtantinopolitano; rurſus expenſas contendunt adverſarii. Cùm enim hæc duo Concilia generalia eodem ſpiritu, eodémque modo juxta ipſos adverſarios dogmaticas eas Epiſtolas ſuſceperint, quo S. Leonis Epiſtolam recepit Concilium Chalcedonenſe, eò ipſo demonſtratum manet eas Epiſtolas ſinè eo quod urgetur examine ex Gallicanorum Epiſcoporum ſententiâ fuiſſe receptos, quò fit manifeſtum S. Leonis Epiſtolam ſinè eo examine fuiſſe ſuſceptam. Id porrò ultimum ex relatis Gallorum Antiſtitum luculentiſſimis teſtimoniis certum & indubium planè

(5) *De Eccleſ. Tom.* 2. *p.* 152.

(1) ***In opere cui gallicè titulus***: Réflexions conſolantes, *edito an.* 1719. pag. 27. C'eſt par une ſurabondance de précaution que le Concile de Calcédoine prononça un nouveau jugement contre Eutiches, qui étoit déja regardé comme légitimement & réguliérement condamné.

(2) *Pag.* 266. Il n'étoit pas permis avant le Concile de Calcédoine de douter du dogme établi par la lettre de S. Leon à Flavien.

(3) *Ibid.* Il eſt donc important d'entrer dans le détail de ce qui a été fait dans le Concile au ſujet de la lettre de S. Leon à Flavien, & de faire voir qu'elle n'y a point été examinée de nouveau.

(4) *Pag.* 278. Comment pourroit-on dire après cela que la lettre de S. Leon à Flavien a été examinée de nouveau dans le Concile de Calcédoine, & que juſqu'à ce Concile il a été permis de douter ſi elle exprimoit bien & ſuffiſamment le dogme Catholique?

conficimus. Unde non eſt cur in congerendis ulterioribus pro hâc re illorum teſtimoniis immoremur. Conſule, ſi vacat per otium, Mand. Paſtor. Epiſcopi Carcaſſonenſis editum die 15. Julii an. 1729. Ibì videas Concilium generale ſextum haud fuiſſe convocatum ad rurſus examinandum illud quod Rom. Pontifex Agatho ac multò antea Martinus I. definierat, jámque tenebat univerſa Eccleſia Conſule Document. Paſtor. Emin. de Biſſy edito an. 1722. pag. 75. & 76. Ibì videas ante Concilii Epheſini celebrationem ab Eccleſiâ undiquè jam Fide explicitâ credi, quod Cæleſtinus definierat, ideóque non ad hoc rurſus diſcutiendum, ſed ad comprimendas Orientalium turbas Synodum Epheſinam convocatam fuiſſe.

Ceterùm Catholicis ſeriò obſervatum velim Gallicanos Epiſcopos in rejiciendo, quod adverſarii comminiſcuntur, prædictarum Epiſtolarum examine partes adimplere non modò inerrantiæ Pontificiæ defenſorum, ſed & optimorum quales eſſe decet Catholicorum. Quis enim dicat, modò verè Catholicus, Dogmaticum R. Pontificis judicium cuï omnes undique Epiſcopi paucis exceptis adhærent, dubiæ adhuc autoritatis eſſe novóque judicio ac examini ſubjici poſſe ut dignoſcatur num ſcripturæ Sacræ ac traditioni illud ſit conſentaneum, necne? Porrò hujuſmodi erant laudata quatuor Romanorum Pontificum judicia; iis enim antequam objectata celebrarentur Concilia, jam acceſſerat maximæ Epiſcoporum partis conſenſus. Id quidem neglectis hiſtoriæ legibus negat Turnelius (1). Id tamen veterum teſtimoniis ac geſtis certiſſimum efficiunt eruditi undique ſcriptores, ac præ ceteris P. Orſi paſſim in opere citato. Id æquè teſtantur qui non præjudiciis ſed hiſtoriæ veritati ſerviunt Galliarum Antiſtites.

(1) *Ibid. p. 138.*

Atque ut ab Epiſtolâ Cœleſtini I. exordiamur, teſtatur Emin de Noailles Pariſ. Archiepiſcopus (2) Rom. Pontifici Neſtorii errores damnanti conſenſiſſe Epiſcopos Occidentis, Epiſcopos Alexandrini Patriarchatûs, necnon quamplures alios Orientis Præſules, antequam celebraretur Epheſina Synodus, ità ut teſte Emin. de Biſſy (3) fide explicitâ jam tùm à fidelibus crederetur quod dogma Cæleſtinus definierat ac Neſtorio ſubſcribendum ſanciverat.

(3) *Docum. Paſtor. an. 1722. pag. 75. & 76.*

Idem de dogmaticâ S. Leonis ad Flavianum Epiſtolâ tradit ac ſo-

(2) *Docum. Paſtor. an. 1719. pag. 75. & 76.* Avant le Concile d'Epheſe le Pape Celeſtin aſſembla à Rome un Concile où la lettre de S. Cyrille fut approuvée, & la Doctrine de Neſtorius proſcritte, & ſi on joint les ſufrages du Pape & des Evêques d'Occident au Concile d'Egypte, aſſemblée par S. Çyrille, & au ſentiment de beaucoup d'Evêques des autres Patriarchats; il eſt évident que le Souverain Pontife uni à la pluralité des Evêques, avoit adopté la lettre de S. Cyrille, & condamné Neſtorius; pourquoi donc dans ces circonſtances aſſembler un Concile général?

lidè ostendit Emin. de Bissy : eam nempe ante Concilii Chalcedonensis celebrationem ab *Episcopis omnibus*, *qui Catholici videri volebant subscriptam* jam fuisse, necnon *ab Ecclesiâ universâ receptam* (1). *Hæc S. Leonis Epistolâ*, inquit Emin. de Noailles in loco citato pag. 76. *ante Synodum Chalcedonensem ab omnibus præter nonnullos Palæstinæ ac Illyriæ, Episcopis erat approbata* (2); hanc pariter sancti Leonis Epistolam *ab Ecclesiâ universali antè Synodum Chalcedonensem acceptatam fuisse* docet ac perspicuis veterum & S. Leonis testimoniis evincit Illustr. de Saleon Episcop. Ruthenensis in Documento sæpius laudato (3).

Quod tandem attinet ad Epistolas Martini I. & Agathonis contra Monothelitarum errores, laudatus Ruthenensis Antistes post Emin. de Noailles (4) docet ac multis ostendit (5) majorem Episcoporum numerum Pontificibus tùm Martino tùm Agathoni Monothelitas damnantibus semper adhæsisse. Longè ante Concilium generale sextum : *ferè omnes orbis Episcopi*, inquit Ruthenensis, *Martino* 1°. *Rom. Pontifici in damnatione Monothelismi consenserant* (6). Dogma ab Agathone definitum ante illius Concilii celebrationem *ab omni Ecclesiâ* fuerat acceptatum teste Episcopo Carcassonensi (7). Demum affirmat Emin. de Bissy *Catholicos ante Synodum sextam œcumenicam exposita ac definita ab Agathone Doctrina adhæsisse*, *atque jam tunc Monothelitas pro hæreticis habitos fuisse* (8). Certum igitur ac exploratum habent Antistites Gallicani hæc Rom. Pontificum judicia ante Synodos objectatas communi jam Episcoporum suffragio ac consensu fuisse approbata. Si vèl id unum seriò cogitarent, qui è Catholicis nobis adversantur, nullus dubito quin ab hoc iterato judicio ac examine contra Pontificiam inerrantiam urgendo cauti ac veridici abstinerent. Facilè enim omnes intelligimus æquè impetitum iri Ecclesiæ per orbem diffusæ ac Rom. Pontificis autoritatem, si ea Cælestini I, S. Leonis, Martini I. & Agathonis judicia novo examini quasi dubia & incerta in laudatis Synodis subjecta fuisse dicantur.

Verùm fuerint in Synodis sæpius memoratis, ut placet, novo ju-

(5) *In Docum. sæp. laud.* pag. 161. & *seqq.*

(7) *Mand. Past.* 5. *Julii an.* 1729.

(8) *Doc. Pastor. an.* 1728. pag. 97. 98.

(1) *Docum. Pastor.* 1728. pag. 80. La lettre de S. Leon (*avant la tenuë du Concile de Calcédoine,*) fût répandue de toutes parts ; tous les Evêques qui vouloient passer pour des Catholiques la souscrivirent.... la lettre de S. Leon étoit reçue par l'Eglise universelle.

(2) Si l'on excepte quelques Evêques de Palestine & d'Illiric, on peut dire que cette lettre de S. Leon (*avant la tenue du Conc. de Calcédoine*) étoit approuvée du reste des Pasteurs.

(3) *Part.* 1. *pag.* 266. & *seqq.* Trois ou quatre mois avant le Concile de Calcédoine, la lettre de S. Leon à Flavien étoit embrassée par l'Eglise universelle.

(4) *Instruct. Past. an.* 1719. pag. 64. Avant le 6e. Concile général, le S. Siége & le plus grand nombre des Evêques avoient toujours condamné cette hérésie [*des Monothélites.*]

(6) *Ibid. pag.* 178. Presque tous les Evêques du monde (trente ans avant le sixiéme Concile général) étoient unis au Pape contre le Monothélisme.

dicio, novo examini subjecta, fuerint ad legem Scripturæ Sacræ ac traditionis expensa RR. illa PP. judicia, indè-ne meritò colligent adversarii supremam ac irreformabilem ab illarum Synodorum Patribus agnitam non fuisse R. Pontificis autoritatem? Hoc iterum adversarii contendunt, hoc iterum negant Antistites Gallicani: *etiamsi*, inquit Episcopus Ruthenensis, *sancti Leonis ad Flaviannm Epistola denuo examinata fuisset in Concilio Chalcedonensi, non indè sequeretur dubiam ac minimè supremam illius autoritatem antea fuisse. Concilia enim œcumenica non solùm novas cudere definitiones, verùm etiam præcedentes licèt infallibilitatis caractere jam vestitas possunt cum causæ cognitione confirmare, hocque sensu examinare* (1) & paulò post, *Ecclesia*, pergit, *suas anteriores definitiones novo judicio ac examini subjicere potest, atque hoc iteratum examen nullatenus probat anteriores illas definitiones veluti dubiæ autoritatis spectari potuisse* (2). Variis deinde exemplis ostendit Fidei causas infallibili judicio definitas rursus in Synodis agitatas, examinatas & ad scripturæ Sacræ ac traditionis regulam expensas fuisse. Sic Patres, inquit, Concilii Chalcedonensis post novum examen confirmant ac tanquam Nicenæ Fidei consonas rursus approbant definitiones Concilii Constantinopolitani I. & Ephesini, quas tamen immotas ac irreformabiles esse non dubitabant. Tandem his verbis concludit pag. 288. *Etsi igitur S. Leonis Epistola in Concilio Chalcedonensi examinata fuisset, indè minimè probaretur eam tunc habitam fuisse tanquam errori obnoxiam* (3).

Ex retractatis pariter in Synodo generali sextâ, ac discussis Martini & Agathonis Epistolis malè inferri eas immotas ac irreformabiles tunc existimatas non fuisse, pluribus ostendit Emin. de Bissy in Documento Pastor. an 1728. pag. 97, 98. ac 99. potissimùm, 1°. Exemplo Concilii Chalcedonensis, cujus in posterioribus actionibus ad regulam traditionis expensa fuit S. Leonis Epistola, quæ in primis illius Concilii actionibus ab omnibus recepta jam fuerat. 2°. Exemplo Concilii Florentini, in quo novo examini subjecta fuère immota & inconcussa Romanæ Fidei capita, quæ Græcorum Schismati dede-

rant

(1) *In Docum. toties laudato* pag. 283. Quand même la lettre de S. Leon à Flavien auroit été examinée de nouveau dans le Concile de Calcédoine, il ne s'ensuivroit pas qu'il eût été auparavant permis d'en douter, & qu'on eût pû ne pas la regarder comme portant le sceau de l'autorité suprême, car les Conciles Ecumeniques peuvent non-seulement faire de nouvelles décisions, mais encore confirmer avec connoissance de cause les précédentes, quoique déja revêtues du caractère de l'infallibilité, & en ce sens les examiner de nouveau.

(2) *Ibid.* L'Eglise peut juger de nouveau, & par conséquent examiner de nouveau ce qu'elle a déja jugé, & ce nouvel examen ne prouve point que jusques alors il eût été permis de douter des précédentes décisions.

(3) L'examen de cette lettre (*de S. Leon*) s'il y en avoit eu un, ne prouveroit pas qu'on l'eût encore regardée comme sujette à l'erreur.

rant occasionem. 3°. Exemplo Concilii Tridentini quod Lutheri errores à Leone X. S. Pontifice atque ab omnibus Ecclesiis jam antea proscriptos novo examini ac judicio submisit.

Ad cumulum addo Gallicanos Antistites ubique contendere ac contra Quesnelianos strenuè deffendere dogmatica R. Pontificum judicia ad Scripturæ Sacræ & traditionis oracula ab iis Episcopis etiam expendi & exigi qui tamen ea nulli errori obnoxia profitentur ac propugnant (1). Ex quo manifestissimè percipimus irreformabili Rom. Pontificis autoritati nil officere quòd illius Dogmatica judicia novo examini ac judicio subjiciantur.

(1) *Infra lib. 4. cap. 4.*

Ad novum igitur examen, ad novum judicium revocatæ fuerint in laudatis Synodis œcumenicis dogmaticæ Cælestini I., S.Leonis, Martini I., & Agathonis Epistolæ, ad Scripturæ Sacræ ac traditionis oracula fuerint expensæ & exactæ, quid inde ? Irreformabiles ac inconcussæ tunc nondum habebantur ? Pessima conclusio juxta Gallicanos Antistites, cum & ipsæ Conciliorum generalium definitiones rursùs examinari possint ac denuò retractari, imò sæpiùs ad Scripturæ Sacræ & traditionis oracula fuerint expensæ ; cum Pontificia decreta ab universâ per orbem diffusâ Ecclesiâ jam recepta novo examini, novoque judicio in Synodis œcumenicis subjecta fuerint ; cum & istud de Pontificiis judiciis examen ab iis etiam instituatur qui ea nulli obnoxia errori propugnant. Undè discant ac intelligant adversarii nostri Gallorum Antistitum judicio haud repugnare, quæ jam certa & indubia Fidei oracula creduntur ad Scripturæ Sacræ & traditionis normam iterum exigi. Quo verò pacto id fiat atque sit certissimum expendemus ubi opus erit in libro quarto. Ad causam quam in præsenti versamus, ostendisse sufficiat ea duo à Gallicanis Episcopis négari quæ ad pessumdandam supremam & irreformabilem R. Pontificis autoritatem tanquam certissima vendìtant adversarii nostri, nimirùm 1°. Dogmaticas, S. Leonis, Cælestini I, Martini I. & Agathonis Epistolas ad novum examen in laudatis Synodis fuisse revocatas, ac non nisi præmisso accurato examine fuisse approbatas. 2°. Ex hoc iterato judicio ac examine fieri manifestum supremam & irreformabilem in illis Conciliis œcumenicis agnitam non fuisse R. Pontificis autoritatem. Ex quo nobis concludere liceat, hoc adversariorum contra Pontificiam inerrantiam argumentum saniori Gallicanorum Antistitum ac sagaciori Palato haud magis quàm hactenùs prolata sapuisse.



CAPUT IV.

Famosum quod ex facto Cypriani contra supremam & irreformabilem in Fidei causis definiendis Romani Pontificis autoritatem petitur argumentum, resolvitur ab Episcopis Gallicanis.

EA inter argumenta, quæ ad novellæ opinionis suæ Patrocinium ex vetustiori antiquitate eruere cogitarùnt adversarii nostri, nullum esse puto famosius apud ipsos & celebratius, quàm quod ex notissimo Cypriani facto deducunt; ubi ad palmare istud suæ causæ munimentum nos provocant, de Pontificià infallibilitate conclamatissimum esse diceres, tàm firmum, tàm inconcussum, tàm inexpugnabile illud ostentant ac jactitare non cessant. S. Cyprianus Cartaginensis Antistes, inquiunt, Dogmatico circà Baptismum Hæreticorum Stephani I. R. Pontificis judicio acquiescere noluit, quin ïmmò & ipsum erroris accusabat; non ergo supremum & irreformabile credebat tantus Doctor R. Pontificis in rebus Fidei judicium. Africano Præsuli succenturiatur S. Augustinus; declarat enim Hipponensis Antistes dogmatico Stephani decreto eam de Baptismo Hæreticorum quæstionem finitam non fuisse, sæpiùs affirmat Concilii plenarii judicium ad eam finiendam fuisse necessarium, quin & Cyprianum Stephani decreto renitentem nedum arguat, ubique excusat ob defectum Concilii plenarii, cuï Cyprianus cessisset; hinc concludunt nec apud Augustinum firma & inconcussa fuisse Dogmatica Rom. Pontificum decreta. Ita nuperi omnes Pontificiæ infallibilitatis hostes, ac præ ceteris Defensor declar. Cl. Gallic. lib. 14. cap. 4, 5, 6, 7, 8, & 9.

Decantato huic quod solis jam mulierculis fucum facere valeat argumento quàm validè ac nervosè perindè ac ceteri Pontificiæ inerrantiæ Patroni occurrant Galliarum Antistites, ex his, quæ sequuntur ipsorum responsionibus facile est dignoscere. Quod ad Cypriani contrà Stephanum agendi rationem pertinet. 1°. Falsissimum est apud Gallicanos Episcopos Cyprianum Dogmatico Stephani decreto restitisse; propugnant enim ac luculentissimè ostendunt Illustrissimi scriptores Stephani responsum de Hæreticis non Rebaptisandis *Dog-*

maticum minimè fuiſſe judicium, ſed ***praxis ac meræ diſciplinæ ſtatutum.*** Epiſcopus Ruthenenſis in Documento ſæpiùs laudato hanc literis Majuſculis ſtatuit concluſionem, quam pluribus argumentis certiſſimam facit ac manifeſtam. ***S. Stephanus nullum in controverſiâ rebaptiſantium protulit dogmaticum decretum*** (1) demonſtratum ibi videas Stephanum ***praxim ac diſciplinam in hâc re obſervandam ordinaſſe tantummodò, de dogmate verò non pronuntiaſſe*** (2) dixit quidem S. Auguſtinus Stephanum ***contrà ſcripſiſſe atque præcepiſſe***, at ***ſimplicis præcepti vocabulum***, reponit Ruthenenſis, ***dogmaticum non exprimit judicium, ſed legem praxis ac diſciplinæ; nedum igitur ex illis S. Auguſtini verbis inferri poſſit Stephani decretum apud S. Doctorem tanquam Dogmaticum judicium habitum fuiſſe, jure nos Colligimus illud ab Auguſtino exiſtimatum fuiſſe meræ diſciplinæ decretum, in quo dogma non definiebatur, ſed quæ praxis ſervanda eſſet ſtatuebatur*** (3).

(2) *Pag.* 227. *&* *infra.*

Eadem eſt Em. de Biſſy ſententia quam datâ operâ ſæpiùs propugnat, in Docum. nimirùm Paſtor. an. 1728. à pag. 65. uſque ad pag. 68. & fuſiùs adhuc in Docum. Paſtor. an. 1725. à pag. 50. uſque ad pag. 57. Ibi verſat ſimul & refellit quæcumque ab adverſariis afferri ſolent, ut probent Stephani reſponſum, veram fuiſſe de dogmate definitionem, nec minori quo Ruthenenſis Antiſtes argumentorum numero ac pondere ſtabilitum voluit ***Stephani reſponſum practicum fuiſſe præceptum, non Fidei definitionem*** (4): nec affirmare veretur ***id evidens eſſe præſertim juxtà Auguſtini ſententiam*** (5). Eruditis his Galliæ Præſulib. concinunt Illuſtr. de Languet, aliique paſſim, qui elucidando huic Cypriani facto impenſiſſimè vacarûnt.

II. Dogmatico R. Pontificis judicio reſtiterit Cyprianus; quid indè, ſi ***hæc*** Cypriani ***reſiſtentia*** culpâ non careat, ſitque reprehenſione digna? Hoc profectò Cypriani exemplum non magis officeret infallibilitati Pontificiæ, quàm ſupremæ Conciliorum generalium autoritati noceant tot Epiſcoporum exempla, qui Dogmaticis illorum judiciis cedere noluerunt; id adverſarios noſtros minimè fugit, idcircò Cypriani agendi rationem Stephano adverſam juſtam &

(1) *Pag.* 216. S. Etienne n'a fait aucun décret dogmatique ſur la Rébaptiſation.

(3) *Ibid. pag.* 239. S. Auguſtin dit que ce Pape fit un commandement, *contrà ſcripſiſſe atque præcepiſſe*. Or l'on ne s'eſt jamais ſervi du terme de commandement ou de précepte, purement & ſimplement ſans aucune addition, pour exprimer une déciſion dogmatique, ce terme au contraire déſigne ſuffiſamment une loy de pratique & de diſcipline, on ne peut donc pas inférer de cette expreſſion de S. Auguſtin, qu'il ait regardé le décret de S. Etienne comme un décret dogmatique, & on a droit au contraire d'en inferer, qu'il l'a ſeulement regardé comme un décret de diſcipline, qui ſans rien décider ſur le dogme, ordonne ſeulement ce qui doit être pratiqué.

(4) *Pag.* 55. Ce fut un précepte de pratique, & non pas une définition de foi.

(5) *Ibid.* Il paroit évident ſur-tout ſuivant l'avis de S. Auguſtin, que S. Etienne ne fit point de déciſion dogmatique.

æquam fuiſſe contendunt, ac magnis etiam præconiis tanquam animo verè Epiſcopali dignam proſequuntur; verum ex adverſo culpandam eam, ac reprehenſione dignam judicant & affirmant Antiſtites Gallicani; ita planè *S. Cypriani reſiſtentia culpâ non vacavit* (1). En theſis quam Ruthenenſis Epiſcopus contra adverſarios noſtros ſtatuit, propugnat, ac celebriorum è Galliâ ſcriptorum teſtimoniis confirmat in Documento Paſtor. laudato pag. 238. & ſeq. Illuſtr. de Languet Arch. Senonenſis hoc Cypriani exemplum ad elevandam R. Pontificis & Epiſcoporum ipſi adhærentium autoritatem objectantibus ſic reſpondet in 2°. Docum. Paſtor. *contenant les remarques ſur l'Instruction de M. le Cardinal de Noailles, &c.* p. 95. *S. Cyprianus jure ne reſtitit Romano Pontifici ac reliquo Orbi? . . . . profectò nequaquam, id tamen oſtendendum erat* (2) & paulò poſt: *S. Cyprianus Martyrio opus habuit ad extergendam ſanguine ſuo & expiandam culpam, quam S. Auguſtinus expreſſè agnoſcit in factione pro quâ ſtabat Cyprianus*; & infrà: *quantis Eccleſiæ lacrymis peperciſſet Cyprianus, ſi ceſſiſſet* (3) idem ſignificat Emin. de Biſſy in Docum. Paſtor. an. 1728. pag. 63.

III. Tandem Stephano jure meritoque reſtiterit Cyprianus, quid indè? Ergo ſupremum & irreformabile non cenſuit in definiendis Fidei controverſiis R. Pontificis judicium? Nullo modo, quia in eâ de Baptiſmo Hæreticorum quæſtione, non de dogmate, ſed de unâ agi diſciplinâ putabat Cartaginenſis Antiſtes; haud me latet id ab adverſariis noſtris negari; at ſcio pariter id ab Epiſcopis Gallicanis doceri & propugnari; *S. Cyprianus*, inquit Archiepiſcopus Senonenſis in 3ª. ad Epiſcopum Bononienſem Epiſtolâ; *ſuam de Baptiſmo Hæreticorum cum Romanâ Sede concertationem, rem eſſe de merâ diſciplinâ exiſtimabat quæ Fidem nullatenùs ſpectaret: de hoc eruditi conveniunt poſt D. Hyeronimum* (4), eadem de Cypriano prædicat ac ſolidè evincit in Epiſtolâ ad Epiſcopum Antiſſiodor. Num. XXVII. & alibi paſſim. Senonenſi Archiepiſcopo hâc in re defendendâ adſtipulatur Meldenſis Antiſtes D. de Biſſy: *S. Cyprianus*, inquit Emin. Cardinalis *ſæpius aſſerit cuilibet Epiſcopo in hâc controverſiâ liberum eſſe agere quid vellet; itane loqui potuiſſet de quæſtione, quam cen-*

(1) La réſiſtance de S. Cyprien n'a pas été exempte de faute.

(2) S. Cyprien, les Evêques d'Iſtrie, d'Illirie, &c. eurent-ils alors raiſons de réſiſter au Pape & au reſte du monde.... non, ſans doute, on n'a oſé le dire, voila cependant ce qu'il eut fallu montrer.

(3) S. Cyprien a eu beſoin du Martyre pour laver & expier une faute que S. Auguſtin reconnoit expreſſément dans le parti qu'il ſoutenoit... Il eut épargné bien des larmes à l'épouſe de Jeſus-Chriſt, s'il ſe fût rendu.

(4) *Pag.* 31. S. Cyprien ne regardoit le point qui le diviſoit d'avec le ſaint Siége que comme un point de diſcipline, & non comme un point qui intereſſat la foi. C'eſt de quoi les Sçavans conviennent; c'eſt le jugement qu'en a porté S. Jerôme.

fuisset ad Fidem pertinere ? Cùm autem constans sit peculiarem disciplinam à qualibet Ecclesiâ nationali ita retineri posse ut ad eam mutandam à R.Pontifice obligari non possit, Cyprianus & Africani Episcopi poterant illæsâ obedientiâ Sedi Apostolicæ debitâ illius decreto non obtemperare(1) & rursus *quotidie*, inquit, *propugnatur in Scholis Catholicis de unâ inter Cyprianum & Stephanum disputatum fuisse disciplinâ* (2). Demum ut quàm plures prætercam, Episcopus Ruthenensis in Docum. laudato *S. Cyprianus ipse hanc de Baptismo Hæreticorum controversiam ad Fidem pertinere non censuit*(3). Thesim hanc deinde tritis ac pervulgatis Theologorum argumentis confirmat ac stabilit. Ex his jam percipis, oculate Lector, quot modis refutatum, eversumque voluerint Antistites Francorum tam celebre hoc à Cypriano petitum ab adversariis, argumentum. (4) *Vide Sup. p.* 33. *& seqq.*

Nunc ad ea accedamus quæ de S. Augustino occasione hujusce Cypriani exempli in vulgus spargere non verentur. S. Augustinus, inquiunt, 1°. post Stephani decretum necessarium adhuc esse Concilii plenarii judicium ad finiendam eam de Baptismo controversiam sæpiùs declarat ; at regerunt Antistites Gallicani, de Augustino id *falsissimè* prædicatur, hanc Concilii plenarii necessitatem *nullibi* indicat S. Doctor. Hæc Gallorum Antistitum responsio ex suprà dictis (4) demonstrata manet ; at

II°. S. Augustinus, pergunt adversarii, dogmatico Stephani decreto nondum eam controversiam finitam fuisse asserit ; at S. Doctori imponunt præposteri illi Augustiniani juxta Gallicanos Episcopos; *nullum enim*, inquit Emin de Bissy (5) *judice ac teste Augustino Stephanus protulit dogmaticum decretum :* & rursùs *certum est S. Augustinum credidisse, neque Stephanum S. Pontificem neque Ecclesiam de hujusce controversiæ dogmate pronuntiasse* (6) & paulò antè : *S. Augustinus censuit nullam ætate Cypriani dogmaticam circa validitatem Baptismi Hæreticorum definitionem à Summo pontifice vel ab Ecclesiâ*

(1) *Docum. Pastor. an.* 1728. *pag.* 63. S. Cyprien repéte plus d'une fois dans ses écrits, que chaque Evêque doit conserver une pleine liberté d'agir en cette occasion, comme il le jugera à propos. Auroit-il pû parler de la sorte d'une question qu'il auroit crû appartenir à la foi? Comme il est constant que chaque Eglise nationale peut conserver sa discipline particulière, sans que le Pape puisse l'obliger de la changer dans tous les points. S. Cyprien & les Evêques qui le suivoient, pouvoient sans manquer à l'obéissance qu'ils devoient au saint Siége refuser de se soumettre à son décret.

(2) *Doc. Past. an.* 1725. pag. 55. Tous les jours dans les écoles Catholiques on soutient, que la contestation entre les deux Saints Martyrs Etienne & Cyprien ne fut que de discipline.

(3) *Pag.* 219. S. Cyprien lui-même n'a pas regardé cette dispute comme appartenante à la foi.

(5) *Docum. Pastor. an.* 1725. pag. 55. S. Augustin dit que S. Etienne ne fit point de décision de foi.... Il paroît évident, sur-tout suivant l'avis de S. Augustin, que S. Etienne ne fit point de décision dogmatique.

(6) *Docum. Pastor. an.* 1728. pag. 65. Or que S. Augustin ait crû que le Pape Etienne ni l'Eglise n'avoit pas prononcé dogmatiquement sur la contestation, c'est un point certain.

fuisse prolatam (1). Alterum audi è Galliâ eruditum Præsulem, Ruthenensem dico: *S. Augustinus*, inquit, *nullatenùs credidit S. Stephanum dogmaticam hâc in occasione* (Baptismi Hæretic.) *edidisse decisionem* (2). Verum exclamas, dixit Augustinus Stephanum *contrà scripsisse ac præcepisse: quid ergo?* Respondet Emin. de Bissy (3) *omne R. Pontificis præceptum est ne definitio? Hoc præceptum ad mentem Augustini non fuit nisi practicum statutum . . . . . qui contendit eo verbo* præcepisse *Augustinum significare dogmaticam definitionem S. Doctorem sibi-metipsi contrarium facit*; ita sanè respondet Episcopus Ruthenensis: *hoc nudi præcepti vocabulum dogmaticum non exprimit judicium, sed legem praxis ac disciplinæ* (4) & paulò post *S. Augustinus censuit de puncto disciplinæ præscribendo unicè agi* (5). At regeris, S. Doctor expressis verbis asserit causam de rebaptizandis hereticis Cypriani ætate nondum fuisse finitam. Nil veriùs, quis id nesciat, quis id revocet in dubium? Quid indè colligis! Ergo S. Doctor censuit Dogmaticum Stephani decretum ad finiendam illam controversiam minùs fuisse sufficiens? perversa sanè conclusio. S. Augustinus de dogmatico aliquo Stephani judicio nec cogitavit, nullum agnovit Stephani de dogmate judicium; id affirmant Antistites Gallicani, id evidens esse pronuntiant, id certis ac quàm pluribus documentis ostendunt ac datâ operâ propugnant, quæcumque objici solent resolventes, ac solidè refutantes, præ ceteris Emin. de Bissy, & Illustr. de Saleon in Docum. laudatis. Quare igitur curiosus & importunus tandem quæritas, quare protulit S. Doctor finitam nondum fuisse Cypriani ætate eam de Baptismo controversiam? *Ideo protulit*, respondet Emin. de Bissy, *quia sciebat ac censebat nullam Cypriani ætate prolatam fuisse* neque à R. Pontifice neque ab Ecclesiâ *dogmaticam in eâ re definitionem* (6).

(4) *In Docum. sæpè citato. pag.* 249.

III°. Prosequuntur adversarii S. Augustinus Cyprianum nullate-

(1) S. Augustin a pensé que du temps de S. Cyprien le Pape ni l'Eglise n'avoient faite aucune décision dogmatique sur la validité du Batême des Hérétiques.

(2) *In Docum. Pastor. sæpius laud.* pag. 240. S. Augustin n'a pas crû que S. Etienne ait fait dans cette occasion une décision dogmatique.

(3) *Docum. Pastor. an.* 1725. pag. 51. Quoi donc! tout précepte d'un Pape est-il dès-lors décision? Selon le S. Docteur même on s'apperçoit que ce commandement ne fut qu'une ordonnance de pratique. Soûtenir que par le terme *præcepisse*; S. Augustin entend une décision dogmatique, ce seroit le faire tomber en contradiction avec lui-même.

(5) *Ibid.* pag. 240. S. Augustin a prétendu qu'il s'agissoit uniquement alors d'un point de discipline a décider.

(6) *Docum. Pastor. an.* 1718. pag. 65. S. Augustin a pensé que du temps de S. Cyprien le Pape ni l'Eglise n'avoient faite aucune décision dogmatique sur la validité du Batême des Hérétiques. Si donc S. Augustin repéte sans cesse que S. Cyprien auroit cedé à l'autorité d'un Concile plenier, mais que de son tems la dispute n'étoit pas décidée, ce n'est pas qu'il ait crû qu'elle ne peut être décidée que par un Concile plenier, car il ne le dit nulle part, mais c'est qu'il a pensé qu'il n'y avoit jamais eu aucune décision dogmatique du temps de S. Cyprien, ni même avant le Concile plenier.

nus reprehendit, quòd Stephano restiterit; Gallicani ex adverso Episcopi tradunt Cyprianum, judice Augustino, in eo peccasse, quòd Stephano restiterit. Ruthenensis Episcopus, ut probet *Cypriani resistentiam culpâ non vacasse*, hæc citat, suaque facit Thomassini verba: *ex eodem Augustino etiam antè Concilium & Summa fuit Stephani potestas, & Cypriani error, expiandus, non excusandus* (1) & paulò post cum eodem Thomassino, *S. Augustinus*, inquit, *peccasse Cyprianum, non dissimulat, culpa autem Cypriani* pergit Ruthenensis; *eò minùs excusanda erat quòd non solùm Stephani decreto, sed etiam universalis Ecclesiæ consuetudini renitebatur* (2) & tandem p. 241. *ex Patre Thomassino percipimus Cypriani resistentiam juxta Augustini sententiam culpâ non vacasse* (3) Archiepisc. Senonensis ut suprà vidimus, docet: *Cyprianum R. Pontifici immeritò restitisse, ac S. Augustinum culpam in Cypriani factione expresè agnovisse.* Emin. pariter de Bissy ex ipso probat Augustino Cyprianum Stephano resistentem excusandum omninò non esse (4). Adverte hìc, quisquis es æquus rerum ponderator singulare Gallorum Antistitum in tuendâ R. Pontificis autoritate studium. Propugnant ipsi responsum Stephani dogmaticum non fuisse judicium, sed merum de aliquâ praxi servandâ præceptum; nihilominùs tanti faciunt vel simplex R. Pontificis circa rem disciplinæ præceptum, ut credant ac declarent istiusmodi Stephani præcepto Cyprianum tam magnum Antistitem Africæ totius primatem tot Africanis & Orientalibus stipatum Episcopis cedere debuisse, atque illi resistendo peccasse; id, inquam, non ex suâ tantùm, sed ex Augustini sententiâ de Cypriano prædicant ac tanquam certissimum propugnant obsequentissimi Sedis Apostolicæ cultores Francorum Antistites. En quò totum abit Achilleum istud argumentum, quod ex adversariorum sententiâ, evertendæ RR. PP. inerrantiæ unum abundè sufficeret. Invictum est equidem & decretorium, sed malæ Fidei, sed noxiæ fraudis, aut turpis ignorantiæ juxta Gallicanos Præsules argumentum; cuï, si impactas in S. Augustinum calumnias, si contexta contrà veritatem historiæ mendacia, si vanos clamores, si inania tripudia detrahas, quid Gallorum Episcoporum judicio tantæ deductioni superstes remanet? Vacuum ingens, grande nihil, quid probabit? Deploratissimam esse causam illam, cuï talibus ruinis inniti necessum est.

(1) *in Docum. citato pag.* 215.

(4) *Doc. Pastor. an.* 1728. *pag.* 61.

(2) *Ibid.* La faute de S. Cyprien étoit d'autant moins excusable qu'il agissoit non-seulement contre le décret du Pape S. Etienne, mais encore contre la pratique de l'Eglise universelle.

(3) Nous avons vû que selon le P. Thomassin, S. Augustin n'a pas crû que la résistance de S. Cyprien fut exempte de faute.

CAPUT V.

Quæ ex S. Augustino, ex Patribus Concilii Toletani decimi quinti, atque ex Concilio Franco fordiensi urgeri solent adversùs Pontificiam infallibilitatem resolvuntur ab Episcopis Gallicanis.

VANA adeò & futilia sunt quæ hic expendimus àdversariorum nostrorum argumenta, ut nimiùm esse putemus vel ea compendiosè tractare. Ad elevandam itaque supremam, nullique subditam Concilio R. Pontificis in dirimendis Fidei controversiis autoritatem objiciunt S. Augustinum, qui post prolatum in causâ Cæciliani Cartaginensis Episcopi Synodicum Papæ Melchiadis judicium, ***restare adhuc*** tradit ***plenarium Ecclesiæ universæ Concilium***, cujus sententiâ R. Pontificis judicium solveretur. Misero huic argumento prolixiùs vacant Maimburgus (1) qui & illud ***invictum ac decretorium*** (2) jactare de more non omisit; Natalis Alexander dissert. 4. in historiâ Ecclesiæ sæculi XV. & XVI. Num. XVII. defensor. declar. Cl. Gallic. an. 1682. Lib. XX. Cap. X. quibus præluserat dignus Coryphæus Launoius Epistolâ 1. ad Carolum Magistrum.

(1) *In tractat. Histor. Eccl. Rom. cap.* 18. pag. 185. *& seqq.*

Verùm apud Gallicanos Antistites sicut apud ceteros Pontificiæ inerrantiæ cultores non alium quàm frivolæ objectionis locum tenet, quod apud adversarios nostros decretorium pro suâ re habetur argumentum; hoc enim ipsissimum ex Augustino depromptum sibi objicit præ aliis Emin. de Bissy in Docum. Pastor. an 1728. atque respondet in eo Melchiadis judicio: ***de solâ actum fuisse Ceciliani ordinatione à Schismaticis Episcopis in dubium revocatâ***, proindèque cum hæc sit facti, non dogmatis quæstio, ***frustrà ea S. Augustini verba contra dogmatica R. Pontificum judicia intorqueri***; verùm subjungit eruditus Cardinalis: ***censebatne S. Doctor illud plenarium Concilium adhuc fuisse necessarium? Imò contrarium expressè tradit, ac declarat illud non nisi ad cohibendam penitùs Donatistarum impudentiam fuisse concessum*** (3).

(2) Rien de plus fort & de plus décisif.

(3) *Pag.* 66. Dans le jugement de Melchiade il s'agissoit uniquement de l'ordination de Cecilien contestée par les Evêques Schismatiques... Quel rapport peut avoir le jugement rendu par Melchiade, sur l'innocence de Cecilien, & sur la regularité de son ordination, avec une décision dogmatique du Souverain Pontife. Mais S. Augustin

Quod ſpectat Patres Concilii Toletani XV. Benedictus II ; inquiunt adverſarii noſtri (1) dogmaticum S. Juliani Toletani Epiſcopi ſcriptum reprobravit ; at neque S. Julianus, neque Patres Concilii Toletani Benedicti judicio acquiêvere ; imò ipſe Benedictus poſtea probat, quod in Fide antea reprobaverat ; ergo neque Benedictus, neque Toletani Patres pro R. Pontificis inerrantiâ militabant. Quid ad hæc Galliarum Epiſcopi ? Emin. de Biſſy in Docum. laud. reſpondet 1°. Fictitiam eſſe ac toti ignotam antiquitati prætenſam ſcripti S. Juliani damnationem ; *Benedictus enim*, inquit, *ſcriptum S. Juliani nullatenùs proſcripſit* quod deindè ſolidè probat (2). 2°. Pergit, *nedum reſtiterint Benedicto Hiſpani Epiſcopi, executioni demandarûnt quidquid ab ipſis Benedictus ad eliquandam veritatem deſideraverat* (3). Ita planè *Toletani Patres*, proſequitur Meldenſis, *Benedicti mandata ſtatim ac diligenter executi ſunt* (4) eadem eſt Epiſcopi Andegavenſis reſponſio in ſuis : *Avis Inſtructifs, &c.* pag. XXIII. *Nullum*, inquit, *à Benedicto II. prolatum fuit judicium, nulla fuit prætenſo huic judicio Epiſcoporum Hiſpanorum interceſſio, profectò exemplis deſtitutos ſe eſſe ſatis oſtendunt qui ad hæc confugiunt.* (5)

(1) *Launoius Epiſ. ad Chriſtophorum Fauneum 7. & alii.*

Exſufflandum reſtat alterum infelix, quod ex Concilio Franco-Fordienſi deſumunt adverſarii noſtri argumentum. Patres Concilii Francofordienſis, ſcribit defenſor declar. Cler. Gallicani an. 1682. Lib. XII. Cap. XXXI. Nicænam ſecundam Synodum reſpuebant ; conſtabat interim Romanos Pontifices, in eandem cum Nicænâ ſecundâ Synodo iviſſe ſententiam, atque ab Adriano editam eâ de re ac miſſam ad Synodum Epiſtolam decretalem, cui Synodus conſenſiſſet ; neque eo ſeciùs noſtri Galli cum Carolo magno in ſententiâ perſtitêre, adeò quæ ad Fidem ſpectare viderentur, non in unius R. Pontificis autoritate, ſed in Eccleſiæ universæ conſenſione poſita eſſe conſtabat. Verùm quanta ſit hâc in re inconſulti ſcriptoris hallucinatio pluribus oſtendit Epiſcopus Ruthenenſis in Docum. Paſtor. ſæpiùs laudato. 1°. Enim etiamſi reverà Concilium Franco-Fordienſe Nicenæ Synodo reſtitiſſet, nil inde contra R. Pontificis autoritatem Colligi poſ-

guſtin croyoit-il que ce Concile fut néceſſaire ? Ce Pere décide poſitivement le contraire, & déclare qu'il ne fut accordé que pour reprimer ſans retour l'impudence des Donatiſtes.

(2) *Pag.* 99. Dans quel Hiſtorien a-t'on trouvé la condamnation de l'ecrit de S. Julien. . . . . Bénoît II. ne condamna point l'écrit de S. Julien. . . . . Ce Pape n'avoit rien décidé, rien écrit ſur les propoſitions de ſaint Julien.

(3) Les Evêques d'Eſpagne, bien loin de reſiſter au Pape [*Benoît II.*] firent tout ce qu'il ſouhaita d'eux pour éclaircir la vérité.

(4) *Pag.* 100. Les Evêques d'Eſpagne, dans le XV. Concile de Tolede exécuterent les ordres de Benoît II. ſur le champ & avec exactitude.

(5) Point de jugement porté par Benoît II, point de refus d'acquieſcement de la part des Evêques d'Eſpagne à ce prétendu jugement ; c'eſt ſe déclarer bien dépourvû d'exemple que d'avoir recours à de pareilles comparaiſons.

ſet, ſed *id unum*, inquit oculatus Antiſtes, *ſequeretur illud nimirùm nationale Concilium à ſanctâ Sede nunquam approbatum deceptumfuiſſe* (1). 2°. Certum eſſe declarat Ruthenenſis ac fuſiùs, demonſtrat *Concilium Francofordienſe Nicenæ Synodi definitionem circà imaginum cultùm nullatenùs reprobaſſe atque unam eandemque eſſe duorum horum Conciliorum Doctrinam* (2). Si igitur Synodus Franco-Fordienſis in his quæ dogma ſpectabant Nicenæ Synodo minimè reſtiterit, ſed in aliis tantùm quæ circà Doctrinam non verſabantur, quorsùm hæc improvidè refricatur interceſſio ad elevandam Summam in rebus Fidei, de quâ unicè diſputamus R. Pontificis autoritatem ? 3°. Tandem Patres Concilii Franco-Fordienſis Synodo Nicenæ ſecundæ à R. Pontifice confirmatæ ideóne reſtitêre, quia Summam non autumabant R. Pontificis in rebus Eccleſiaſticis autoritatem ? Imò reſpondet Ruthenenſis, *Nicanam Synodum ideò reſpuebant ; quia eam R. Pontificis autoritate firmatam nondum credebant. Galli enim parati erant, ut ipſteſtantur ſubſcribere S. Sedis definitioni, quâ confirmatam Nicanam Sſi nodum nondum fuiſſe arbitrabantur* (3). Si quid igitur ex Concilio Franco-Fordienſi ſit obſervandum, illud cum Gallicanis Epiſcopis obſervetur ; Patres illius Concilii potiorem cenſuiſſe R. Pontificis, quàm Nicænæ Synodi ſecundæ autoritatem, qui enim Synodum Nicænam reſpuebant, R. Pontificis judicio obtemperare paratiſſimos ſe declarabant ; ſic vides in Pontificiæ autoritatis favorem à Gallicanis Epiſcopis converti illa ipſa exempla, quæ ad illam peſſumdandam tàm ineptè proferuntur ac refricantur.

(1) *Pag.* 298. Quand même nous ſuppoſerions que le Coneile de Francfort a rejetté la définition du ſecond Concile de Nicée ſur le eulte des Images. Le Concile de Francfort n'étoit dans le fond qu'un Concile National, un Concile, qui de l'aveu même des Centuriateurs de Magdebourg, n'a iamais eu en ce point la eonfirmation du S. Siége. Ainſi la ſeule eonſéquence que nous pourrions tirer de ſon oppoſition, & de la réſiſtence à la déciſion du ſecond Concile de Nicée, feroit que celui de Francfort s'eſt trompé.

(2) *Pag.* 299. Il eſt certain que le Concile de Franefort n'a point rejetté la déciſion du Concile de Nicée ſur le culte des Images.... La doctrine de ces deux Conciles eſt donc la même. Le Concile de Francfort ne tejette donc en aucune ſorte la déciſion du ſecond Concile de Nicée.

(3) *Pag.* 302. Mais pourquoi dira-t'on, le Concile de Francfort a-t'il pris le parti de rejetter abſolument le ſecond Concile de Nicée ? On peut en donnet pluſieurs raiſons (*parmi ces raiſons on lit celle-ci*) les Evêques du Concile de Francfort croyoient que le Pape ne l'avoit point autoriſé..... Les François étoient diſpoſés à ſe ſoumettre, comme ils témoignent eux-mêmes, à la déciſion du ſaint Siége, qu'il eroyoient n'avoir pas encore confirmé le Concile (*de Nicée*).



CAPUT VI.

Vacuum & inane conficitur à Gallicanis Episcopis, quòd ex interpositis à Romano Pontifice ad futuram generale Concilium appellationibus ad inficiandam Romani Pontificis infallibilitatem desumitur argumentum.

NEQUAQUAM hìc prætermittendum est ventilatum istud argumentum, quo adversarii nostri ceu potentissimâ machinâ in supremam ac erroris nesciam R. Pontificis autoritatem arietant; enim verò non majoris etiamnum ponderis, quàm antiquitùs, esse dogmaticas SS. PP. constitutiones decernunt illi Theologi, nosque ultrò consentimus; atqui tota retrò Catholicorum antiquitas solemnia id genus R. Pontificis decreta errori omninò obnoxia esse, & idcircò Synodicæ emendationi, & ut aiunt, *reformationi* subjecta patere universìm existimavit. Hinc pervetusta illa à RR. PP. sanctionibus ad generalium Conciliorum tribunal provocandi consuetudo; *stultum enim esset*, inquit Launoius in Epistolâ ad Nicolaum Parvi-pedium parte 2[a] *provocare ab eo qui judicando errare non posset*; unde quam plures ostentare sæpè, sæpiusque exagerare conspiciuntur istas à Papa ad Concilium generale interpositas appellationes; in his tamen recensendis ac describendis non unus est apud ipsos scriptores calculus, non una computatio, plures alii, pauciores alteri dinumerant; ne verò quempiam offenderet harum novitas appellationum, proindeque parum apud antiquitatis amatores proficeret erutum istud argumentum, *à priscâ omninò traditione eas manasse* tradit defensor declar. Cl. Gallic. an. 1682.(1) atque à tempore Siricii R. Pontificis provocatum à Papâ ad Concilium generale fuisse nobis suadere conatur Launoius in loco citato; imò si anonimo Lovaniensi Doctori credendum sit, à secundo jam Ecclesiæ sæculo usus invaluerat apellandi à R. Pontifice ad Concilium (2) Consultiores Natalis Alexander (3) ac Turnelius (4) hujuscemodi appellationum exempla altiùs quam à sæculo XIII. non repetunt.

Verùm quæ hìc nobis objectantur non modo contemnunt ac refellunt Antistites Gallicani, sed & abhorrent maximè ac detestantur, severâque animadversione perstringunt; perdiscamus igitur à viris gra-

(1) *Parte 2. lib.* XV. *cap.* XXV.

(2) *De loc. Theol. Tom. 3. di T* v. *quæst. 2.* pag 460.

(3) *Dissert. 4. in hist. Eccl. sæculi* XV. & XVI. *Art.* 3. *Num.* XVI.

(4) *De Eccles. Tom. 2. pag.* 182.

vissimis, quid nos, quid Galli, quid Catholici omnes de istis in Pontificiam autoritatem intortis appellationibus sentire debeamus. *Docet Historia*, inquit Emin. de Bilty *Ecclesiam omnes contra dogmatica R. Pontificum decreta appellationes reprobasse, atque eos veluti Hæreticos ac Schismaticos habuisse qui eas interposuerunt. Id generis appellationum non nisi tria reperiuntur exempla. Primum est Pelagianorum contra Innocentii I. & Zozimi decreta appellatio. Secundum Michaëlis Cesenatis appellatio contra Bullam Joannis XXII. Tertium Lutheri contra Leonis X. Bullam appellatio* (1) & in Epistolâ ad Episcopum Ebroicensem: *nullus ad nos usque præter Hæreticos à Bullis Pontificis ad futurum Concilium provocavit* (2). Auscultemus Archiepiscopum Cameracensem D. de S. Albin, *præter Hæreticorum*, inquit, *tùm veterum tùm recentiorum nullam in antiquitate totâ exemplum reperitur interpositæ appellationis ab aliquâ dogmaticâ sanctæ Sedis Constitutione ad futurum Concilium generale* (3). Audiamus Senonensem Archiepiscopum hæc Bononiensi significantem in primâ ad ipsum Epistolâ. *Julianus Ecclanensis, Joannes Hus, Michael Cesennas, atque Lutherus, Soli sunt in Ecclesiâ Dei, qui solemnia R. Pontificum decreta erroris accusantes, hoc motivo ad Concilium generale provocaverint* (4) *hæc porrò*, inquit eruditus Antistes *funesta Hæreticorum exempla nedum appellationes excusare possint, eas imò Ecclesiæ Catholicæ magis odiosas reddunt* (5) præter Hæreticos neminem à dogmaticis R. Pontificum judiciis ad Concilium generale provocasse pariter ostendit Emin. de Mailly Remensis Archi-Præsul in Docum. Pastor. edito *au sujet de la Constitution Unigenitus*, an. 1718. pag. 8. atque hæc subjungit: *pudeat viros qui Catholici haberi volunt tam tetra exempla sectari, suâque pro defensione ea adhibere subterfugia quibus usi sunt obstinatiores Hæretici* (6) tandem ut quam plurimos alios eadem scribentes prætercam, *appellatio ad futurum Concilium*, inquit

(1) *Docum. Pastor. an.* 1728. *pag.* 59. L'histoire de l'Eglise nous apprend qu'elle a rejetté tous les appels faits contre les Bulles dogmatiques, & qu'elle a regardé comme hérétiques & Schismatiques ceux qui les ont formés. On n'en trouve que trois de cet espéce. Le premier est l'appel des Pélagiens contre le décret d'Innocent I. & de Zozime. Le second de Michel de Cesena Général des Cordeliers & de quelques Religieux de son Ordre, contre la Bulle de Jean XXII; & le troisiéme est l'appel que Luther a interjetté contre la Bulle de Leon X.

(2) Il n'y a eu jusqu'à présent que des Hérétiques qui aient appellé des Bulles au futur Concile.

(3) *Docum. Past. adversus consultat. Advocat. &c.* pag. 9. Dans toute l'antiquité on ne trouve aucun exemple d'un appel d'une Bulle dogmatique émanée du saint Siége au futur Concil général, que celui des Herétiques anciens & modernes.

(4) *Pag.* 26. Julien d'Eclane, Jean Hus, Michel de Cesena, Luther, sont les seuls dans l'Eglise de Dieu, qui avant vous & comme vous accusant les Papes d'être tombés dans l'erreur par des décrets solemnels, ayent sur ce motif appellé au futur Concile.

(5) *Pag.* 33. S'il y a des exemples de votre appel dans Luther, dans Jean Hus, dans Michel de Cesene, ou dans Julien d'Eclane, ce sont des exemples funestes, qui, bien loin de l'excuser, le rendent encore plus odieux à l'Eglise Catholique.

(6) Quelle honte pour des personnes qui font profession d'être Catholiques, de se régler sur

Illustr. de Poncet, Episcop. Andegavensis (1) *est via quam Soli patefecerunt Hæretici, ab Ecclesiâ semper detestationi habita, vel contempta atque ab omnibus Catholicis pietate & intelligentiâ præditis semper reprobanda.*

At inquies : numquid Hæretici tot Galliarum Principes, tot Galliarum Episcopi, tot Galliarum Doctores, tot regii in Senatu Parisiensi Advocati, qui præteritis temporibus non semel à Papâ ad Concilium generale appellarunt ? Quis ergò ferat Gallicanos Antistites tam confidenter pronuntiare neminem præter Hæreticos à dogmaticis R. Pontificum decretis ad Concilium generale provocasse ? Verum ista non nisi per crassissimam ignorantiam aut pessimam Fidem Gallicanis Episcopis opponuntur ; quorsùm enim, respondent candidi & eruditi Præsules, illæ posterioris ævi appellationes hìc refricantur ac urgentur, quæ rem nostram nullatenùs attingunt ? Quis historiæ limina vix ingressus nesciat, aut dubitet haud de dogmate haud de Fidei Doctrinâ, sed de unâ Ecclesiæ disciplinâ, vel quibusdam Ecclesiæ nationalis aut regni juribus ac privilegiis actum esse in objectatis illis omnibus appellationibus ? Quis nesciat nec unam ex illis appellationibus produci posse, quæ ab aliquo dogmatico R. Pontificis decreto interposita fuerit ? Ita planè, quæ à sæculo XIII, quo primæ visæ sunt teste Illustr. de Marca Archiep. Tolosano (2), interpositæ fuere à Catholicis appellationes, circa ea tantummodo versantur decreta, quæ Fidem nullatenùs respiciunt, *de hoc*, inquit Emin. de Bissy (3) *omnes conveniunt juris canonici peritiores. Certum est apud omnes*, inquit Senonensis Archi-Præsul, *ac indubitatum à Papâ ad Concilium nunquam* (à Catholicis nimirùm) *provocatum fuisse in materiâ Fidei & dogmatis* (4).

(2) *De concordia Sacerd. & Imp. lib.* IV. *cap.* 17. *num.* 1. & 5.

Stat igitur immotum neminem hactenùs, si paucos & quidem pervicaciores Hæreticos excipias, in causis Fidei, neminem à dogmaticis R. Pontificum judiciis ad futurum generale Concilium provocasse, sic Quesnelianis præfatas appellationes ubique ostentantibus, ac animo perverso refricantibus passim respondent Antistites Galliarum,

de si affreux modéles, & d'employer pour leur défense, les subterfuges dont les Hérétiques les plus opiniâtres se sont servi ?

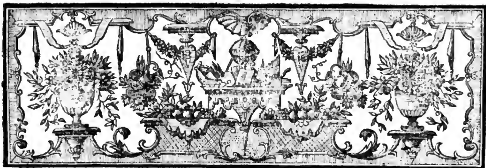
(1) *In approbatione* 2. *Epistolæ D. Vincentii Tuillier Monachi Benedict. quæ refertur in secundâ editione hujus Epistolæ.* L'appel au futur Concile est une route que les seuls Hérétiques ont tracés, que l'Eglise a regardés dans tous les tems avec indignation, ou avec mépris, & que tout Catholique éclairé ou réellement pieux, reprouvera toujours.

(3) *Docum. Pastor. an.* 1728. pag. 61. Les plus sçavans Canonistes conviennent tous, que les appels ont commencé à être mis en usage, mais par rapport seulement aux Bulles qui ne regardoient point le dogme.

(4) 1. *Epist. ad Episc. Bononiens.* pag. 34. Il n'est jamais arrivé dans l'Eglise qu'on ait appellé du Pape au futur Concile sur la foi, & sur le dogme : ce fait étoit regardé comme notoire & comme incontestable, il n'y a encore que 20. ans.

inter quos eminet Card. de Bissy, qui in Docum. Pastor. an. 1718. à pag. 105. usque ad finem totus incumbit, ut ostendat jactatas eas appellationes, quas omnes improbo labore colligit ac refert, vel veras non fuisse appellationes, vel manifestè nullas & futiles, vel si quæ pro legitimis haberi debent, eas non à decretis dogmaticis, sed ab aliquibus manifestis molitionibus materias purè temporales, aut disciplinam concernentibus fuisse interjectas.

Quibus igitur una esse cura videtur ineptissima quæque ad pessumdandam supremam & irreformabilem in dirimendis Fidei causis R. P. autoritatem conglomerare, jactitent illi Patres nostros sæpiùs à dogmaticis PP. RR. judiciis ad Concilium generale provocasse. Gallicani ex adverso Episcopi ubique nobis testantur Catholicorum neminem tot retrò sæculis ullam ab illis Pontificiis judiciis appellationem interposuisse, constanter affirmant solis Hæreticis & quidem paucis, & obstinatioribus fuisse proprium illis uti appellationibus, proindèque Gallicanis Episcopis totidem videntur calumniæ Catholicæ antiquitati ac Patribus nostris impactæ, quot his prætensæ affinguntur appellationes. Rectas ac legitimas velint atque propugnent Pontificiæ inerrantiæ osores quas veterum nobis appellationes obtrudunt. Ex opposito Gallicani Episcopi palàm ostendunt eos omnes tanquam Hæreticos & Schismaticos ab Ecclesiâ fuisse habitos, qui ad tetrum illud appellationis subterfugium confugêre, tradunt eas omnes appellationes ab Ecclesiâ reprobatas semper, & usque damnatas, adduntque eas à doctis & piis Catholicis semper esse reprobandas. Hìc perpendant adversarii nostri quo jure, quâ fronte fictitias & iniquas, quas versamur appellationes, urgere possint ad impugnandam Pontificiam inerrantiam. Germanam si attenderent, ac sequi vellent Gallorum Antistitum circa appellationes Doctrinam, eas Pontificiæ opponere autoritati profectò non cogitarent; imò planè intelligerent quàm firma & immota Catholicis hactenùs visa fuerint dogmatica R. Pontificum decreta, cum ab iis nec unus tot retrò sæculis provocare ausus fuerit, qui non Hæreticus aut Schismaticus palàm haberetur; cum apud Ecclesiam perindè fuerit ab illis provocare ac Hæresis ac Schismatis notam incurrere; cum tandem istiusmodi objectatas appellationes nunquam non contemnere, nunquam non reprobare debeat Catholicus pietate ac eruditione pollens. Hæc prædicant, hæc prodocent, hæc ubique profitentur Antistites Gallicani, hæc quia vera, quia recta, quia antiqua, nostrorum animis, utinam & adversariorum, indivulsò, nunquam non adhærebunt.



LIBER TERTIUS.

In quo ostenditur Gallorum Antistitum in recipiendis ac executioni mandandis Apostolicis Constitutionibus praxim & agendi rationem Pontificiæ infallibilitati planè suffragari.



IRUM cuipiam fortaſsè videbitur quòd indè nos ad confirmandam Gallorum Antiſtitum de Pontificiâ inerrantiâ ſententiam argumenta depromamus, unde majorem ſcriptores noviſſimi nobis adverſantes anſam arripiunt Gallicanos Epiſcopos veluti inerrantiæ Pontificiæ contemptores inſimulandi. Quotidiè nobis obtruditur Romanas conſtitutiones non niſi novo interpoſito judicio, non niſi poſt accuratum examen ac ſedulam, quâ illarum æquitas comprobetur diſcuſſionem à Gallicanis Epiſcopis acceptari, quâ ſanè agendi ratione palàm & apertiſſimè oſtendunt Illuſtriſſimi Præſules quantum recedant, quàm procul abſint ab eorum ſententiâ, qui ſupremam & irreformabilem in Romanis Conſtitutionibus autoritatem agnoſcunt. Cum igitur huic Gallorum Antiſtitum examini, atque judicio potiſſimùm inſiſtant hodierni illorum Doctrinæ corruptores, de illis ſingilatim ac uberrimè diſſeremus in libro ſequenti, ubi de his agemus, quæ Germanæ Gallorum Epiſcoporum de inerrantiâ Pontificiâ ſententiæ objectari poſſunt, ibique manifeſtum omnibus fiet quàm inſcitè ac futiliter iſta urgeantur, quæ propiùs inſpecta ac rectiùs enucleata pro-

pugnatam à nobis Galliæ Præsulum opinionem illustrent magìs, magìsque confirment. Interim nos alia quæ Gallorum Episcoporum praxis agendíque ratio nobis argumenta suppeditat hìc prosequemur; atque demonstrabimus illum esse Franciæ Præsulum in recipiendis ac executioni demandandis Pontificiis de Fide decretis agendi modum, qui testatissimæ illorum de Pontificiâ inerrantiâ sententiæ planè conformis sit ac consentaneus.

Ad hanc autem operis nostri partem adimplendam eò alacriores accedimus, quòd indè certior non modò evadet ac exploratior asserta Gallorum Antistitum sententia, sed etiam procul amandabitur ac penitùs amovebitur sinistra nonnullorum opinio, qui malè putant Gallicanos Episcopos unâ manu destruere quod alterâ ædificant, aliosque factis, aliosque verbis se præbere, támque verborum feraces ac prodigos erga Sedem Apostolicam esse, quàm factorum avaros ac inopes. Calumniam illam, quam nonnulli identidem recuderunt, haud difficulter propulsabimus.

Enim verò Illustrissimi Galliarum Episcopi 1°. Dogmatica RR. Pontificum decreta sine cunctatione suscipiunt tantâque diligentiâ ac celeritate illis reverenti, obedientique animo subscribunt, ut ceterarum nationum Episcopos in testificandâ Pontificiis decretis obedientiâ ferè semper antecedant.

2°. Pontificias de Fide sanctiones executioni mandant priùs ac tanquam certissimas Fidei regulas Fidelibus proponunt, quàm noverint, vel nosse etiam potuerint illa fuisse ab Ecclesiâ, à majori Episcoporum numero, quomodolibet acceptata.

3°. Volunt & quo possunt studio curant, ut Dogmatica R. Pontificum judicia vim legis in toto Galliæ Regno obtineant, non solum antequam sciant à majori Episcoporum numero ea fuisse acceptata, sed etiam quando norunt nondum à majori Gallicanorum Antistitum parte fuisse recepta.

4°. Post solemne Sedis Apostolicæ decretum causam finitam esse pronuntiant, quamvis adhuc ignorent Ecclesiæ universalìs, seu majoris Episcoporum partis consensum illi accessisse.

5°. Tandem illud, quo ad tam promptam Romanis constitutionibus obedientiam præstandam, ac ab aliis exigendam permoventur, motivum afferunt, quod planè demonstrat eas Summâ, divinâ, & ineluctabili pollere autoritate independenter ab Ecclesiæ universalìs, ipsorumque Episcoporum adhæsione & consensu.

Quæ porrò omnia, nedum certissimæ Gallorum Antistitum de Sedis

Sedis Apoſtolicæ, ſeu Romani Pontificis in Fidei judiciis inerrantiâ ſententiæ officere, luculentiùs illam oſtendere ſicuti nemo non intelligit, ità paſſim evincemus. Procul igitur qui Gallorum Epiſcoporum facta verbis hoc in negotio minimè reſpondere, effutire non erubeſcunt. Pudeat tanti criminis reos illos vèl ſuſpicari, quorum & animi candor ubique vigeat, & juge in colendâ Sede Apoſtolicâ ſtudium in omnibus eluceſcat.

Hæc autem quæ de Illuſtriſſimis Galliæ Epiſcopis recitamus, nè quis aſſentationi potiùs quàm veritati data ſubodoretur, ſingula brevi ſimplicique rerum expoſitione confirmare lubet.

CAPUT I.

Illuſtriſſimi Galliarum Antiſtites dogmatica Romanorum Pontificum decreta ſinè cunctatione recipiunt, illiſque ſinè morâ reverenti ac obedienti animo ſubſcribunt.

VIX Româ Gallias penetrant Pontificia circa Fidem aut mores decreta, cùm ſuum obſequium, ſuam obedientiam teſtificari properant Antiſtites Illuſtriſſimi.

I°. Librum cuï gallicè titulus: ***Explication des maximes des Saints, &c.*** conſcripſerat ac publici juris fecerat Illuſtriſſimus de Fenelon Archiep. Cameracenſis. Fœtus ille quàm parenti pretioſus, chariſſimuſque extiterit, quanto animi ardore illius Doctrina ab autore fuerit propugnata ac tanquam vera & Catholica à Fenelonio conſtanter aſſerta vidimus in tomo præcedenti. Verùm ubi accipit ſuum illud opus ab Innocentio XII. Pontifice maximo fuiſſe damnatum, ac tres ſupra viginti in eo contentas propoſitiones Apoſtolici cenſurâ judicii fuiſſe confictas, tenaciſſimum hactenus mutat propoſitum, non hæret, non dubitat, non conſulit, nil cunctatur, ſuum-met opus ac in eo contentas propoſitiones à Romano Pontifice damnatas ſine morâ rejicit & damnat, quodque ante Romani P. judicium verum ac ſanum conſtanter arbitratus fuerat, falſum illud poſt damnationem à Pontifice factam ac pernicioſum eſſe docet & credit, ſuæque intimæ ac ſinceræ Pontificio judicio ſubmiſſionis publica dare ſpecimina feſtinat; & eâ ſane diligentiâ quâ major deſiderari non poſſit. Decretum

enim Innoc. XII. Romæ publicatum fuit die 12. mensis Martii anni 1699. die verò 9. Aprilis proximè sequentis Mandatum edit in lucem Cameracensis Antistes, in quo manifestat se lato Romani Pontificis judicio *tam de libelli contextu quam de 23. propositionibus, simpliciter, absolutè & absque ullâ vèl restrictionis umbrâ adhærentem, libellum cum 23. propositionibus eâdem præcisè formâ, iisdémque qualificationibus simpliciter, absolutè & absque ullâ restrictione damnare* (1). Porrò tam brevi dierum spatio dogmaticum Innocentii decretum ad manus Antistitis pervenire, ab ipso legi, ac mandatum elucubrari vix potuisse nemo non percipit. En igitur Gallicanus Antistes quem Gallia tota splendidissima inter suæ Ecclesiæ ornamenta meritò recenseat, en, inquam, tantus è Galliâ Archi-Præsul qui pro suâ erga Sedem Apostolicam pronissimâ obedientiâ testificandâ fœtum non alienum, sed proprium, sed charum, sed constanter vindicatum sine ullâ cunctatione [*sans balancer un instant* (2)] sine ullâ tergiversatione revocat & damnat. En Gallicanus Episcopus, qui in præstandâ R. Pontificis judicio obedientiâ se infimâ gregis ove dociliorem præbendum esse duxit, qui nullum obedientiæ limitem posuit: *absit* inquit in Mandato supra laudato *ut unquam nostri mentio fiat, nisi fortè ut meminerint Fideles Pastorem infimâ gregis ove se dociliorem præbendum duxisse, nullumque obedientiæ limitem fuisse positum.* Eos igitur etiamnum habet Antistites Gallia, quibus dociliores nunquam voluerit nec velle Roma possit. Expendamus nunc quæ fuerit ceterorum Galliæ Antistitum in suâ Innocentii XII. decreto submissione testificandâ sollicitudo.

Innocentii decretum Romæ, ut jam diximus, die 13. Martii an. 1699. publicatum Rex Christianissimus ab ordinario Romani Pontificis in Galliâ Nuncio sub finem ejusdem mensis aut initio mensis Aprilis sequentis accepit. Religiosus autem Princeps pro suo consueto, ac laudabili promptæ Constitutionum Apostolicarum executionis procurandæ studio Encyclicam ad sui Regni Metropolitanos Epistolam scribit die 22. Aprilis, in quâ singulis injungit omnes suæ Provinciæ Episcopos quàm primùm convocare, ut prædictam Constitutionem, cujus copiam ipsis mittebat, debito Romanis Pontificibus obsequio acceptare possint, necnon de mediis ad integram illius & uniformem executionem aptioribus insimul convenire (3). Regiæ voluntati obtemperant Metropolitani, suos congregant Episcopos suffraganeos. Congregati Episcopi Innocentii XII. decreto reverenti & obedienti animo subscribunt, eâ festinatione ac diligentiâ, ut vèl primâ Junii sequentis die celebratos in omnibus ferè Galliæ Provin-

(1) *Mémoir. du Clergé 1. Tom. p. 411.*

(2) *Cætus Viennensis an. 1699. Memoir. du Clergé 1. Tom. p. 417.*

(3) *Mémoir. du Clergé 1. Tom. p. 416.*

ciis cætus, ac Pontificium decretum Summo cum obſequio acceptatum Gallia viderit, quod ipſi perhibent Gallicanæ Eccleſiæ faſti (1). Vèl unius menſis ſpatium ab acceptâ Conſtitutionis Pontificiæ copiâ Galliarum Epiſcopis ſatis fuit ad tot cætus celebrandos & ad publica erga Conſtitutionem Apoſtolicam obſequii teſtimonia præbenda. Num major pro ſolemni & publicâ decreti vèl in Concilio œcumenico conditi acceptatione diligentia adhiberi potuiſſet?

Haud minus ſollicitum ſe præſetulit in ſuâ obedientiâ Clementinæ Conſtitutioni, quæ incipit *vineam Domini* teſtificandâ Clerus Gallicanus in generalibus an. 1705. comitiis Pariſiis congregatus, ſiquidem ſolemnem illam Clementis XI. Conſtitutionem Romæ publicatam die 16. Julii an.. 1705. ad Galliarum autem Epiſcopos Pariſiis congregatos à Rege die 3ª Auguſti proximè ſequentis tranſmiſſam (2) cum obſequio ac integrâ ſubmiſſione & unanimitate ſuſcipit & acceptat Clerus Gallicanus die 22. ejuſdem menſis Auguſti (3).

Alterum proniſſimæ Gallorum Antiſtitum in colendâ Rom. Pontificum autoritate voluntatis argumentum nobis ſuppeditat altera Clementis XI. Conſtitutio quâ ſolemniter Queſnelii errores proſcripſit. Enim verò Eminentiſſimus de Noailles præcipuus erat Queſneliani libri deffenſor ac Patronus, illum ſolemni Mandato Catalaunenſis adhuc Epiſcopus approbaverat, Pariſienſis Archiepiſcopus factus approbationem renovat (4). Quanta vero apud Emin. Antiſtitem fuerit illius libri exiſtimatio, luculenter oſtendit ſplendidiſſimum illud, quo illum cumulaverat elogium in ſuo Mandato dato die 23. Junii an. 1695. *On trouve*, inquit, *ramaſſé dans ce livre tout ce que les Saints Pères ont écrits de plus beaux & de plus touchant ſur le Nouveau Teſtament, & on en fait un extrait plein d'onction & de lumière. Les plus ſublimes vérités de la Réligion y ſont traitées avec cette force & cette douceur du Saint-Eſprit, qui les faits goûter aux cœurs les plus durs, vous y trouverez de quoi vous inſtruire & vous édifier; vous y apprendrez à enſeigner les Peuples que vous avez à conduire.... Ainſi ce livre vous tiendra lieu d'une Bibliothéque entiere.* Verùm eo libro ad eaſdem tenebras, è quibus Summo cum Fidei periculo emerſerat iterum Apoſtolicâ ſanctione damnato, approbationem ſtatim recantare ac revocare maturavit Emin. Cardinalis. Etenim delatâ ad Ludovicum XIV. die 24. Septembris Clementinâ Conſtitutione, die ejuſdem menſis 28. Mandatum promulgat Pariſiorum Archi-Præſul, quo revocatâ uti diximus libri Queſneliani approbatione librum ipſum proſcribit ac legi à ſuis Diœceſanis aut retineri inſtantiſſimè vetat.

(1) *Ibid.* à pag. 420. *uſque ad pag.* 504.

(2) *Procès-Verbal de l'Aſſemblée générale du Clergé de France de l'an* 1705. *pag.* 159.

(3) *Ibid.* p. 216.

(4) *Hiſtoir. de la Conſtit.* Unigenitus, *par M. Laffiteau, Evêq. de Siſteron liv. premier pag.* 71.

Constantissimè antehac renuerat duodecim annorum spatio dictam approbationem infectam facere. Non monitis, non suasionibus, non rationi ulli concedere voluerat. At ubi primùm latam à Summo Pontifice Constitutionem novit, haud morâ damnat quod approbaverat, retractat quod in Quesneliani libri gratiam fecerat; nescit nemo quàm graves, quàm difficiles esse soleant hominibus præsertim in maximâ dignitate Constitutis hujusmodi Palinodiæ, at quosnam obices non superaret intima illa, fortisque Gallorum Antistitum propensio debitam Ecclesiæ capiti præstandi ac manifestandi obedientiam?

Audiamus Illustrissimum Antistitem in suo Mandato *eum didicerimus* inquit *S. Pontificem dignam censurâ judicasse Gallicam novi Testamenti versionem moralibus auctam reflexionibus, &c. sinere deinceps non possumus ut nostro calculo muniatur opus quod sua sanctitas confixit; proindè abjectâ omni cunctatione revocandam duximus approbationem quam illi libro dederamus aliâ in Diœcesi in quâ prædecessoris nostri suffragio firmatum illum reperimus. Instat usque adeò nobis liberanda Fides quâ promisimus nos omnium primos hujus libri deffensionem esse deserturos statim atque illum à Summo Pontifice damnatum resciremus: instat pariter votum satisfaciendi officio quo omnimodò tenemur ad manifestandam nostram erga visibile Ecclesiæ caput observantiam ac obedientiam. Quapropter revocavimus & tenore præsentium revocamus approbationem quâ prædictum librum munivimus prædictum librum damnamus ac inhibemus illum à quoppiam è nostris Diœcesanis legi & apud se retineri, &c.* (1).

Fatemur equidem Eminentissimum Cardinalem unum fuisse è novem Præsulibus, qui ceterorum adinstar Pontificiæ Constitutioni subscribere in comitiis recusarunt. Verum quâ id ratione? Quo de Consilio? An quod existimaret vel deceptum fuisse vel decipi saltem potuisse S. Pontificem? Minimè gentium. Quâ igitur mente? Ostendit ipse in eâ, quam suo & aliorum octo Episcoporum nomine an. 1714. ad Clementem XI. scribi curavit Epistolâ;

(1) Ayant appris que N. S. Père le Pape a jugé digne de censure le livre du Nouveau Testament en François, avec des réflexions morales, &c. Nous ne pouvons souffrir que notre nom paroisse davantage à la tête d'un ouvrage que Sa Sainteté condamne. Ainsi nous ne voulons pas perdre un moment pour revoquer l'approbation que nous lui avons donné dans un autre Diocése, où nous le trouvâmes autorisé par notre Prédécesseur. Nous nous sentons également pressé d'acquitter la promesse que nous avons fait d'être les premiers à abandonner ce livre dès que le Pape le condamneroit, & de satisfaire à l'obligation où nous sommes par toutes sortes de raison, de témoigner notre respect & notre soumission pour le Chef visible de l'Eglise. A ces causes nous avons revoqué & revoquons l'approbation que nous avons donné audit livre, condamnons ledit livre, & défendons à tous nos Diocésains de le lire, de le garder, &c.

ſcilicet exiſtimabat explanationibus indigere recentem Conſtitutionem (quibus re ipsâ nullatenus indigebat) ideò ſuper-ſedit donec à Sede Apoſtolicâ illas impetraret: *rati* inquit ibidem *veſtram ſanctitatem prius conſulendam quam commiſſo nobis gregi ipſius cenſuram exponeremus.* Quòd autem hâc ſuâ agendi ratione intactam & intemeratam eſſe voluerit ſuam erga Summum Pontificem obſervantiam, vèl ex ipſo pateſcit Epiſtolæ principio: *cum primùm Conſtitutio quam menſe Septembri proximè elapſo V. S. edidit, Regis noſtri Chriſtianiſſimi Juſſu perlata eſt ad Card. Archiep. & Epiſcopos qui in hâc regiâ urbe degebant, illud in primis habuimus in animo ut Apoſtolicæ Sedi debitam obſervantiam exhiberemus & veſtigiis majorum noſtrorum inſiſtentes primæ Sedis Majeſtatem impenſius etiam quàm ceteræ nationes coleremus* (1). Quam ſignificantia illa verba, ſi ſincera, qualia eſſe nulli dubitamus? Non æqualem tantum ſed impenſiorem Sedis Apoſtolicæ cultum *quam ceteræ Nationes* pollicetur Cardinalis Noallius. Porrò ceteræ nationes vèl ſaltem plures ut apprimè ſciebat ac tradebat ipſe Præſul Eminentiſſimus (2) neſciam erroris & infallibilem eſſe profitentur Apoſtolicæ Sedis ſeu Romani Pontificis autoritatem.

(1) *Hæc Epiſtola legitur in opere gallicè inſcripto:* Hiſtoire du livre des réflexions Morales ſur le N. Teſtament. *Amſterdam* 1726. *Tom.* 1. *in-8°. pag.* 125.

(2) *In Inſt. Paſtor.* 14. *Janv.* 1719. *pag.* 152. *& ſeqq.*

Quid igitur ſi pravis deinceps, ſubdoliſque Conſiliis deceptus, alienis potiùs quàm genuinis ſui pectoris ſenſibus indulgens, Sedis Apoſtolicæ judicio intercedere aliquandiu viſus eſt? Hæc fuêre dolenda potiùs quàm memoranda humanæ fragilitatis, cuï ſanctiſſimi quandóque viri ſuccubuere veſtigia; hi Præſulis vitæ, alioquin integerrimæ, fuere nevi, quos & intimâ expunxit pœnitentiâ, & publicâ reparavit confeſſione, eo ſurgens glorioſius, quo infelicius ac ferè invitus fuerat lapſus. Viderit Roma, fleveritque Pia Mater filium ſeductum, Epiſcopum errantem, ac ſibi renitentem doluerit; vidit etiam, quâvè jucunditate, quâvè lætitiâ ad ſe reverſum, verè contritum quæcumque omnia, quæ intimos ſuæ erga Sedem Apoſtolicam obedientiæ ſenſus non præſeferebant ſcripta ipſius nòmine vulgata revocantem ac rejicientem (3) illum vidit publico in mandato omnibus teſtantem nil amarius, acerbiuſque ſibi eſſe quàm quòd ſuſpecta quibuſdam videretur ſui erga Sedem Apoſtolicam profundi obſequii ſinceritas nec non filialis ſua erga Summum Pontificem devotio. (4). Vidit certiſſima ſuæ decretis Apoſtolicis ſinceræ obedientiæ

(3) *Mand^to Pariſiis dato die* 11. *Octob. anno* 1728. Pour donner de plus en plus des preuves de la ſincerité de notre ſoumiſſion au ſaint Siége, nous revoquons de cœur & d'eſprit tant notre Inſtruction du 14. Janvier 1719. que tout ce qui a été publié en notre nom de contraire a notre préſente acceptation.

(4) *Ibid.* Qu'y a-t-il de plus amer & de plus

argumenta præbentem eo ſtudio, eo ardore, quem ſola intimi cordis ſenſa ſuppeditare valeant (1). Abſit igitur ut unquam eorum mentio fiat quæ intimos Eminentiſſimi Præſulis erga Sedem Apoſtolicam venerationis ac obedientiæ ſenſus obſcurare potuerunt, niſi fortè, ut meminerint Fideles ėa omnia ab optimo Antiſtite maximâ ſinceritate fuiſſe revocata, ac publicâ & intimâ pœnitentiâ ab ipſo reparata; unde fiat manifeſtum non niſi perversè ac iniquè ea urgeri poſſe ad inficiandum ſingulare illud ac glorioſum in colendâ Sede Apoſtolicâ ſtudium, quod tot & tantis probavit ac manifeſtavit argumentis Eminentiſſimus Noallius, ac preſertim in promptâ ſuæ, ut dicebamus, Clementinæ Conſtitutioni obedientiæ teſtificatione, in quâ Clerum Gallicanum non multum præceſſit.

(1) *Ibidem.*

Enim verò cùm Rex Chriſtianiſſimus ad Epiſcopos Pariſiis Congregatos Clementinæ Conſtitutionis, quæ incipit *Unigenitus*, copiam miſiſſet die 15. Octobris an 1713. (2) cætus ſtatim ideſt die ſequenti ſex Epiſcopos Seligit vulgò *Commiſſaires* ut ſine morâ allaborarent non examinandæ Pontificii decreti æquitati, ſed mediis inquirendis, quæ pro dictæ Conſtitutionis acceptatione forent aptiora, *pour travailler au plûtôt ſur les moyens qu'ils trouveroient les plus convenables pour l'acceptation de la Conſtitution de notre ſaint Père le Pape.* Operi demandato incumbunt Epiſcopi Selecti. Tres ferè menſes in eo labore ab ipſis conſumpti; die enim 15. Januarii ſequentis ſuorum laborum relationem ad Cætum incipit Emin. de Rohan Epiſcoporum Selectorum Princeps (3) quâ vix finitâ die 23. ejuſdem menſis cætus reverenter & obedienter Clementinæ Conſtitutioni nullâ interpoſitâ morâ ſubſcribit (4).

(2) *Procès-verbal de l'aſſemblée de 1713. & 1714. pag. 6.*

(3) *Ibidem. pag. 13.*

(4) *Ibid. p. 53.*

Verùm, inquies, ſi tanta fuit quantam eſſe jactitas hujuſce Gallorum Antiſtitum Cætus erga Pontificiam Conſtitutionem obſervantia, quare ſtatim eam non recepit? Quare plures fluere menſes paſſa eſt, antequam publica ſui erga eam obſequii teſtimonia ederet, quare tot non hebdomadas ſolùm ſed & menſes abſumpſerunt Epiſcopi ſelecti in mediis acceptandæ Conſtitutionis inquirendis? Quorſum iſtæ Gallorum Antiſtitum cunctationes, niſi ut acceptanda decreta præviæ diſcuſſioni ſubjiciant? Neutiquam. Pone ſcrupulum quiſquis talia ſuſpicaris, vanos mittito timores. Gratulor tamen & impensè gratulor quod dilucidandæ magìs ac magìs Præſulum noſtrorum ſententiæ anſam ſuppeditaveris opportuniſſimam. Videlicet quod ipſe ex prolixio-

douloureux pour nous que de voir qu'on eſſaie toujours de faire concevoir des ſoupçons ſur la ſincerité de notre profond reſpect pour le ſaint Siége; & de l'attachement filial que nous avons pour la perſonne du Souverain Pontife.

ri eorum cunctatione modò suspicatus es, hoc idem ne judicarent alii, ipsimet Episcopi præcaverunt. Non defuturos intellexerunt, qui ex talibus induciis conjicerent eos de infallibili & Summâ Constitutionum Apostolicarum autoritate dubios fuisse & ancipites. Non ignorabant recentes quosdam Theologos aliquod indidem opinionis suæ Patrocinium, ac præsidium accersituros. Verùm ne utrósque falleret conjectura, vel suspicio deciperet *palàm & sæpius professi sunt* Illustrissimi Francorum Antistites *hujusmodi cunctationem non animo subjiciendi examini aut suo ipsorum judicio solemnia R. Pontificis decreta, sed studio duntaxat conciliandæ Ecclesiasticæ pacis, & lucrandi nonnullos ex suis fratribus in spiritu mansuetudinis & diligentiâ charitatis esse tribuendam* (1). Nonnulli nimirum in eo cætu Episcopi, inter quos Eminentissimus de Noailles, falsò existimantes Pontificiam Constitutionem explanationibus indigere, quibus ocluderentur penitùs malevolorum ora Germano illius sensu abutentium, ab eâ solemniter acceptandâ supersedendum esse ducebant, donec à Sede Apostolicâ illas impetrassent: ceteri verò Episcopi, qui hujusmodi cunctationes aversabantur, illos ad suam sententiam adducere sperantes, solemnem Constitutionis acceptationem aliquandiu distulerunt. En igitur causa & quidem unica, quæ cætum ad procrastinandam aliquantulum Clementinæ Constitutionis acceptationem impulit, *studium duntaxat* nimirum *Conciliandæ Ecclesiasticæ pacis & lucrandi nonnullos ex suis fratribus in spiritu mansuetudinis & diligentiâ charitatis.* Verum de hâc re latius infrà (2) non amplius igitur te moveant protensiores sub indè, quas in publico sui erga decretum Pontificium obsequii testimonio edendo cætus interposuit moræ, suam Romano Pontifici obedientiam testificari maturasset ocyus, si nonnullos ad sui obsequii imitationem paratiores invenisset.

(1) *Clemens XI. P. Pontifex in suo Brevi dato die 17. Martii an. 1714. ab Episcopis Gallicanis inserto in actis verbalibus cætus an. 1714. pag.* 122

(2) *Voyez lib. 4. cap. 2.*

Plura non suppetunt è Galliâ recentiori propensissimæ illius ac promptissimæ, quâ ad obsequium Pontificiis definitionibus præstandum Franci Præsules feruntur, voluntatis testimonia, quia nec plures Roma definitiones emisit à Francis Præsulibus reverenter amplectandas. Ceterùm quæ breviter hactenus relata sunt exempla, fallimur plurimùm, nisi abundè cuivis demonstrent quantâ animorum alacritate, quanto studio properent meritissimi Galliarum Antistites suam, eamque plenissimam Pontificiis decretis obedientiam testificari ac exhibere. Cedo enim, num concitatior ille obsequendi ardor, an festinum magìs illud parendi studium esse quàm fuit, tùm etiam

poſſet, cum de recipiendo Concilii cujuſpiam œcumenici dogmatico decreto ageretur ? Itanè verò celeriter & impigrè obſequi feſtinant, qui Pontificias deciſiones errori obnoxias, ipſumque Pontificem Hæreſeos propinandæ capacem arbitrantur ? Immò verò anxiis illis, ac curioſis hominibus, nedum paucos intra dies, menſeſvè obtemperare geſtiant, vix ac nè vix quidem anni integri ſatis eſſe viderentur, ut conſultis & ſcripturarum Oraculis & ſacrarum traditionum monumentis Pontificiorum judiciorum veritas & æquitas certò comperta ac, quantùm ſatis eſt, comprobata meritò habeatur. Alia eſt profectò Gallicanorum Epiſcoporum in acceptandis R. Pontificis deciſionibus agendi ratio. Et erit quiſpiam qui perſuadere nobis voluerit illam cum Pontificiâ inerrantiâ conciliari nequaquam poſſe ? Erit qui Gallos apud Antiſtites Romana judicia errori obnoxia eſſe haberique tueatur ? Erit ſaltèm qui apud eoſdem facta verbis, agendi rationem loquendi modo non ità congruere ſuſpicetur ? Non ità eſt certè ! Neque Pontificias erga Conſtitutiones aliter ſe gerunt Illuſtriſſimi Epiſcopi, quàm de Summâ & irreformabili illarum autoritate paſſim & ubique loquuntur. Quin & certiſſima licet ipſorum Doctrina deforet, eam eſſe contendimus illorum in recipiendis Summorum Pontificum decretis agendi & obſequendi methodum, ex quâ omnibus certò innoteſceret Pontificiam autoritatem ejus apud illos eſſe ponderis, quæ tutiſſimum ſimul & citiſſimum promereaur ab ipſis Epiſcopis obſequium. Autoritatem porrò cujus dogmatica de Fide judicia ſincero non minùs quàm prompto mentis obſequio ab omnibus admittantur, nullam eſſe in Eccleſiâ, niſi ſupremâ & indeficiens exiſtat, nemo non intelligit. Verum nè diutiùs in iis immoremur, cùm ſplendidiora hujuſce veritatis argumenta nobis ſubminiſtret perpetua, ſibique conſtans Gallicanorum Præſulum Apoſtolicas erga ſanctiones agendi ratio.



CAPUT

CAPUT II.

Illustrissimi Galliarum Antistites Pontificias de Fide sanctiones executioni mandant, ac tanquam certissimas Fidei regulas Fidelibus proponunt, antequam noverint, vel nosse etiam potuerint illas fuisse ab Ecclesiâ universali, à majori Episcoporum numero quomodolibet acceptatas.

PONTIFICIAM Innocentii XII. Constitutionem quâ plures in libro cuï titulus : ***Explications des maximes des Saints, &c.*** contextæ propositiones damnabantur, vix acceperat Rex Christianissimus, cùm illius copiam ad totius Regni Metropolitanos mittit, die nempè 22. Aprilis an. *1699. (1).* Quid Galliarum Antistites accepto Pontificiæ Constitutionis transumpto ? Episcopi Tolosæ congregati die 9. mensis Maii sequentis illam executioni demandant, voluntque, & præcipiunt, ut illa in locis suæ jurisdictioni subjectis sincerè ab omnibus observetur sub pœnis & censuris adversùs contumaces in eâdem Constitutione prolatis (2), idem pariter constituunt die 13. ejusdem mensis Episcopi Parisiis congregati (3), quos proximè secuti sunt ceteri Galliarum Antistites, ut videre est in collectione actorum verbalium cetuum omnibus in Galliæ Provinciis eâ de re habitorum, jussu Cleri Gallicani editâ (4).

(1) *Mémoires du Clergé*, 1. *Tom.* p. 416.

(4) *Ibid.* à pag. 436. *usque ad* pag. 557.

Non minorem sollicitudinem in urgendâ Clementinæ Constitutionis quæ incipit ***vineam Domini***, *&c.* executione præ-se-tulit Clerus Gallicanus Parisiis an. 1705. congregatus; siquidem prædictam Constitutionem Romæ die 16. Julii an. 1705. publicatam, ad Galliarum autem Episcopos Parisiis congregatos à Rege die 3. Augusti proximè sequentis transmissam (5) ***communi Consilio promulgandam & executioni demandandam in suis Ecclesiis & Diœcesibus*** eodem mense Augusti decernunt laudati Gallorum Antistites, intentatis in rebelles ac inobedientes pœnis censurisque Canonicis. Ità constat ex Epistolis

(5) *Procès-verbal de l'Assemblée generale du Clergé de France de l'an* 1705. pag. 159.

(2) *Ibid.* pag. 423. L'Assemblée a ordonné que ladite Constitution sera publiée & exécutée dans tous les Diocèses de cette Province, avec les injonctions portées par ladite Constitution.

(3) *Ibid.* pag. 434. L'Assemblée a résolu que ladite Constitution sera publiée dans toutes les Eglises de la Province pour y être exécutée selon sa forme & teneur.

illius cetus ad Clementem XI. & ad universos Galliarum Episcopos (1)

(1) *Ibid.* pag. 261. & 292.

Non majus temporis intervallum effluere passi antea fuerant (ut nihil dicam de duabus Alexandri VII. solemnibus, quæ idem suppeditant argumentum, Constitutionibus) Episcopi Gallicani inter celeberrimam Innocentii X. Constitutionem Romanis arcibus emissam, & in totâ executioni demandatam Galliâ, quandoquidem Romæ publicata fuit die 9. Junii an. 1653, & die 15. Julii ejusdem anni Galliarum Episcopi Parisiis congregati ad Innocentium X. scribentes jam declarant, & *spondent nihil fore quod decreto Apostolico sua in eo exequendo sollicitudini moram afferre possit*; *neque verò* pergunt *pœnæ deerunt adversùs temerarios illius violatores, quæ à jure Hæreticis infliguntur, quibus juxta Constitutionis tenorem contumaces omnes nullo conditionum, vèl statuum discrimine facto perstringemus* (2).

(2) *Mémoires du Clergé*, 1. Tom. p. 238.

Porrò tam brevi dierum spatio rescire laudatos Antistites non potuisse, num prædictæ Constitutiones à tot extranearum & remotissimarum, imò etiam vicinarum gentium Episcopis receptæ fuissent, nullus est, opinor, qui inficias ire queat; vix enim ad quamplurium Episcoporum manus eo temporis stadiò pervenire potuerant.

Longiores quidem traxere moras Episcopi, qui pro acceptandâ dogmaticâ Clementis XI. Constitutione *Unigenitus* Parisiis convenerant. Non enim nisi post tres circiter menses ab accepto illius Constitutionis exemplari statuerunt ab omnibus suæ curæ commissis illam esse observandam ac *eodem animo eâdemque*, quâ ipsi, *Fide* excipiendam esse, intentatis adversùs contumaces pœnis Canonicis (3); at nè dicam hujusce cunctationis causam minori ipsorum in decretis Pontificiis executioni mandandis zelo imputandam non esse, ut ex supra dictis apparet (4), quis non videat tantilla mensium intervalla minimè suffecisse, ut Congregati Præsules certum ac compertum haberent dictam Constitutionem à majori Episcoporum numero seu expressè seu etiam tacitè fuisse receptam, & quomodo id ipsis tunc temporis innotuisset, cùm posteriora fuerint, quæ pro dictæ Constitutionis promulgatione ac executione mandata exteri ediderunt Episcopi, ut videre est in ipsorum Mandatorum collectione apud Emin. de Bissy & alios, cùm necdum scirent à reliquis Franciæ Episcopis cetu absentibus, qui numero longè superiores erant eam fuisse receptam, quandoquidem eos per litteras Encyclicas ad illam recipiendam exhortabantur (5). Cùm longo ab eâ acceptatione tempore jam elapso Galliarum Antistites ab exteris Episcopis adhuc peterent, num apud ipsos nota esset

(3) *Procès-verbal de l'Assemblée de* 1713. & 1714. pag. 95. 102. & 112.

(4) V. *Sup.* cap. 1. pag. 62. 63.

(5) *Procès-verbal de l'Assemblée de* 1713. & 1714. pag. 111.

Constitutio *Unigenitus* (1) & profectò fatendum est, de hâc ceterorum Episcoporum acceptationis notitiâ parum, imò nihil curasse laudatos Episcopos, quippè cujus vel minimam inquisitionem tunc temporis ab ipsis factam nullibi sciatur, nullibi legatur.

(1) *Emin. de Bissy Docum. Pastor. an.* 1722. *pag.* 163.

Nulli igitur dubium jam esse potest dogmaticas Romanorum Pontificum Constitutiones executioni demandari priùs ab Illustrissimis Galliarum Episcopis, ac tanquam Fidei regulas Fidelibus proponi, quàm noverint, vel nosse etiam potuerint eas ab Ecclesiâ universali, à majore Episcoporum numero fuisse quomodolibet acceptatas.

Jam verò hæc Gallorum Antistitum agendi ratio certissimæ suæ de Summâ & ineluctabili Sedis Apostolicæ autoritate sententiæ quàm consona, quàm ad illam confirmandam sit idonea facilè concipitur. Enim verò qui dogmaticis Rom. Pontificum decretis denegant inerrantiæ privilegium, quod Soli Ecclesiæ universali tribuunt, illi docent ac pro certò habent Fideles nullatenus teneri ad ea credenda, quæ Romanus Pontifex definit, nisi postquam Pontificiæ definitioni accessit Ecclesiæ universalis consensus. Ante hunc Ecclesiæ consensum Fideles obligari non possunt ad suum decretis Pontificiis mentis obsequium præstandum. Hæc constans ut supra vidimus (2) istorum Doctrina à quâ recedere perinde sit ac supremam & ineluctabilem Rom. Pontificis autoritatem profiteri.

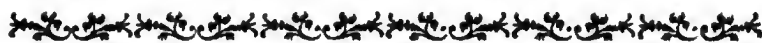
(2) *Tom.* 1. *lib.* 1. *cap.* 6.

Quid verò Galliarum Antistites? Non expectant Ecclesiæ universalis consensum ut Fideles obligent ad præstandam Pontificiis de Fide decretis obedientiam. Antequam hunc Ecclesiæ consensum noverint, vel nosse potuerint, volunt & præcipiunt ut dogmaticæ R. Pontificum Constitutiones à Fidelibus sincerè observentur, & executioni demandentur, volunt ut pari animo ac Fide ab ipsis excipiantur. Asseverant nihil sibi superesse nisi ut sinceram in suis Diœcesibus Pontificiorum decretorum executionem urgeant. *Il ne nous reste à présent qu'à en procurer une sincere exécution dans nos Diocèses* (3) at fallimini eruditi Præsules si dogmatica Rom. Pontificum decreta errori esse obnoxia arbitramini, multa, imò omnia supererant vobis; expectanda erat ceterarum Ecclesiarum consensio priùsquam Romanæ decisionis executioni in vestris Diœcesibus allaboraretis; pessimè profectò judicastis Pontificia decreta à Fidelibus pari animo ac Fide esse excipiendas quando vobis constare nec poterat ea majoris Episcoporum partis consensu fuisse firmata. Ante hunc Ecclesiæ consensum Pontificia decreta nonnè poterant Fidei adversari? Num igitur à fide-

(3) *Conventus Gallor. Antistitum an.* 1713. & 1714. *Procès-verbal pag.* 112.

libus pari animo ac Fide excipienda ? Num à Fidelibus observanda ac sincerè executioni demandanda ? Sincerè observari ac Religiosè acceptari non possunt, nisi quod in illis præcipitur, observetur ac executioni demandetur; porrò non ignorabatis, eruditi Præsules in illis decretis præcipi, ut aliqua tanquam Hæretica tenerentur ac rejicerentur.

Num igitur ante Ecclesiæ consensum pro Hæreticis ea habere debent Fideles, quæ Romanus Pontifex Hæretica esse definit; si ad id Fideles non tenentur, quare ad id eos vestris Mandatis obstringitis, quare præcipitis ut decreta Pontificia Ecclesiæ consensu nondum munita à Fidelibus sincerè observentur ac executioni mandentur? Videant hîc Galli ex opposito penitùs Episcoporum suorum agendi modo, quàm dispar, quàm contraria sit quàm à præposteris Pontificiæ inerrantiæ osorum commentis aliena Illustrissimorum Præsulum de Romanis oraculis opinio. At, inquies, decreta Pontificia jam receperant Antistites Gallicani cùm ea à fidelibus suæ curæ commissis sincerè observanda, executioni demandanda ac pari Fide excipienda esse volebant. Quid ergo? Triginta vel quadraginta Galliæ Antistitum suffragium numquid Ecclesiæ universalis consensum Constituit? Num existimabant 30. illi vel 40. Illustrissimi Præsules tanti ponderis esse suam acceptationem, ut quæ ante illam Fideles ad præstandum assensum obligare non poterant, decreta Pontificia, post illam jam possent? Apage figmenta absurdissima, quæ nec adversariorum causæ prodesse valeant; hinc enim sequeretur non Ecclesiæ universalis consensum juxta laudatos Antistites sed 30. vel 40. Gallorum Antistitum suffragium requiri, ut decreta Pontificia Fideles ad assensum obligandi vim habeant, quod tam futile, tam ratione destitutum est, ut Illustrissimis Galliarum Episcopis vel in mentem venire potuisse nemo sanus effutire debeat. Hîc hæreant adversarii, excutiant animos, torqueant ingenia quantum libuerit, nova excogitent quæcumque, absurdis absurdiora conjicient, & immotum semper manebit Illustrissimos Galliarum Antistites hâc agendi ratione omnibus patefacere necessariam à se minimè existimari Ecclesiæ universalis consensionem, ut dogmatica Romanorum Pontificum decreta sint & à Fidelibus haberi debeant tanquam certissimæ Fidei Regulæ, quibus assentiri teneantur.



CAPUT III.

Illustrissimi Galliarum Antistites volunt & quo possunt studio curant ut Dogmatica Romanorum Pontificum judicia vim legis in toto Galliæ Regno obtineant, non solum antequam sciant à majori Episcoporum numero ea fuisse acceptata, sed etiam quando norunt ea nondum à Majori Gallicanorum Antistitum numero fuisse recepta.

QUÂ die Præsules Gallicani Parisiis congregati an. 1705. & an. 1714. Clementinis duabus Constitutionibus reverenter ac obedienter subscripserunt, eâdem concludunt scribendã esse ad omnes Galliarum Archiepiscopos & Episcopos à Cætu absentes, Epistolã, in quâ illos Cætus adhortaretur ut Pontificiam Constitutionem, sicut ipse jam fecerat, reciperent ac executioni in suis Diœcesibus demandarent. Eâdem pariter die statuunt petendum esse à Rege Christianissimo diploma Regium (*des Lettres Patentes*) quo Pontificia Constitutio à Cætu recepta vim legis in toto Regno obtineret. Hæc constant ex actis verbalibus cœtus an. 1705. pag. 216. & cœtus an. 1714. pag. 54.

Ex hâc porrò simplici rei expositione nostræ assertionis veritas elucescit. Constat enim ex capite præcedenti, Illustrissimos horumce comitiorum Antistites, quo tempore Clementinis Constitutionibus subscribebant; scire nondum potuisse eas ab universali Ecclesiâ, à majori Episcoporum parte fuisse receptas, cùm ergo eâdem die quâ illis subscribunt, petendum à Rege diploma concludant; manifestum est Illustrissimos Antistites voluisse ac curasse ut prædictæ Clementis XI. Dogmaticæ Constitutiones vim legis in toto Galliæ Regno obtinerent, antequam scirent ab Ecclesiâ universali, à majori Episcoporum parte eas fuisse acceptatas. Hinc pariter constat nec ignorasse cætuum illorum Episcopos eas à majori Gallicanorum Antistitum numero nondum tunc temporis fuisse receptas; quandoquidem Galliarum Episcopos à Cætu absentes ad illas recipiendas per literas Encyclicas hortabantur, qui verò Episcopi à Cætu aberant, Congregatos Antistites numero longè superabant. Illis enim conventibus 30. tantum

vel 40. intererant. In Galliis autem centum circiter & triginta enumerantur Episcopi.

En igitur percelebres duo Cleri Gallicani conventus, de obtinendâ apud Regem Constitutionum Apostolicarum in toto Regno executione, solliciti, antequam eas sciant, Ecclesiæ universalis consensu firmatas, imò conscii eas à longe majori Gallorum Antistitum numero nondum esse receptas.

At ceteris Galliarum Episcopis hæc in petendo Regio edicto prædictorum Conventuum festinatio fortasse displicuit? Nequaquam. Illam nullus hactenus improbavit, adversus illam vel eorum unum insurrexisse ac reclamasse nulla testantur, nulla indicant monumenta.

Quantum autem hæc Gallorum Antistitum agendi ratio illustrandæ ipsorum de supremâ & ineluctabili Sedis Apostolicæ autoritate sententiæ inservire possit, obiter considerare lubet.

Certum est 1°. & in confesso apud nostros adversarios, quòd Gallia non tenetur recipere, ac sinceræ ac integræ executioni demandare decreta dogmatica, quandiu firma & rata non sunt, ac reformationi subjecta. Hinc est quod velint adversarii nostri Pontificia circa Fidem judicia ante Ecclesiæ acceptationem Gallos ad illis assensum præstandum obligare non posse.

Certum est 2°. implorandam non esse Regiam autoritatem pro recipiendis ac integræ executioni mandandis dogmaticis decretis, nisi quando Fideles illa decreta recipere ac exequi tenentur.

Certum est 3°. Gallicanos Antistites Parisiis congregatos an. 1705. & an. 1714. à Rege petendum esse statuisse, & revera petiisse (id constat (1) ex duobus regiis edictis ipsorum petitionem proximè secutis) regium edictum quo solet præcipere ut Dogmatica Rom. Pontificum judicia in toto Galliæ regno recipiantur ac integræ executioni ab omnibus demandentur. Id inquam laudatos Antistites à Rege petiisse, quando nesciebant nec scire adhuc poterant Clementinas constitutiones à majori Episcoporum parte fuisse receptas, imò quando apprimè noverant, eas à longè majori Gallorum Antistitum numero nondum fuisse receptas.

(1) *Lettres Patentes sur la Constitution du Pape Clement XI. Vineam Domini. Mémoires du Clergé, 1. Tom. p. 383 Lettres Patentes sur la Constitution Unigenitus. Procès-verbal de l'Assemblée de 1714. pag. 110.*

Ex iis autem necessario & evidenter sequitur necessariam non esse juxta laudatos Antistites nec Ecclesiæ universalis, nec etiam eorum qui longè majorem Gallorum Episcoporum numerum componunt consensum, ut Dogmatica Rom. Pontificum decreta recipi in toto Galliæ regno debeant, ac integræ executioni demandari, alioquin illum Ecclesiæ universalis & Antistitum Gallicanorum consensum

expectassent, antequàm à Rege peterent edicta, quibus clementinas constitutiones in toto Galliæ regno recipi ac integræ executioni mandari præciperetur.

Independenter igitur ab Ecclesiæ universalis, ac etiam Ecclesiæ Gallicanæ consensu (hic nomine Ecclesiæ Gallicanæ intelligimus longè majorem Gallorum Antistitum numerum) Dogmatica Sedis Apostolicæ Decreta juxta Præsules memoratos à Galliâ totâ sincerè recipienda sunt ac executioni demandanda, quid superest, nisi ut concludamus Romana oracula ante Ecclesiæ universalis, ante Ecclesiæ Gallicanæ consensum, firma, rata, ac nulli errori, reformationi nulli esse obnoxia? Si enim hujusmodi non essent, Gallia tota illa recipere ac integrè & sincerè exequi non teneretur ut agnoscunt adversarii nostri. En quomodo Gallorum Antistitum facta ad suam de supremâ & ineluctabili Sedis Apostolicæ autoritate sententiam confirmandam ubique conducant; quæ supersunt certum id exploratumque magis ac magis facient.

Antequam manum de tabulâ sub moveam id observari velim quod proposito nostro non parum inserviat. Rex scilicet Christianissimus prædictorum cœtuum petitionibus indulgens statim, edicta dedit, seu literas patentes, in quibus omnibus regni Archiepiscopis injungebat (*Enjoignons à tous les Archevêques & Evêques de notre Royaume*) ut laudatas Clementis XI. Constitutiones integræ executioni demandarent; de his jussibus Regiis Gallorum Antistitum nullus usque adeó, & meritó quidem, conquestus est. Attamen ut jam notavimus eo tempore id unum constabat 30. scilicet vel 40. Gallicanos Episcopos Clementinis Constitutionibus subscripsisse, cæteri Galliarum Antistites suum nondum circa eas interposuerant judicium. Ii igitur omnes nullatenus dubitabant se teneri ad Pontificias Constitutiones executioni mandandas, alioquin apud Regem conquesti essent, quod inexpectatâ ipsorum acceptatione jussu Regio eas executioni demandandas adigerentur.





CAPUT IV.

Ante universalis Ecclesiæ atque longè majoris Gallorum Antistitum partis consensum Fidei causas Sedis Apostolicæ judicio finitas esse declarant Illustr. Galliarum Episcopi.

QUOD olim pronuntiavit Augustinus, ubì Româ in Africam rescripta venerunt; illud idem S. Doctorem secuti proferunt Francorum Episcopi quoties Dogmaticum aliquod R. Pontificis judicium ad Gallias adventat. S. Augustinus Pelagianorum causam Romanis rescriptis finitam tunc prædicabat, cum illis nondum accesserat universalis Ecclesiæ suffragium, aut si jam accesserat, cùm id Augustino certissimè constare non poterat. Galliarum pariter Episcopi ante universalis Ecclesiæ consensum, imò ante consensum longè majoris Gallorum Antistitum partis Fidei controversias Sedis Apostolicæ seu R. Pontificis judicio finitas esse declarant. Quoties R. Pontifex de aliquo Fidei dogmate solemniter pronuntiare visus est, toties visi sunt Galliarum Episcopi publicè contestari, causam Romano rescripto finitam esse, licèt illi nondum accessisset Ecclesiæ universalis, atque etiam Ecclesiæ Gallicanæ consensus.

Enim verò cùm primùm Rex Christianissimus non semèl laudatam Innocentii XII. Constitutionem obtinuit, statim significat in Epistolâ, quam ad S. Pontificem propriâ manu conscripsit, rem jam finitam esse, ac Ecclesiæ pacem ac tranquillitatem illâ Constitutione firmatam ac stabilitam. En Epistolæ verba: ***si enixè institi apud vestram sanctitatem ut quantocius huic disputationi finem imponeret, id ita gessi eò quòd certissimè nossem quantum Ecclesiæ bono detrimentum illa inferret, & quia Ecclesiæ tranquillitati nil mihi est antiquius, gratias Beatitudini vestræ quàm maximas habeo, quòd eam tandem restituerit*** (1): cum autem hæc scribebat Ludovicus Magnus, vix unus vel alter ab receptâ Constitutione dies effluxerat, nondum sui Regni Antistitibus illius copiam fecerat, uno verbo nullus Ecclesiæ universalis

(1) *Mémoires du Clergé 1. Tom.* pag. 413. Les instances que j'ay faites à Votre Sainteté pour terminer au plûtôt cette dispute étoient fondées sur la parfaite connoissance que j'avois du préjudice qu'elle causoit au bien de l'Eglise; l'interêt que je prends à sa tranquillité m'oblige également à rendre des actions de grace à votre béatitude de l'avoir enfin procurée.

vérsalis, nullus Gallorum Episcoporum consensus circa eam vel esse poterat. Vix enim quibusdam tùm nota concipitur prædicta Constitutio.

Quid autem Galliarum Episcopi de hâc Regis Epistolâ? Non solùm approbant illam, sed maximis exornant elogiis, illamque nobis perhibent tanquam æternum Regiæ pietatis monumentum, ac cum Rege pronuntiant tunc jam Innocentii XII. judicio tranquillitatem Ecclesiæ fuisse redditam, ac controversiam feliciter fuisse terminatam. Post relatam enim Regis Epistolam subjungit relatio actorum, &c. à Clero Gallicano in comitiis an. 1700. approbata & ipsius jussu edita: *Cette lettre sera un monument éternel à la postérité de la piété d'un grand Roi, & de la part qu'elle lui a fait prendre à la tranquillité rendue à l'Eglise qui avoit été alterée, & le pouvoit être beaucoup plus par cette dispute, si elle n'avoit été si heureusement terminée* (1). En igitur Rex Christianissimus, En Galliarum Antistites, qui palàm & apertè declarant solâ Romani Pontificis constitutione, nullo Ecclesiæ, nullo Episcoporum consensu & judicio adhuc munitâ Fidei controversiam fuisse finitam, ac pacem Ecclesiæ firmatam & solidatam. Id ipsum passim affirmabant, qui in diversis Galliæ Provinciis pro eâdem Constitutione acceptandâ paulò post habiti fuêre conventus. *Perlecta deinceps Papæ* (Innocentii XII.) *Constitutione* referunt acta verbalia cætus Provinciæ Arelatensis *D. Archiepiscopus dixit admiratione dignum esse S. P. N. Papæ zelum studiumque, quo rem adeò momentosam ac difficilem terminavit* (2). Cætus autem Provinciæ Bituricensis: *Conventus dignum adeò Ecclesiæ caput maximopere veneratus unanimi Consilio admiratus est suæ sanctitatis* (Innocentii XII.) *vigilantiam & sollicitudinem . . . ac ejus quidem sollicitudinem in eo quod nec studio nec curis pepercerit ut se præsente tam abstrusa materies plenè discuteretur, atque exortas terminaret controversias eo judicio quod ad æternandam ejus memoriam solum sufficeret* (3).

(1) Ibidem. pag. 414.

Et in actis verbalibus cætùs Provinciæ Parisiensis: *D. Archiepiscopus observavit se nunquam non sperasse fore ut S. Pontifex lato judicio Fratres suos in Fide confirmaret, & integram Ecclesiæ tranquillitatem restitueret; atque eventum respondisse cùm publicæ expectatio-*

(2) *Ibid.* pag. 509. La constitution du Pape (*Innocent XII.*) ayant ensuite été lûë, Monseigneur l'Archevêque a dit qu'on devoit admirer le zéle & l'application de N. S. P. le Pape pour terminer une affaire si difficile & si importante.

(3) *Ibid.* pag. 543. L'Assemblée remplie de vénération pour un si digne Chef de l'Eglise a unanimement admiré la vigilance & la solicitude de sa Sainteté (*Innocent XII.* . . . sa solicitude en ce qu'elle n'a pas épargné ni son application ni ses soins pour faire discuter pleinement en sa présence une matiere si abstraite, & pour terminer les disputes par un jugement qui seroit seul capable d'éterniser sa mémoire.

ni, *tùm votis omnium virorum Doctrinâ & probitate conspicuorum* ; *siquidem ex Cathedra Petri prodiit censura quæ pacem Ecclesiæ conciliat.* (1). Cum autem de Innocentii XII. constitutione sic loquebantur isti Præsules, nec Ecclesiæ universalis, nec Ecclesiæ Gallicanæ consensus adhuc accesserat, ut supra vidimus. Ad finiendas igitur Fidei controversias, ad firmandam ad stabiliendam Ecclesiæ pacem. Sola sufficit judicio Gallorum Antistitum Romani Pontificis autoritas.

(2) *Epistol. Cleri Gallic. an.* 1705. *ad Clement. XI. Procès-verbal de l'Assemblée de* 1705 pag. 262.

Quod de Innocentii XII. constitutione, id ipsum pariter de duobus Clementis XI. solemnibus decretis pronuntiare non hæsitarunt Illustrissimi Galliarum Antistites; nec mirum ii enim sunt, qui vix ullam suæ de supremâ & ineluctabili Sedis Apostolicæ autoritate sententiæ manifestandæ ocasionem prætermittere volunt. Quo tempore Gallorum Episcoporum cætus an. 1705. & an. 1714. Clementinis sanctionibus obedienter subscribebant, Ecclesiæ universalis consensum accessisse nondum constabat, nec ipsis constare poterat, imò longè major Gallorum Antistitum pars suum circa eas nondum interposuerat judicium, id certum ac indubium restat ex ante dictis. Eo tamen tempore quàm nitidè, tam verè declarabat cætus an. 1705. excitatos in Galliâ tumultus, non Episcoporum consensione, sed *Romani Pontificis autoritate jam fuisse compressas*(2): jam tunc *pro certo* tenebat *omnes cavillationes in erroris Patrocinium excogitatas* non alio quàm *Apostolicæ Sedis judicio fuisse prorsus amputatas* (3) jam tunc *firmatam & constabilitam ejusdem Sedis judicio Ecclesiarum pacem & concordiam* asserebat (4) jam tunc in solemni Clementis XI. decreto infallibile Petri judicium *ipsius ore loquentis* venerabatur (5). Eo tempore causam Sedis Apostolicæ judicio omnimodè finitam adeò credebat conventus an. 1714. ut nihil sibi superesse affirmaret, prætérquàm sinceram urgere Apostolicæ Constitutionis executionem, *il ne nous reste à présent qu'à en procurer une sincere exécution*(6). Hujusmodi est Gallorum Antistitum agendi ratio, quæ tantum abest ut suæ de Pontificiâ inerrantiâ sententiæ reluctetur, ut illam in majori luce ponat, splendidioremque ac firmiorem reddat.

(3) *Ibidem.*

(4) *Ibidem.*

(5) *Ibidem.*

(6) *Procès-verbal de l'Assemblée de* 1714. pag. 112.

Etenim qui supremam & infallibilem autoritatem uni solíque universali Ecclesiæ adcensent, constantissimè illi propugnant unâ solâque universalis Ecclesiæ autoritate terminari Fidei controversias. Has

(1) *Ibid.* pag. 432. Mondit Seigneur l'Archevêque a fait remarquer qu'il avoit toujours esperé, que le Pape par sa décision confirmeroit ses Frères dans la Foy, & rétabliroit une tranquillité parfaite dans l'Eglise, que le succès a répondu à l'attente publique, & au désir de toutes les personnes ecclairées & bien intentionnées, puisqu'il est parti de la Chaire de S. Pierre une censure forte & précise qui donne la paix à l'Eglise.

finitas esse non asserunt, nisi post Ecclesiæ universalis judicium. Roma pronuntiet, quandiu decreto Romano Ecclesiæ consensus non accesserit, tandiu quàm maximè cavent, ne causam finitam esse dicant; imò litem adhuc esse sub judice, Romanum decretum reformari posse vociferantur; ídquè necessario & evidentissimè sequitur si Romana judicia errori pateant atque subjaceant, ut (1) alibi demonstravimus. Cum igitur Galliarum Episcopi ubì à Sede Apostolicâ prodiisse decretum sibi constat, non Ecclesiæ universalis, non etiam Ecclesiæ Gallicanæ suffragio expectato finitam esse causam constanter affirment, palàm omnibus faciunt Summam illam exortas de Fide controversias terminandi vim non in solâ Ecclesiæ universalis consensione esse positam, sed etiam decretis Apostolicæ Sedis inesse. Unde hîc rursus concludimus eam esse Gallorum Antistitum agendi rationem, quæ suæ de Pontificiâ infallibilitate sententiæ apprimè cohæreat. Docent nimirum Galliarum Antistites solam Apostolicæ Sedis autoritatem sufficere ad terminandas Fidei causas. Quid ergo si de controverso aliquo Fidei dogmate pronuntiet Romanus Pontifex, Universalis Ecclesiæ consensum numquid expectant Illustrissimi Præsules, ut finitam esse causam asserant; Nullatenus; ex hâc enim cunctatione quispiam suspicari posset non sincerè satis ab illis propugnari Romana rescripta ad terminandas Fidei causas sufficere. Quid igitur illi? Statim profitentur ac publicant Apostolico judicio finitam esse causam. Idquè non semel, sed toties affirmant, quoties Româ rescripta veniunt. Vide quàm mutuò se se juvent Gallorum Antistitum praxis & doctrina ad firmandam supremam & ineluctabilem R. Pontificis in definiendis Fidei controversiis autoritatem.

(1) *Tom. præced. lib.* 1. *cap.* 4.





CAPUT V.

Quæ ratio Gallicanos Antistites ad tàm promptam Romanis constitutionibus obedientiam præstandam ac ab aliis curandam impellit, planè demonstrat eas Summâ & ineluctabili pollere autoritate independenter ab Ecclesiæ universalis & Episcoporum consensu, ac adhæsione.

SI quid est quod genuinam Gallorum Antistitum de suprema & irreformabili Sedis Apostolicæ autoritate sententiam dilucidare ac illustrare potissimùm valeat, ratio profectò est, quâ ad tàm promptam illius judiciis obedientiam præstandam, ac apud alios urgendam ducuntur. Præstat igitur in eâ inquirendâ ac stabiliendâ aliquantulum immorari.

Dogmaticis Roman. Pontificum decretis vel ideò subscribunt Episcopi Gallicani, quia prævio & accurato examine agnoverunt rectam, sanam ac Fidei consonam esse Doctrinam in illis decretis contentam; vel quia ab eâ autoritate lata sunt, cuï Fideles omnes subscribere debent ac mentis quoque ipsius obsequium præstare tenentur. Scilicet vel prævium quod habuerunt judicii Romani examen, vel judicantis autoritas Gallicanos Antistites inclinat ad Romana judicia excipienda, & executioni demandanda.

Qui Episcopi dogmatica Roman. Pontificum judicia errori obnoxia esse putant, ea priùs non recipiunt, quàm prævio examine comprobaverint illa esse Ecclesiæ traditioni ac Fidei consentanea; unde si ea recipiunt, hoc ideò, quia prævio examine compertum habuerunt ea veræ Fidei esse consona. Qui verò supremam & infallibilem in Romanis Pontificibus autoritatem venerantur, nullatenus dubitant dogmatica illorum judicia sana, rectáque esse; ideóque illis subscribunt, quia ab eâ Summâ & divinâ autoritate lata sunt, cuï omnes ipsius quoque mentis obsequium præstare tenentur. Ex quo patet inter inerrantiæ Pontificiæ osores & defensores hoc esse discrimen, quòd istos Romani Pontificis autoritas ad illius de Fide judicia recipienda permoveat, non item illos, qui ad ea recipienda non nisi à prævio suo examine determinantur.

Jam autem qui investigandæ Gallorum Antistitum de Pontificiâ autoritate sententiæ sedulò nunquam vacarunt, eósque prædicant inerrantiæ Pontificiæ adversos, contendunt non aliâ eosdem ad recipiendas Romanas Constitutiones duci ratione, quàm quòd illas prævio examine comprobarunt Ecclesiæ traditioni ac Fidei esse consentaneas. Verùm & hîc summoperè hallucinantur, & Illustrissimis Episcopis graviter imponunt.

Enim verò unde habent nuperi isti divinatores Gallicanos Antistites curioso illo & anxio circa Romanas Constitutiones examine occupari, quo de æquitate ac veritate definitionis dubii & ancipites inquirant, num Fidei consonæ, vel adversæ illæ sint, num rejiciendæ si suo judicio reprobarentur, vel acceptandæ si æquæ dijudicarentur? Tale fieri de constitutionibus Apostolicis à Gallis Præsulibus examen, putidum est adversariorum commentum Romanis Pontificibus æquè, ac Gallicanis Episcopis injuriosum. Hoc inquisitionis tribunal intimè & ex animo adversantur utrique, ut infra solidè ac luculenter ostendemus (1) si ergo fictitium est, Gallisque Præsulibus falsò impictum istud examen, profectò ipsummet illud genuina causa non erit, quæ Gallicanos Antistites ad recipienda Romana de Fide decreta ac executioni demandanda moveat & impellat.

(1) *Lib.* 4. *C.* 2.

Unde pariter expiscati sunt hujusmodi examen causam esse, quæ Gallos Antistites ad recipienda dogmatica R. Pontificum judicia permoveat? Non profectò à publicis Ecclesiæ Gallicanæ monumentis, non à Germanis & notis Gallorum Antistitum actis. Hæc legimus & perlegimus, at istud examen ab ipsis adductum tanquam causam, quæ ad recipienda Romana decreta ipsos impulerit, invenire nunquam potuimus nec unquam inveniet qui non obliquè legere solet. Profitentur quidem ubique, & publicant Illustrissimi Præsules se veram in Apostolicis Constitutionibus Ecclesiæ Doctrinam agnovisse; in quo quidem & ceteros orbis terrarum Episcopos adjunctos habent, qui pariter in Romanis judiciis veram Ecclesiæ doctrinam agnoscunt & se agnoscere profitentur; at quod Pontificias Constitutiones ideò recipiant, quod ex prævio examine sanam in illis contineri Doctrinam comprobaverint; nullibi asserunt, nullibi indicant Antistites Gallicani: & certè si Pontificiæ inerrantiæ adversarentur, eo motivo se ad recipiendas Romanas constitutiones fuisse permotos dicere non omisissent, præsertim cum tanta fuerit, ut vidimus, ipsorum in illis recipiendis ac executioni mandandis festinatio; hæc enim sollicitudo cum eorum propria esse soleat, qui supremam & ineluc-

tabilem in Rom. Pontificibus venerantur autoritatem, nè quis ex eâ Gallicanos Antistites Pontificiæ inerrantiæ favere colligeret, manifestassent sine dubio sagacissimi Præsules se decretis Pontificiis ideò sinè cunctatione subscripsisse, quia sine labore perviderant illorum æquitatem & ortodoxiam; at perlege comitiorum commentaria, perlege Episcoporum Gallicanorum acta, hanc rationem, hanc causam nullibi afferunt. Quid mirum? Æquiores de Rom. Pontificis autoritate imis pectoribus insident sensus.

Præterea si Galliarum Antistites ideò dogmaticas constitutiones reciperent, quia prævio, quale comminiscuntur adversarii, examine compertum habuêre sanam in illis contineri Doctrinam, profectò non deberent illicò eas tanquam Fidei regulas Fidelibus proponere, ac edicta Regia petere ut executioni in toto Regno demandarentur, nec causam jam finitam asserere, ad hæc omnia publicanda & peragenda expectandus fuisset Ecclesiæ universalis consensus. Quare? Quia id tanquam Fidei regula proponi non debet, quod judicio infallibili nondum est firmatum, ut & ipsi fatentur adversarii nostri. Porrò si Episcopi Gallicani fallibile censent dogmaticum R. Pontificis judicium, & ideò illud recipiant, quia sanum ipsi rectumque existimant, cùm hoc ipsorum judicium non magìs infallibile sit, quàm Romani Pontificis, hujusce definitio proponi ab ipsis non debet ut Fidei regula, quandiu ipsis innotescere non potest Ecclesiæ universalis consensum illi accessisse. Non eo igitur motivo ad recipiendas Pontificias de Fide sanctiones ducuntur Illustrissimi Præsules, quod cum publicâ & perpetuâ ipsorum agendi ratione conciliari non potest.

Jam verò, si Galliarum Antistites non ob eam causam dogmatica Romanum Pontificum decreta recipiunt ac executioni mandant, quòd prævio examine recta & sana ea dijudicaverint, nonnè merito concludere possumus ea firma ac immota nulliquè errori obnoxia ab ipsis censeri? Qui enim Episcopi Romanis Pontificibus inerrantiam abjudicant non aliam ob causam illorum judicia recipiunt, quàm quòd ea prævio examine Ecclesiæ Fidei consona comprobarunt, uti jamdiximus, ab eâ præviâ inquisitione pendere volunt suam Apostolicarum Constiturionum acceptationem vel reprobationem.

Verùm cur immoramur in eo quasi consecutionis adinstar colligendo, quod ipsi plenis manibus ultrò nobis largiuntur? Cur laboramus in eorum refutandâ opinione, qui fingunt non alio Gallicanos Antistites ad recipienda dogmatica Roman. Pontificum de-

creta duci motivo quàm quòd ea prævio & curioso examine sana & recta comperérunt? Id quidem necessarium esse posset, si motivum, quo ad ea recipienda ducuntur Illustrissimi Præsules silere ipsi voluissent. At non ità porrò Religiosissimi Antistites, non ità porrò obsequentissimi Sedis Apostolicæ cultores, qui in exhibendis apertis de illius inerrantiâ testimoniis non Hispanis, non Italis, non ceteris Episcopis cedere velint. Causam nitidè & candidè afferunt, cur Romana de Fide decreta sinè cunctatione recipiunt ac integræ executioni demandant. Hæc autem planè demonstrat ea nulli errori obnoxia ab ipsis autumari, eadem enim est ac ceterorum inerrantiæ Pontificiæ assertorum. Pontificias igitur de Fide sanctiones recipere, ac exequi festinant Antistites Gallicani, quia id ab ipsis exigit debita Rom. Pontificibus obedientia ac Ecclesiastica subordinatio, quia firmiter credunt Pontificias de Fide sanctiones divinâ æque ac Summâ per universam Ecclesiam etiam ante Episcoporum consensum pollere autoritate, cui Fideles omnes ex officio ipsius quoque mentis obsequium præstare tenentur. En genuina, en vera ratio, quæ Gallos Antistites ad recipienda Pontificia de Fide decreta movet & impellit ut ex nitidis ipsorum verbis jam demonstramus.

Atque ut ab ipsâ Illustr. Fenelonii Cameracensium Archi-Præsulis agendi ratione ducamus exordium; quâ de causâ Doctissimus Antistes decreto Innocentii XII. proprium ipsiusmet fetum damnanti tam properè, sine ullâ cunctatione subscribit? Quare tam docilem Romano Pontifici se præbet? Quare tam dociles alios etiam cupit? *Ne* inquit (1) *sensim marcescat illa erga Sedem Apostolicam obedientiæ simplicitas in quâ præstandâ Deo misericorditer adjuvante ad extremum usque Spiritum vobis* (fidelibus) *exemplo erimus.* Hæc debita Sedi Apostolicæ obedientia intimi ac sinceri, quem & apud alios urgebat, sui erga Pontificium decretum obsequii una fuit causa, unum fuit motivum; non verò prævium aliquod Pontificii decreti examen aut curiosior discussio. Quî etenim hæc omnia suæ submissioni præmisisset Episcopus ille, qui *infimâ gregis ove* quæ certè discutere nec debet nec valet *se dociliorem præbendum esse duxit*, qui *nullum obedientiæ suæ limitem posuit* (2).

Cameracensi Archiepiscopo Eminentissimum adjungimus Card. Noallium Archiepiscopum Parisiensem. Quare perlectâ Clementinâ Constitutione *Unigenitus*, quem ipse toties probaverat, toties defenderat Quesnelii librum à Clemente XI. damnatum damnat & ipse, & quidem *abjectâ* ut ait *omni cunctatione*? *Instat* inquit (3) non

(1) *In Mandato 9. April. an. 1699. edito. V. Memoires du Clergé 1. Tom.* pag. 416.

(2) *Ibidem.*

(3) *Mand. edit. die 28. Sept. an. 1711. Gallica verba supra retulimus*, pag. 46.

ſollicito examine diſcuſſa Conſtitutionis æquitas , ſed *votum ſatis faciendi officio quo omnimodè tenemus ad manifeſtandam noſtram erga viſibile Eccleſiæ caput obſervantiam ac obedientiam : quapropter revocavimus & tenore præſentium revocamus approbationem qua prædictum* (Queſnelii) *librum munivimus ; prædictum librum damnamus , &c.* Vides quàm candidè , quam apertè profiteatur Eminentiſſimus Antiſtes ſe OMNIMODÈ TENERI ad ſuam erga Romanum Pontificem obedientiam præſtandam ac manifeſtandam. Vides etiam votum huic officio ſatisfaciendi illud ipſum fuiſſe , quod Religioſiſſimum Archi-Præſulem permovit ad Pontificiæ damnationi ſubſcribendum.

Comitia forſan efflagitas , quæ eodem motivo ad parendum teneri ſe , ac duci declaraverint ? Publica exhibemus comitia , quæ pro acceptandis duabus dogmaticis Clementis XI. Conſtitutionibus Pariſiis celebrata fuerunt. Quid Epiſcopos in his congregatos impulit ad eas reverenter & obedienter excipiendas ? Illud idem , quod aliàs ſuos anteceſſores permovit ad excipiendam Innocentii X. quinque Janſenii propoſitiones damnantis Conſtitutionem ; id non modò ſuadet firmum ac tenax ipſorum in ſectandis anteceſſorum ſuorum veſtigiis propoſitum tàm ſæpius ab ipſis declaratum ac teſtatum ; verùm & perſuadet expreſſa utriuſque conventûs confeſſio. Eminentiſſimus enim de Noailles cum aliis Epiſcopis , qui conventui an. 1705. intererant, in quo reverenter recepta fuerat Clementina Conſtitutio , quæ incipit *vineam Domini* , ſolemniter declarat illum eodem modo iiſdemque de cauſis eam recipere voluiſſe , quibus antea Pontificiæ adversùs Janſenium Conſtitutiones receptæ fuerant. *Nos qui omnium illius deliberationum conſcii & rerum geſtarum teſtes adfuimus , declaramus illum conventum voluiſſe recipere hanc Conſtitutionem* (vineam Domini) *in eâdem formâ & ex iiſdem placitis quibus aliæ contra Janſenii librum Bullæ receptæ fuerunt* (1) hæc ſolemnis declaratio legitur ad calcem actorum verbalium cœtûs an. 1705. juſſu Cleri Gallicani editorum. Et iterum Eminentiſſimus idem Antiſtes tùm ſuo , tùm aliorum illius cœtus Epiſcoporum nomine ad Clementem XI. ſcribens *cum intimo* inquit *doloris ſenſu accepi modùm illum quem Clerus noſter Gallicanus in comitiis habitis anno* 1705. *tenuit occaſione Conſtitutionis à S. V. editæ quæ incipit* vineam Domini *viſum*

(1) Nous comme ayant eu part à toutes ſes délibérations (de l'Aſſemblée de 1705.) & temoins de ce qui s'y eſt paſſé, déclarons qu'elle a prétendu recevoir cette conſtitution (*Vineam Domini*) dans la même forme & dans les mêmes maximes que les autres Bulles contre le Livre de Janſenius ont été reçues.

ſum fuiſſe Sanctitati veſtræ diverſum ab eo quem olim Majores noſtri occaſione Conſtitutionum à S. Pontifice Innocentio X. & Alexandro VII. eâdem in re tenuerunt, adeóque præfatam S. V. Conſtitutionem non eâ, quâ par eſt veneratione, atque obedientiâ ab eôdem Clero acceptam fuiſſe: quod ſanè cum à mente ipſius Cleri prorſus alienum fuerit, officii mei & æquitatis duxi B. V. quòd rei eſt aperire, maximè cum iis comitiis præfuerim, eâque de causâ votorum omnium particeps ac præcipuus teſtis fuerim. Teſtor igitur in comitiis prædictis Clerum noſtrum verè in animo habuiſſe. S. V. Conſtitutionem eodem prorſus obſequio, eâdemquè obedientiâ accipere & amplecti, quâ majores noſtri omnes S. V. Prædeceſſorum Bullas adverſus Janſenium acceperunt & amplexi fuerunt. Idipſum pariter teſtantur Epiſcopi Pariſiis an. 1713. & 1714. congregati pro alterâ Clementis XI. Conſtitutione quæ incipit *Unigenitus* recipiendâ: *in iis comitiis* inquiunt ad Clementem XI. Pontificem maximum ſcribentes (1) *nos majorum noſtrorum exempla ſecuti atque eodem quo illi in Apoſtolicam Sedem ſtudio flagrantes Sanctitatis veſtræ poſtremam Conſtitutionem conſimili obſequio ac veneratione amplexi ſumus*; & iterum in Epiſtolâ ad univerſos Regni Epiſcopos (2) *inſiſtimus noſtrorum veſtigiis Anteceſſorum qui (hanc viam) nobis indicarunt eâ vel ipsâ agendi ratione, quâ ad quinque libri Janſenii propoſitionum damnationem pervenerunt.*

(1) *Procès-verbal de l'Aſſemblée de* 1713. & 1714. pag. 101.

Conſtat igitur ac ex ipsâ Epiſcoporum apertâ confeſſione certum eſt utrumque cœtum Clementinas Conſtitutiones eodem modo, conſimili obſequio, iiſdémque placitis, ac eodem in Apoſtolicam Sedem ſtudio recipere voluiſſe, quo lata adverſus Janſenii librum Innocentii X. Conſtitutio à ſuis anteceſſoribus recepta fuerat; unde manifeſtum eſt eodem motivo recentiores Galliarum Epiſcopos ad Clementinas Conſtitutiones recipiendas fuiſſe adductos, quo anteriores ad Innocentianam acceptandam fuerant permoti.

Porrò Gallicani Antiſtites nitidè & clarè profitentur ideò ſe dogmaticam Innocentii X. Conſtitutionem cum debitâ veneratione ſine cunctatione recepiſſe, quia perſpectum habebant tùm ex Chriſti Domini pollicitatione Petro factâ, tùm ex actis Priorum Pontificum, aliiſque veterum Documentis, judicia pro ſanciendâ Regulâ Fidei à Summis Pontificibus latâ divinâ æquè ac Summâ per univerſam Eccleſiam, etiam ante Epiſcoporum judicium autoritate pollere ac niti, cuï Chriſtiani OMNES ex officio ipſius quoque mentis obſequium præſ-

(2) *Ibid.* pag. 110. Nous marchons ſur les traces de nos Prédeceſſeurs qui nous l'ont marqué (la voye de recevoir les conſtitutions des Souverains Pontifes) dans ce qu'ils firent pour parvenir à la condamnation des cinq propoſitions du Livre de Janſenius.

tare tenentur. En Antiſtitum verba ad Innocentium X. ſcribentium quæ etſi longiora, integra tamen exhibere non piget, ne quæſo legere ac ſtudiosè expendere tædeat; pro noſtrâ ſententiâ decretoria ſunt. *Enim verò* inquiunt, *vetuſta illius ætatis Eccleſia Catholica ſolâ Cathedræ Petri communione & autoritate fulta, quæ in decretali Epiſtolâ Innocentii ad Africanos datâ elucebat, quamque dein Zoſimi altera ad univerſos orbis Epiſcopos Epiſtola ſubſecuta eſt, Pelagianæ Hæreſis damnationi* ABSQUE CUNCTATIONE *ſubſcripſit. Perſpectum* ENIM *habebat* (vetuſtæ ætatis Eccleſia) *non ſolum ex Chriſti Domini noſtri pollicitatione Petro factâ, ſed etiam ex actis Priorum Pontificum, & ex anathematiſmis adversùs Apollinarem & Macedonium nondum ab ullâ Synodo œcumenicâ damnatos, à Damaſo paulò anteà jactis, judicia pro ſanciendâ Regulâ Fidei à Summis Pontificibus lata ſuper Epiſcoporum conſultatione (ſive ſuam in actis relationis ſententiam ponant, ſive omittant prout illis collibuerit) divinâ æque ac Summâ per univerſam Eccleſiam autoritate niti: cuï Chriſtiani omnes ex officio ipſius quoque mentis obſequium præſtare teneantur. Eâ nos quoque ſententiâ ac Fide imbuti Romanæ Eccleſiæ præſentem, quæ in Summo Pontifice Innocentio X. viget autoritatem debitâ obſervantiâ colentes, Conſtitutionem divini numinis inſtinctu à Beatitudine veſtrâ conditam & promulgandam curabimus in Eccleſiis ac Diœceſibus noſtris atque illius executionem apud Fideles populos urgebimus* (1).

(1) Mémoires du Clergé, 1. Tom. p. 235.

Hæc Gallicani Præſules Pariſiis congregati an. 1653. tam clara tam perſpicua, ut nullâ poſſint tergiverſatione eludi, nullis artibus, futiliumque diſtinctionum commentis obſcurari. Tradunt nimirum Illuſtriſſimi Præſules ac palàm agnoſcunt 1°. Veterem Eccleſiam, non Conciliorum Africæ & Patrum Africanorum judicio, ut noſtri volunt adverſarii, ſed SOLÂ Cathedræ Petri autoritate fultam, ſeu permotam, Pelagianæ Hæreſeos damnationi SINE CUNCTATIONE ſubſcripſiſſe. 2°. Veteres illos Eccleſiæ Patres Innocentii decreto non ideò ſubſcripſiſſe, quòd prævio examine Doctrinam in eo contentam, ſanam veramque judicaſſent; ſed quia pro certo tenebant Dogmatica Romanorum Pontificum judicia Summâ ac divinâ per univerſam Eccleſiam autoritate pollere, cuï Chriſtiani OMNES, proindè ipſimet Epiſcopi, ex officio ipſius quoque mentis obſequium præſtare tenebantur. 3°. Summam hanc & divinam Dogmaticis Romanorum Pontificum judiciis ineſſe autoritatem perſpectum, ac exploratum veteribus illis Eccleſiæ Patribus fuiſſe, non ſolùm ex actis Priorum Pontificum, aliiſque Eccleſiæ monumentis,

ſed etiam, imò & imprimis, ex Chriſti Domini pollicitatione, Petro facta; hæc porrò Chriſti pollicitatio, ut ex alterâ eorumdem Galliæ Antiſtitum Epiſtolâ ad Innocentium X. paulò anteà conſcriptâ conſtat, illa eſt quâ ***Fidem Petri nunquam defecturam*** promiſit celebri nimirum eâ ſententiâ ***Rogavi pro te Petre ut non deficiat Fides tua*** (1). Ex quo patet veteres Eccleſiæ Patres ad Petri etiam ſucceſſores illa Chriſti verba extendiſſe juxta Gallicanorum Antiſtitum teſtimonium. 4°. Declarant Dogmatica Romanorum Pontificum judicia juxta veteris Eccleſiæ Doctrinam, ſive illis jam acceſſerit Epiſcoporum conſenſus, ſive nondum acceſſerit, ſive ſuum Epiſcopi de rebus in controverſiâ poſitis judicium jam protulerint, ſive nondum protulerint, divinâ æque ac Summâ pollere per univerſam Eccleſiam autoritate, Chriſtianoſque OMNES ipſius quoque mentis obſequium illis præſtare teneri, ***ſive ſuam*** inquiunt ***in actis relationis***, Epiſcopi, ***ſententiam ponant ſive omittant prout illis collibuerit.*** Ultimis iis verbis jus quidem ſibi vindicant eruditi Præſules ſuum ante Romanum Pontificis decretum, de rebus controverſis proferendi judicium; at quid ſi hoc jure uti minimè libuerit? Quid ſi ſuam Epiſcopi nondum aperuerint ſententiam? Tunc ne vacillabunt Romana decreta Epiſcoporum ſuffragio nondum munita? Tunc ne minus firma & inconcuſſa vel minoris autoritatis? Nequaquam juxta Galliarum Antiſtites, eâdem Summâ, & divinâ, cui Chriſtiani OMNES mentis obſequium præſtare tenentur, autoritate pollent ante Epiſcoporum judicium, ac poſt eorum ſententiam; nec mirum; Pontificiarum enim de Fide ſanctionum firmitas ab Eccleſiæ vel Epiſcoporum conſenſu non eſt repetenda juxta laudatos Antiſtites ſed à pollicitatione Chriſti Domini Petro facta: ***Ego pro te rogavi***, *&c.* 5°. Tandem declarant Illuſtriſſimi Præſules ſe hâc quæ veteris erat Eccleſiæ ſententiâ ac Fide imbutos Innocentii X. autoritatem & debitâ obſervantiâ colere, & illius Conſtitutionem promulgaturos, ac executioni ſinè morâ demandaturos. Cum ergo unam eandemque cum veteribus in ſuſcipiendis ac exequendis dogmaticis Romanorum Pontificum decretis ſe tenere ſententiam profiteantur, aliunde tradant & agnoſcant eo veteres ad ſuſcipienda Romanorum Pontificum, & quidem ſine cunctatione, decreta, motivo fuiſſe permotos, quòd Pontificiæ de Fide ſanctiones etiam ante Epiſcoporum judicium Summâ & divinâ niterentur autoritate, cui omnes Chriſtiani ipſius quoque mentis obſequium præſtare tenerentur, manifeſtè oſtendunt ſe quemadmodum veteres, quorum Doctrinæ ac veſtigiis inſiſtere volebant, Innocentii X. Conſ-

(1) 1. Luc. 22.

titutionem ſine cunctatione ideò ſuſcepiſſe ac ad promptam illius executionem accinctos fuiſſe, quia perſpectum habebant ex Chriſti Domini pollicitatione Petro factâ, Dogmatica Romanorum Pontificum decreta, tùm antè, tùm poſt Epiſcoporum ſententiam, Summâ æquè ac divinâ pollere autoritate cuï Chriſtiani OMNES ipſius quoque mentis obſequium præſtare tenentur.

Ex quibus omnibus ſic argumentari licet: illud Antiſtites Gallicanos ad recipienda Dogmatica Clementis XI. decreta permovit, quod ſuos Anteceſſores ad recipiendam Innocentii X. adversùs Janſenii librum Conſtitutionem impulit. Atqui ſui anteceſſores ideò ſolemni Innocentii X. Conſtitutioni cum omni obſequio ac ſubmiſſione ſubſcripſere, quia perſpectum habebant Pontificia de Fide judicia divinâ æque ac Summâ per univerſam Eccleſiam etiam ante Epiſcoporum conſenſum pollere autoritate, cui Fideles OMNES ex officio ipſius quoque mentis aſſenſu obſequi tenentur. Nam ſui anteceſſores declarant ſe *eâdem Doctrinâ* ad Innocentii X. Conſtitutionem debitâ reverentiâ ſuſcipiendam ac executioni demandandam fuiſſe adductos quæ vetuſtæ ætatis Eccleſiam ad decretalem Innocentii I. Epiſtolam contra Pelagium abſque cunctatione recipiendam impulit. Atqui juxta eoſdem Anteceſſores vetuſtæ ætatis Eccleſia ideò decretali Innocentii I. Epiſtolæ contra Pelagium ſubſcripſit & quidem ſine cunctatione quia perſpectum habebat (*perſpectum* ENIM *habebat*) ex ipsâ Chriſti Domini pollicitatione Petro factâ, judicia, pro ſanciendâ Fidei Regulâ à Summis Pontificibus lata; etiam ante Epiſcoporum ſententiam divinâ æque ac Summâ per univerſam Eccleſiam autoritate niti cuï Chriſtiani OMNES ex officio ipſius quoque mentis obſequium præſtare tenentur. Ergo nuperi Galliarum Antiſtites Clementinas Conſtitutiones ſicuti anteriores Innocentianam ideò cum debito obſequio receperunt, quia perſpectum habebant, & quidem ex ipsâ Chriſti Domini pollicitatione Petro factâ, dogmatica Romanorum Pontificum judicia divinâ æquè ac Summâ tùm ante, tùm poſt Epiſcoporum ſententiam per univerſam Eccleſiam autoritate pollere, cuï Chriſtiani omnes, proindéque ipſimet Epiſcopi à Chriſtianorum numero certè non excludendi, ipſius quoque mentis obſequium præſtare tenentur.

Spectemus tandem Clerum Gallicanum in comitiis an. 1700. Pariſiis habitis. Vidimus (1). Ecquis dubitet? Examinis ac diſcuſſionis omnis expertem omnino fuiſſe, quam Fenelonius Dogmatico Innoc. XII. decreto præſtitit obedientiam. Vidimus unam definien-

(1) V. tom. præced. lib. 2. c. 6.

tis autoritatem magnum illum Ecclesiæ Gallicanæ Præsulem ad obsequium, ad assensum inclinasse. En tamen illa obedientia, illud obsequii genus, quod commendetur, quod gratiam habeat annexam, quod omnibus ad exemplum sit proponendum, quod juxta Christianæ modestiæ ac Ecclesiasticæ subordinationis normam Romanis Pontificibus sit exhibendum, quodve præstare non omittant, qui cogitent unum in Ecclesiâ esse toti gregi gubernando præpositum. Hæc fuit celeberrimi conventûs sententia, quam publico & solemni testimonio expressam posteritatis ad exemplum & memoriam in fastis Gallicanis insertam esse voluit ut constat ex ante dictis (1).

(1) *V. ibidem.*

Hinc est quòd Galliarum Episcopi, ubi populos sibi commissos ad præstandam Pontificiis decretis obedientiam exstimulant, pro motivo ipsis non afferant, quòd ea decreta à se ipsis prævio examine recta ac Fidei consona fuerint comprobata, sed illis obtemperandum esse declarant, quia Petrus in suâ Romanâ Sede jugiter vivens & præsens præstat Fidei quærentibus veritatem: ***Pontificiam decisionem obedienter recipere debetis*** inquiebat Emin. de Fleury tunc Forojuliensis Episcopus, ***quia S. Petrus qui in Sede Romanâ quæ sua semper ipsius est Sedes, vivit & præest sacras Fidei veritates eos etiamnum docet qui ad illum confugiunt*** (2) Episcopus Lixiovensis: ***hortamur vos*** ajebat ***ut plenissimè & obedienter attendatis ad ea quæ sanctissimus Pater Papa scripsit, quia S. Petrus qui in Sede suâ vivit adhuc & præest Fidei veritatem humiliter inquirentibus manifestat.*** (3) Vos greges sicuti nos Pastores ***Supremi Pontificis definitioni obediamus,*** scribebat Episcopus Bononiensis (4) ***quia Petrus qui in suâ Sede vivit adhuc & præsidet, &c.*** Eadem sunt aliorum passim Galliæ Præsulum verba, quæ tædet repetere.

Ex testimoniis hactenus adductis satis liquet, quibus aliquid sat est quæ genuina sit causa, quæ Galliarum Episcopos impellat ad reverenter absque morâ recipiendas ac executioni mandandas Dogmaticas Romanorum Pontificum sanctiones. Venditent alii eam esse prævium & accuratum ipsorum examen, quo de Pontificiæ defini-

(2) ***Mand. Pastor pro public. constit.*** Unigenitus *edito an.* 1714. Vous devez recevoir avec obéissance ce qui a été décidé par le Souverain Pontife, parce que S. Pierre qui vit & préside dans le Siège de Rome, qui est toujour le sien, instruit encore de la vérité de la Foy, ceux qui s'adressent a lui pour le consulter. *V. recueil des mandem.* pag. 314.

(3) ***Mand. Pastor pro public. Constit.*** Unigenitus *edito an.* 1714. Nous vous exortons d'avoir une attention pleine d'obéïssance à ce qui a été écrit par N. S. P. le Pape, parce que S. Pierre qui vit encore & préside dans son Siege découvre la vérité de la Foi a ceux qui l'y cherchent avec humilité *V. recueil des mandem.* pag. 372.

(4) ***Docum. Pastor. an.*** 1724. pag. 19. Obéïssons à ce qui a été décidé par le Souverain Pontife, parce que S. Pierre qui vit encore & préside dans son siége, &c.

tionis æquitate dubii & incerti sanam in illâ Doctrinam contineri tandem dignoverint. Pace illorum dicam, falluntur, vel alios fallere cupiunt, 1°. Enim tali circa Pontificias de Fide Constitutiones examine non occupantur Antistites Gallicani. 2°. Hanc causam nunquam attulêre Præsules eruditi, quam tamen afferre non omisissent, si genuina fuisset. 3°. Hæc causa cum perpetuâ illorum agendi ratione conciliari non potest. Nos quibus tam infeliciter ariolari datum non est, eam credimus esse causam, quam ipsi Galliarum Antistites, sive suis in sedibus dispersi, sive in cætibus adunati afferunt & manifestant. Unde dicimus illos Dogmaticis Romanorum Pontificum judiciis ideò sine cunctatione subscribere, quia omnimodè tenentur ad manifestandam suam erga visibile Ecclesiæ caput obedientiam (1) ne sensim marcescat illa erga Sedem Apostolicam obedientiæ simplicitas, in quâ præstandâ ad extremum usque Spiritum aliis exemplo esse volunt (2). Quia firmiter credunt, & cum vetustæ ætatis Ecclesiâ perspectum habent ex Christi Domini nostri pollicitatione Petro factâ judicia pro sanciendâ Regulâ Fidei à Summis Pontificibus lata divinâ æque ac Summâ pollere autoritate (3). Quia pro certo tenent Dogmatica Romanorum Pontificum decreta tantæ esse autoritatis, ut illi Christiani OMNES proindéque meripsi ex officio ipsius quoque mentis obsequium præstare teneantur (4). Quia id ab ipsis postulat Christiana modestia ac Ecclesiastica subordinatio (5) uno verbo Romani Pontificis judicantis autoritas, non illius judicii examen Gallicanos Episcopos inclinat ad Dogmatica illius decreta absque morâ amplectenda & executioni mandanda.

(1) *Eminent. de Noailles.*

(2) *Illustr. Fenelonius Camerac. Archi-Præsul.*

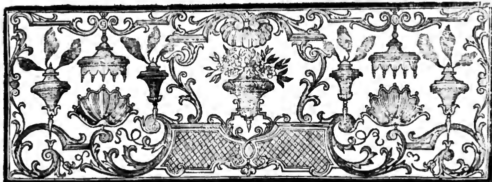
(3) *Conventus Cleri Gallic. an. 1653. an. 1705. an. 1714.*

(4) *Idem conventus.*

(5) *Comitia generalia Cleri Galliæ. an. 1700.*

Hæc vero decretis Romanis subscribendi ratio Pontificiæ inerrantiæ cultoribus propria quàm idonea, quàm potens sit ad illustrandam & confirmandam Gallorum Antistitum de supremâ & irreformabili Sedis Apostolicæ sententiam, & patet ex dictis, & agnoscunt adversarii, & ab unoquoque qui vèl leviter attendat facilè perspicitur.





LIBER QUARTUS.

In quo resolvuntur argumenta quæ ad labefactandam Germanam Gallorum Antistitum de Pontificiâ inerrantia Doctrinam adduci solent.



OT tantisque momentis elucidatâ jam, ac planè stabilitâ Germanâ Gallorum Episcoporum de Pontificiâ infallibilitate sententiâ id unum nobis superest, ut quæ ad illam obscurandam & pervertendam sæpius ingeruntur argumenta diluamus penitùs ac strenuè confutemus; quæ quidem objecta fallaciis, falsitatibus, calumniisque denudata, quibus solis aliquem veritatis colorem in scriptis Neotericorum Galliæ, Romæque infestorum obtinuerunt, caduca adeò Leviaque demonstrabimus, ut aliquas in assertam Gallorum Antistitum Doctrinam nebulas nedum effundere valeant, lucem illi majorem allatura sint, novumque splendorem adjectura. Hoc illis omnibus perspectum atque exploratum fore confidimus, quotquot animo attento legere, maturoque & æquo judicio quæ dicenda hâc in parte restant expendere non dedignabuntur.



CAPUT I.

Asserta Gallorum Antistitum Sententia indè labefactari non potest, quòd propugnent Episcopos in Fidei causis esse judices, ac ut judices Pontificiis constitutionibus Subscribant.

QUICUMQUE in supremam & ineluctabilem R. Pontificis autoritatem invadunt importunius obtendere solent ac probare molestius Episcopos in Conciliis judices esse, non simplices Rom. Pontificis consiliarios, non meros Pontificiarum Constitutionum executores; de rebus Fidei judicare ac judicasse non modò antè, sed & post definitiones R. Pontificum; perindè ac si his semèl stabilitis ac probatis doctrinæ capitibus eversa rueret R. Pontificis infallibilitas; neque admitti possit judicium Papæ in Fidei rebus supremum esse & irreformabile, nisi judicandi facultas Cæteris Episcopis adimatur. Quos non egissent triumphos adversarii, si hanc illorum vitiligationem omisissemus? Quos non labores impendissent ad colligenda illa Gallicanorum Antistitum testimonia, quibus Episcopos veros esse Fidei judices declarant, Ut indè concluderent eosdem Pontificiæ inerrantiæ minimè suffragari. Ne igitur aliquid eorum prætermittamus, quæ futiliter quidem, sed audacter urgeri non omitterentur ad obscurandam seu labefactandam Germanam Gallorum Antistitum quàm exponimus sententiam, de hoc etiam argumento disserendum esse duximus.

Fatemur itaque quod verissimum est; Illustrissimi Galliarum Antistites censent, ac ubique docent Episcopos in Conciliis generalibus sedere ut judices, non verò ut simplices Rom. Pontificis consiliarios; Episcopos naturales esse Fidei controversiarum judices; hoc judicis ministerio uti posse, tùm antè Sedis Apostolicæ Constitutiones, tum posteà. Et rèverâ quidem Gallicani Episcopi Pontificia de Fide decreta recipere conspiciuntur non ut meri illorum executores, sed ut judices. Hanc esse certissimam Gallorum Antistitum doctrinam, & praxim candidè profitemur ac ex innumeris ipsorum argumentis exploratissimum habemus. Verùm nè indè concludatur Supremam ac ineluctabilem ab ipsis non agnosci R. P. autoritatem Obstat veritas, obstant & ipsissimi Galliarum Episcopi.

Etenim

Etenim quisquis Præsules Gallicanos Pontificiæ infallibilitati succensere indè Colligis, quòd Episcopis adserant de Fide judicandi ministerium, collige pariter Pontificiæ inerrantiæ adversari Cardinalem de Turrecremata (1) Melchiorem Canum, Bellarminum, Sfondratum (2) Josephum Orsi (3), atque alios omnes insigniores ac graviores Pontificiæ infallibilitatis assertores : ii enim omnes Romano Pontifici à Consiliis tantùm esse Episcopos apertè negant, meros eos esse Pontificiarum Constitutionum executores nec dicunt, nec dicere unquam cogitarunt ; veros è contra eos esse Fidei controversiarum judices ubique profitentur, affirmant, imò datâ operâ ac validissimis momentis ostendunt ac evincunt. Consule præ ceteris strenuum illum & indefessum Catholici dogmatis contra Lutheranos ac Calvinianos defensorem, Bellarminum dico, in cujus tractatu de Conciliis & Ecclesiâ caput XVIII. hunc titulum præse-fert ***Episcopos in Conciliis non consiliarios sed judices esse.*** Consule Canariensem illum Episcopum ingenii soliditate ac eruditionis laude ævo suo vix ulli Secundum, Melchiorem Canum dico, Dominicanæ familiæ decus & ornamentum qui (4) Episcopis autoritatem & officium judicis in rebus Fidei tot ac tantis adserit argumentis, ut ponderosius nil unquam protulerint Episcopalis autoritatis studiosiores, ex quo facilè percipies non nisi ad invidiam horumce Theologorum sententiæ conflandam tam sæpè ab inerrantiæ Pontificiæ osoribus inculcari Episcopos Fidei controversiarum esse judices, non simplices R. Pontificis consiliarios, non meros ipsius decretorum executores ; quasi verò hæc Episcoporum prærogativa ab illis inficiaretur, qui Pontificiæ infallibilitati suffragantur ; ex quo iterum percipies pessimè indè concludi Præsules Gallicanos Pontificiæ inerrantiæ adversari, quòd judicis autoritatem & officium Episcopis tribuant ac vindicant.

(1) *Lib.* 3. *summa Eccles. cap.* 63. 64.
(2) Gallia vindicata *differt.* 4. §. 1. *num.* 4.
(3) *De irreformab. R. Pontificis judicio tom.* 1. *part.* 2. pag. 277.
(4) *De locis Theolog. lib.* 5. *cap.* 5. *quæst.* 2.

Et certè cùm ad Provinciæ cujusdam Episcopos sancita in Conciliis œcumenicis decreta ab ipsis suscipienda transmittuntur, numquid non ut legitimi Fidei judices illa recipiunt ? Nefas nè illis fuerit suum de illâ Doctrinâ judicium ferre quam generales illæ Ecclesiæ Synodi definierunt ? Ergóne infallibili Ecclesiæ congregatæ autoritati derogarent, si latas ab ipsâ definitiones suo illi interposito judicio acceptarent ? Minimè verò, nisi asseratur quod nemo hactenus cogitavit Catholicus, Ecclesiam nempè, dum in Conciliis infallibilia condit Fidei decreta, absentibus Episcopis judicum munus & officium adimere. Non ità est profectò, atque, ut Turnelii verbis utar,

infallibilis autoritas seu scriptura, seu Concilii verè generalis quam omnes ortodoxi agnoscunt, non obstat quominùs Episcopi suum etiam judicium interponant circa res vel in scripturis expressas, vel definitas in Conciliis; quia nempè Episcoporum est de rebus Fidei ac Religionis pronuntiare (1). Quare ergo infallibilis Romanorum Pontificum autoritas impediret ne Gallicani Præsules suum etiam ferrent judicium de rebus Pontificiâ Constitutione definitis? Enim verò ferendæ ab Episcopis sententiæ plus officeret Summi Pontificis quam *Concilii verè generalis* indeficiens judicium? Ad popellum phaleras.

(1) *De Ecclef.* 1. *tom. quæst.* 3. *art.* 2. pag. 344. edit. Parif.

At enim quorsum extraneis argumentis immoramur, quibus ostendamus Illustrissimos Galliarum Antistites infallibilem S. Pontificis autoritatem nihil lædere, dum latas ab eo Constitutiones viâ judicii recipiunt? Nihil ipsi quo id omnibus patefiat desiderandum nobis reliquerunt. Istud potissimùm ubique præcaverunt nè quis certissimam illorum de indeficienti Apostolicæ Sedis autoritate sententiam dubiam indè faceret, quòd Pontificias decisiones ipsi tanquam judices recipiant. Adeò verum est nodos in scirpo, vel in sudo nubila detectum priùs ac inventum iri, quàm nè verbulum quidem Gallicanos apud Antistites Romanæ inerrantiæ contrarium. Et reverâ quidem ubique prodocent Doctissimi Præsules posse Episcopos suum interponere judicium ut circa res in œcumenicâ Synodo definitas, ità circa solemnes R. Pontificis Constitutiones, quamvis infallibilem utriusque autoritatem profiteantur: *Si Episcopi*, inquit Rhutenensis Antistes, *qui factam in œcumenico Concilio decisionem acceptant, illud ipsum judicant ac decidunt quod in Concilio jam decisum ac judicatum est, quid ni Episcopus Pontificiam quam infallibilem putat decisionem acceptando, judicare tamen & quod à Summo Pontifice jam decisum est, cum illo decidere dici possit* (2) hinc eruditè non minùs quàm solidè probavit Emin. Card. de Tencin Episcopos qui *Pontificiæ infallibilitatis fundamento innixi Romanas decisiones suscipiunt easdem nihilominùs viâ judicii acceptare* (3) igitur ex unanimi Gallicanorum Antistitum mente immeritò prorsus colligeretur Episcopos illos inerrantiæ Pontificiæ refragari, qui Apostolicas Constitutiones tanquam idonei Fidei judices am-

(2) *Docum. Pastor. toties laudato parte* 2. pag. 230. Si les Evêques qui acceptent la décision d'un Concile ecumenique jugent & décident ce qui a déja été jugé & décidé par le Concile, pourquoi ne dira-t-on pas d'un Evêque qui accepte une décision du Pape, que quoique qu'il la croye infaillible, il juge pourtant, & il décide avec le Pape ce que le Pape a déja jugé & décidé.

(3) *Docum. Pastor.* Sur les jugemens définitifs de l'Eglise *pag.* 19. & *seq.* Les Evêques en acceptant les décisions du Pape sur le fondement de son infaillibilité, ne les acceptent pas moins par voye de jugement.

plectuntur, ac suam circa illas sententiam interponunt.

Præterea verò nonne jam vidimus (1) ex amplissimis Ecclesiæ Gallicanæ Proceribus multoties accidisse, ut posteriora Concilia suum de iis rebus rursum tulerint judicium, quas in prioribus Conciliis infallibili autoritate universa Ecclesia jam definierat? Ergóne, quærunt eruditi Antistites, œcumenicæ posteriorum seculorum Synodi infallibilem præcedentium Conciliorum autoritatem labefactaverunt? An veritatem jam antea definitam in dubium revocantes priora decreta recoxerunt? Minimè prorsùs, respondent Gallicani Episcopi, ità factitatum legimus, non ut habiti deinceps Ecclesiæ conventus Prioribus sanctionibus vim ullam aut robur necessarium adderent, quippè qui infallibili judicio editæ jam fuerant, sed tùm aliis de causis, tùm etiam ut legitimam quam habent Antistites judicii facultatem exercerent, summamque Fidei suæ cum avitâ Fide consensionem omnibus manifestarent. Ergò pariter Episcopi Romanæ inerrantiæ cultores Pontificiâ de Fide decreta ut judices ac legitimi viâ judicii illæsâ Pontificis infallibilitate recipere possunt.

(1) *Lib.* 2. *cap.* 3.

Ecquis tandem nesciat eosdem Galliarum Episcopos, Quesnelianis gannientibus extraneos Præsules ut potè Pontificiæ infallibilitatis defensores Clementinæ Constitutioni *Unigenitus*, nullo interposito judicio ut meros *executores* adhæsisse, quis inquam nesciat Illustrissimos Galliarum Episcopos adversus putidam adeò calumniam vehementer insurrexisse, viriliterque propugnasse Catholicos aliarum Gentium Antistites non minùs quàm Gallicanos Pontificiæ decisioni ut judices subscripsisse, quamquam Pontificem ipsum infallibilem esse contendant, quia nempè & indeficiens Papæ autoritas, & legitima Episcoporum judicandi facultas apprimè sociantur invicem & concordissimè conveniunt. Ita ex professo & editis operibus docuerunt Senonensis (2), Rhutenensis (3) Eberodunensis, (Emin. Card. de Tencin) (4) Cameracensis (de S. Albin) (5) Meldensis (Emin. Card. de Bissy (6) totque alii Galliarum Antistites qui hoc idem argumentum eruditè versaverunt; quique ubique asserunt Clementinam Constitutionem esse non solum S. Pontificis & aliquot Episcoporum, sed totius docentis Ecclesiæ *definitionem* atque *judicium*; quod quidem assertum manifestè supponit Episcopos ex quibus coalescit Ecclesia docens Pontificiæ Constitutioni judicando & definiendo acquievisse.

(2) *Epist. ad. D. de Lameignon*, p. 41. 1°. *Monito ad sua Diœc. refract.* pag. 90.

(3) *In Docum. Pastor. citato passim in parte* 2.

(4) *Docum. Pastor.* sur les jugemens définitifs de l'Eglise, *pag.* 19. & *seqq.*

(5) *Docum. Pastor. contra consultat. Advocat. Paris.* pag. 94.

(6) *Docum. Pastor.* au sujet de la Constit. Unig. *pag.* 214. & *ibi passim.*

Neque porrò aliter de extraneis Episcopis inerrantiæ Romanæ vindicibus citra summam injuriam ipsis illatam sentire ac loqui po-

tuiſſent Galliarum Antiſtites. Etenim perpetuò docent & ubique inculcant eas eſſe Epiſcoporum partes, ut *Bullas Dogmaticas viâ judicii recipiant* (1). Quiſquis igitur exiſtimat hujus generis non eſſe cæterorum extra Gallias Epiſcoporum acceptationem, is illicò putat tot Catholicos Eccleſiæ Præſules ſuo deeſſe officio, ac in tantâ muneris ſui parte turpiter admodum prævaricari. Procul à Gallicanis Epiſcopis tam iniqua, tam injurioſa de Collegis ſuis exiſtimatio, quos imò ab illâ Queſnelianorum malè ſartâ criminatione ſtrenuè vindicarunt. Non ſemèl aſſeruerunt *atrociſſimam eſſe calumniam* illos Epiſcopos indignè traducere ut *ignaros* aut *prævaricatores* (2), nec minimam officii ſui partem eſſe duxerunt (3) multis elogiis celebrare illorum Epiſcoporum *Fidem*, *Pietatem*, *Modeſtiam*, *proprii commodi neglectum*; ſpectabilemque eorum *Pietatem*, *Doctrinam*, *vitæ ſanctimoniam*, toti Galliæ manifeſtare iis temporibus, quibus Novatores famam illorum & agendi rationem procacibus dicteriis laceſſebant.

(2) *Languetius Archiep. Senon. in Monito 3°. ad ſua olim Diæceſ. refract.* pag. 96.

(3) *Idem Monito* 2. pag. 43. & 44. & *in ſuis adnotationibus in Docum. Paſtor. Emin. de Noailles* pag. 116.

Nihil itaque proficit qui ex modo Conſtitutiones Apoſtolicas acceptandi Gallicanos apud Antiſtites uſitato concludit illos infallibilitati Pontificiæ adverſari, quando quidem ex ipſis Galliarum Præſulibus conſtat eandem quoque à ceteris orbis Catholici Epiſcopis obſervari methodum, ſeu tàm alibì quàm in Galliâ Romanas ſanctiones legitimi viâ judicii ab Epiſcopis acceptari. Quid quod & Illuſtriſſimi ſcriptores nos haud ſemel docuerint Romanos Pontifices quanquam indeficientis ſuæ autoritatis certiſſimos nuſquam tamen hâc mente fuiſſe, ut Epiſcopos redderent meros decretorum ſuorum curatores ſeu executores? Ità Emin. Card. de Tencin. *Summi Pontifices*, inquit (4), *licet infallibilis ſe eſſe autoritatis perſuaſum habeant, non minùs perſuaſum habent Epiſcopos eſſe Fidei judices.*

Quære ab Epiſcopis Gallicanis in Concilio Turonenſi an. 1699. menſe Julio coactis num ea ſit R. Pontificis intentio ac voluntas, ut in acceptandis ſuis deciſionibus Epiſcopi unum exerceant exequendi officium; imò, inquiunt (5) *uſitatiſſima Romæ erga Italos ipſos Epiſcopos agendi ratio non eſt, illos reddere meros reſcriptorum ſuorum*

(1) *Cœtus Cleri Gallic. an.* 1655. *V. acta Verbalia* pag. 733. *Cœtus Cleri Gallic. an.* 1700. *V. acta Verbalia* pag. 421. *Cœtus Cleri Gallic. an.* 1705. *V. acta Verbalia* pag. 214.

Emin. de Biſſi in docum Paſtor. an. 1722. pag. 139. Les Evêques de France en parlant de la maniere dont les Evêques doivent accepter les Bulles, ont déclaré plus d'une fois dans les Aſſemblées générales du Clergé, & declarent encore aujourd'hui que les Bulles Dogmatiques doivent être reçuës par les Evêques par voye de jugement.

(4) *Epiſtolâ ad Emin. Cardin. de Rohan* au ſujet de la lettre circulaire &c. Les Papes quelque perſuadés qu'ils ſoient de leur infaillibilité, ils ne ſont pas moins convaincus que les Evêques ſont juges de la Foi.

(5) *Mémoires du Clergé tom.* 1. pag. 538. L'uſage le plus commun de Rome pour les Evêques d'Italie, n'eſt pas de les rendre ſimples exécuteurs dans les reſcrits qui leur ſont adreſſés; mais exécuteurs & juges.

executores, sed executores simul & judices. His potissimùm verbis insistit Senonum Archi-Præsul ut probet Episcopos Ultramontanos executores simul esse & judices. Atque ut efficacius ostendat Turonensis conventus hâc in re testimonium, scitè animadvertit huic Concilio præfuisse Episcopum Turonensem *qui in Urbe magni momenti munus diu satìs perfunctus fuerat, ut Romanos usus dignoscere ac testificari posset* (1). Unde Doctissimus Præsul in tertio monito concludit *Pontificiâ decisione minimè destrui collata Episcopis à Christo jura, quibus circa res Fidei judicare possunt* (2) item *meras* esse *fabulas* aït illos Quesnelianorum Sermones, quibus crocitabant Hispanos Episcopos eò ipso quòd inerrantiam Pontificiam tuentur, judicandi Privilegium abnuere (3). Et jure quidem ac meritò ità pronuntiat Senonensis Antistes; etenim, ut Rhutenensis jam laudati verba referam, *Episcopi non solùm in Conciliis, verùm & extra Concilia, omnibus temporibus & locis ordinis sui charactere Fidei judices existunt, cùmque de acceptandâ Summi Pontificis, & ipsius generalis Synodi definitione agitur; tantùm abest ut judicum exuant personam, ut contra, sicuti alias disseruimus, judicum munus tùm etiam exerceant* (4). Quasi diceret Illustrissimus autor infallibilem Romanorum decretorum autoritatem non magìs quam Concilii etiam œcumenici definitionem impedire, quominùs Episcopi in acceptando seu Pontificis, seu Concilii decreto judicum munus exerceant, proindéque illos non eo ipso judicii ac suffragii, ut aiunt, decisivi jure spoliari, quò Romani Pontificis inerrantiam profitentur.

(3) *Ib. N.* LXXIX.

In fumos igitur & cineres abit illa adversariorum argumentatio, quâ Gallicanos Antistites infallibilitati Pontificiæ contrarios, ideò contendunt, quia Apostolicas Constitutiones viâ judicii recipiunt, suumque interponunt judicium circa res jam à Pontifice definitas. Habemus siquidem ex Illustrissimis Præsulibus Episcopos novo sæpè judicio illa reprobasse aut definiisse, quæ jam in Synodis œcumenicis ab universâ Ecclesiâ reprobata aut definita fuerant. Habemus iterum extraneos orbis Catholici Episcopos licèt inerrantiæ

(1) *Epist. ad D. de Lamoignon* pag. 41. Voilà ce qui est attesté par un Prélat (*Mr. l'Archevêque de Tours*) qui avoit occupé assez longtems une place importante dans Rome pour en sçavoir les usages & en rendre témoignage.

(2) *Monito 3°. ad sua olim Diaces. refract. num.* LXXI. La décision du Saint Père ne dépoüille pas les Evêques des droits qu'ils ont reçu de Jesus-Christ par rapport au jugement des causes de la Foi.

(4) *Docum. Pastor toties laudato* pag. 292. Les Evêques sont par leur caractère non-seulement dans les Conciles, mais aussi hors des Conciles en tous tems & en tous lieux, les juges de la Foi, & lorsqu'il s'agit d'accepter une décision du Pape & même celle d'un Concile ecumenique, loin de se dépoüiller de cette qualité de juge, ils en exercent, comme nous l'avons dit ailleurs, la fonction.

Pontificiæ cultores Apoſtolicis deciſionibus ut judices, ſeu viâ judicii adquieſcere. Habemus denique Romanos ipſos Pontifices hâc mente nunquam fuiſſe, ut Epiſcopos legitimi judicii jure ſpoliarent, eoſque efficerent meros decretorum ſuorum executores. Verbo dicam, tantùm abeſt ut Gallicani Præſules inerrantiam Pontificiam labefactare, ſupremæque Romanarum Conſtitutionum autoritati, illas judicii viâ acceptando, derogare voluerint, ut contrà ipſimet argumentum illud diſſolverint, quod hodierni Pontificiæ infallibilitates oſores extundebant ex antiquis illis Eccleſiæ Conciliis, in quibus Dogmatica Pontificum decreta novo judicio ſubjiciebantur. Ex quibus omnibus perſpicuum eſt oleum illos & tempus perdere, quotquot Gallicanos Antiſtites indeficienti Romanorum PP. autoritati refragari exindè colligunt, quia propugnant Epiſcopo ſin rebus Fidei eſſe judices, & Pontificiis decretis non niſi viâ judicii ſubſcribunt.

Verùm, inquis, quî fieri poteſt ut neſcia erroris credatur R. Pontificis in judicando autoritas, & tamen ad novum judicium ea revocentur quæ ab ipſo definita ſunt? Ut Epiſcopus viâ judicii ſeu tanquam judex, Pontificia decreta ſuſcipiat, nonne oportet ut priùs examinet utrùm Sacræ Scripturæ ac traditioni conſona ſint, quæ à R. Pontifice definita legit. Si anxiam iſtam ac maturam omitteret diſcuſſionem, nunquid Apoſtolicam definitionem viâ judicii reciperet? Nunquid in eâ ſic recipiendâ judicis partes ſuſtineret? Nequaquam profectò. Quis ergò concipiat, quis intelligat iſtud judicium Pontificiæ infallibilitati nil detrahere, ac præconceptam inerrantiæ Pontificiæ ſententiam cum hâc judicandi prærogativâ optimè conciliari?

Eſto minimè concipiatur; nobis haud opus eſt ſcire vel exponere quâ ratione prolatum circa res à P. Romano definitas ab Epiſcopis judicium cum præconceptâ ipſorum de inerrantiâ Pontificiâ opinione concilietur; dummodo certum ſit ac conſtanter ab Epiſcopis Gallicanis aſſertum & declaratum illa duo optimè ſociari. Conſtabit pariter, quod oſtendendum nobis erat Gallicanos nimirum Epiſcopos inerrantiæ Pontificiæ adverſari indè Colligi non poſſe, quòd Pontificiis decretis ut judices ſeu viâ judicii ſubſcribant. Attamen ne quiſquam ſuſpicari poſſit ea à Gallicanis Epiſcopis interdùm proferri, quæ ſecum invicem vel pugnent, vel non ſatis cohæreant, in iis explicandis, ac in optimâ luce collocandis immorari non abnuimus, quæ omnem prorsùs hâc in re dubitationem vel ſcrupulum diſſipare valeant.

Equidem ſi objectato examine occupari deberent Epiſcopi, ut Pontificia decreta tanquam judices ſeu viâ judicii recipere cenſendi forent, profectò pugnantia ſcriberent, fateor, Antiſtites Gallicani, quando tradunt Pontificia decreta ab iis etiam viâ judicii recipi, qui neſcia erroris ea profitentur. Pugnat enim ut ipſimet ſignificant Epiſcopi Gallicani (1) quòd aliquis Romanum Pontificem in Fidei deciſionibus infallibilem credat,& Pontificias de Fide deciſiones dubius examinet, utrùm Scripturæ Sacræ vel traditioni ſint conſentaneæ vel adverſæ; qui enim Pontificiam Conſtitutionem neſciam erroris eſſe credit de illius æquitate ac veritate minimè dubitat, at quod iſtud examen Epiſcopi præmittere debeant, ut per viam judicii ac tanquam judices Pontificia decreta recipiant, merum ac putidum eſt Novatorum commentum, quod nemo ſæpius, nemo validius refutavit ac procul amandavit, quàm Galliarum Epiſcopi.

Enim vero Queſnelianæ factionis aſſeclæ, ut oſtenderent Clementinam quæ incipit *Unigenitus* Conſtitutionem non eſſe judicium ac definitionem Eccleſiæ univerſalis,ſed particulare tantummodo R. Pontificis judicium quod, juxta ipſos, Fideles ad aſſenſum obligandi vim non habet,ſic argumentabantur (2):longè major Epiſcoporum numerus,qui certiſſimè militat pro R. Pontificis infallibilitate,non examinavit utrum vera an falſa eſſent quæ à R. Pontifice definita erant; ſine hâc præviâ & accuratâ diſcuſſione Clementinam Conſtitutionem recepit. Atqui non judicat, neque judicis officium exercet, qui ſine illo prævio examine Pontificias definitiones acceptat. Ergo longè major Epiſcoporum numerus nullum circa Clementinam Conſtitutionem interpoſuit judicium, ſeu Clementina Conſtitutio non eſt judicium longè majoris Epiſcoporum numeri, proindèque Eccleſiæ univerſalis. En quod argumentum tàm ſæpè tàm audacter obtrudebatur ad elevandam & infringendam Pontificiam Conſtitutionem.

Quid huic argumento Francorum Epiſcopi ſanæ Doctrinæ vindices? Agnoſcunt quidem ac paſſim teſtantur (3) longè majorem Epiſcoporum numerum R. Pontificis infallibilitati apertiſſimè ſuffragari, agnoſcunt pariter, quod evidentiſſimum ac certiſſimum eſt apud omnes, Præſules nimirum Pontificiæ inerrantiæ defenſores ſine objectatâ diſcuſſione, quæ ex animi circa rei definitæ veritatem dubitatione profiſciſcitur, Clementinam Conſtitutionem recepiſſe (4); at ubique

(1) *Emin. de Biſſy in Docum. Paſt. an.* 1722. pag. 119. Le principe que chaque Evêque doive donner ſon ſuffrage par voye de jugement après une exacte diſcution du point décidé en le comparant avec l'Ecriture Sainte & la tradition conſtamment n'eſt pas conciliable avec le ſentiment qui attribue au Pape l'Infaillibilité dans les déciſions de la Foi.

(2) *Réponſe à l'Inſtruct. Paſt. de M. le Card. de Biſſy, au ſujet de la* Bulle Unig. *anno* 1723. *chap.* XVII. *&* XVIII. *Verité renduë ſenſible, articl.* 7. *quaſt.* 2. 2. *Lettre d'un Théologien à M. de Soiſſons* pag. 134. *Memoire où l'on examine ſi l'appel des quatre Evêques eſt legitime*, pag. 79. Vide etiam *Inſtruction familiere ſur la Conſtitution* Unig. Item, *Néceſſité de l'appel, &c.* Item, *Juſtification du Droit & de la Canonicité de l'appel.* Item. 2. *Lettre du Pére de Gennes à M. l'Evêque d'Angers, &c.*

(3) *Gallorum Antiſtitum teſtimonia retulimus in cap.* 8. §. 3. *lib.* 1.

(4) *Emin. de Biſſy in Docum. Paſt.*

negant istam discussionem esse necessariam, ut Episcopus in recipiendis Pontificiis de Fide decretis agat ut judex, ac judicis officium adimpleat. Constanter asserunt Clementinam Constitutionem ab iis Episcopis viâ judicii receptam fuisse, qui ob præconceptam infallibilitatis Pontificiæ sententiam sine eâ discussione illam receperant, ac eam decisionem ubique vocant definitionem & judicium universalis Ecclesiæ (1).

an. 1722. pag. 115. & 135. Languetius Archiep. Senon. in 5. Doc. Past. parte 4. Num. CVIII. *p. 814. &c.*

Quòd autem Episcopi sine istâ prævià discussione Pontificia de Fide decreta tanquam judices, seu viâ judicii recipere possint probant, 1°. Exemplo plurium Conciliorum generalium, in quibus Episcopi tanquam judices ac novo interposito judicio ea definierunt ac rursùs de Fide declararunt, quæ à Conciliis œcumenicis, ab Ecclesiâ universali jam fuerant definita ac certò determinata. Hoc porrò judicium sine præviâ illâ discussione, quæ ex animo circa rei definitæ veritatem dubio ac hæsitante procedit, interpositum sanè fuit. Probant 2°. Exemplo Episcoporum qui tanquam judices decreta Conciliorum generalium recipiunt, qui tamen sinè illâ quæ urgetur discussione ea recipiunt. Probant 3°. Exemplo plurium RR. PP. decisionum E. G. contra Baium, Molinos, &c. quæ sine eâ discussione licet receptæ, nihilominùs à nemine Catholicorum non habentur tanquam immotæ ac irreformabiles Ecclesiæ definitiones, ac universalis Ecclesiæ judicia. Et verò, inquiunt, nullum jam haberi posset Ecclesiæ judicium, nulla Ecclesiæ definitio (quando saltem R. Pontifex primus de Fide pronuntiat) si hæc discussio esset necessaria, ut Episcopi agerent ut judices; Pontificia enim quæcumque definitio à tot Episcopis, qui ipsum in judicando credunt infallibilem, semper recipientur sinè istâ discussione, quæ ab iis fieri non potest qui Pontificiæ infallibilitati Patrocinantur. His tam firmis, atque aliis momentis luculentissimè contra Quesnelianos ostendunt Francorum Antistites haud opus esse ut ista, quæ ab illis urgebatur, discussio fiat ab Episcopis, ut judicis partes in acceptandis Pontificiis Constitutionibus sustineant, & consequenter ut Clementina Constitutio ***Unigenitus*** vera sit Ecclesiæ universalis definitio ac verum Ecclesiæ judicium, licèt à tot Episcopis inerrantiæ Pontificiæ Patronis sine illâ ancipiti discussione recepta sinè dubio fuerit.

(1) *Languetius laudatus in 8. Docum. Pastor. à pag. 68. usq. ad pag. 78. Item in Monito 3°. ad suæ olim Diæces. refract. à pag. 91. usque ad pag. 101. Emin. de Bissy in Docum. Past. an. 1722. pag. 35. & 123. & alibi. Emin. de Tencin in Docum. Past.* sur les juremens définitifs de l'Eglise, pag. 19. *& seq. Episcopus Ruthenensis in Docum. toties citat. parte 2. à pag. 225. usq. ad pag. 231. & alii.*

Quid igitur opus est, inquis, ut Pontificia decreta ab Episcopis viâ judicii recipiantur, si memoratum examen præmittendum non sit? Quo igitur modo, quo sensu, Episcopi sunt judices ac judicis partes exercent in recipiendis Apostolicis decisionibus? Eo ipso judicant

eo ipſo definiunt Epiſcopi, quo Pontificiis judiciis adhærent & conſentiunt, eo ipſo judicis partes Epiſcopi ſuſtinent, quo decreta Apoſtolica adoptant. Quare? Quia Epiſcopi cum Fidei controverſiarum ſemper ſint judices atque hâc judicis prærogativâ nunquam ſpolientur, toties cum Romano Pontifice, ſicuti cum œcumenico Concilio judicant & definiunt, quoties illius decretis ſubſcribunt; ſubſcribunt enim ut Epiſcopi & ut judices; quia dum Epiſcopi judicium Romani Pontificis adoptant, hoc judicium proprium ipſorum judicium evadit; tandem quia Epiſcopi dum Romani Pontificis judicio adhærent, interius ipſi formant judicium, quo ad Romani Pontificis cui adhærent Doctrinam & ſententiam ſeſe conformant. En ipſiſſima Gallorum Antiſtitum Doctrina; en quo ſenſu, quâ ratione contendant Illuſtriſſimi viri Epiſcopos decretis Pontificiis viâ judicii ſeu tanquam judices ſubſcribere, non verò ut meros ac ſimplices executores, ac judicis partes agere in acceptandis Pontificiis decretis. His principiis, hâc Doctrinâ contra Queſnelianos oſtendunt ac confirmant Clementinam Conſtitutionem *Unigenitus* verum eſſe Eccleſiæ univerſalis judicium ac certam illius definitionem. Nè verò putes incerta vel fucata de Gallicanis Epiſcopis hîc à nobis oſtentari, ipſos ſeu potius ipſorum verba jam attende.

Archiepiſcopus Senonenſis in Monito 3. *deciſio* inquit *R. Pontificis Epiſcopos juribus non ſpoliat quæ à Chriſto acceperunt, ut nimirum de Fidei cauſis judicent. Vel cum adhæremus judicio R. Pontificis, hoc ipſo miniſterium exercemus quod à Deo accepimus* judicandi nimirum de Fidei rebus (1) in 8. Docum. Paſtor. *te fatente*, Senenſem Epiſcopum alloquitur, *omnis Epiſcoporum exterorum acceptatio ſive in formâ Mandatorum ſive in formâ Epiſtolarum cenſetur judicium ab ipſis prolatum, adhærendo judicant.... ipſorum adhæſio quâcumque formâ ſit data, pars eſt illius univerſalis & infallibilis judicii quod ex unanimi Epiſcoporum conſenſu reſultat* (2) objicitur Senonenſi exteros Epiſcopos in acceptandâ Clementinâ *Unigenitus* Conſtitutione *non examinaſſe non judicaſſe ſed obediviſſe tantum.* Reſpondet *in hâc*

(1) *Pag.* 9. *Num.* LXXI. La déciſion du S. Père ne dépouille pas les Evêques des droits qu'ils ont reçu de Jeſus-Chriſt par rapport aux jugemens des cauſes de la Foi. Lors même que nous adherons au jugement du S. Père, nous exerçons en cela même le miniſtère que nous avons reçu de Dieu, en ſorte qu'uniſſant notre voix à celle du Souverain Pontife notre Chef, nous contribuons chacun par notre ſuffrage à former cette voix infaillible de l'Egliſe univerſelle, &c.

(2) **Num. XXIX. pag. 70.** De votre aveu toute acceptation des Evêques étrangers, ſoit en forme de Mandement, ſoit en forme de Letres eſt reputée un jugement de leur part: En adherant ils jugent .... leur adheſion en quelque ſorte qu'elle ſoit donnée fait partie de ce jugement univerſel & infaillible qui reſulte du conſentement unanime des premiers Paſteurs.

obedientiâ semper adesse judicium prudentiæ, quod licèt in tribunali prolatum non sit (id est solemniter) *suum tamen robur suamque autoritatem habet* (1) id ipsum repetit in paginâ sequenti, & aliis in locis; unde concludit *Clementinam Constitutionem censendam esse judicium Ecclesiæ universalis* (2).

Emin. de Bissy in Docum. Pastor. an. 1722. Quesnelianis asserentibus *exteros Episcopos Clementinam Constitutionem ut Fidei judices non acceptasse, quia sinè examine illi subscripserant* ac proinde Pontificiam Constitutionem non habendam esse ut judicium Ecclesiæ universæ, respondet *ex illius examinis defectu Colligi non posse illorum Episcoporum acceptationem junctam cum Episcoporum Gallorum acceptatione Ecclesiæ universalis judicium non conficere* (3). Eadem est responsio pag. 123. quando enim inquit eruditus Cardinalis *R. Pontifex primus judicat, & Episcopi exteri ejus absolutè adoptant judicium, hoc Romani Pontificis judicium, proprium ipsorum judicium evadit* (4).

Illustr. de Saleon Episcopus Ruthenensis in Documento toties laudato ità habet : *sicuti Episcopi decisionem R. Pontificis acceptando cum ipso judicant & definiunt, quod jam definitum est, quare non dicemus decisionem R. Pontificis acceptatam à Corpore Episcopali esse decisionem Corporis Episcopalis, esse decisionem Ecclesiæ universalis? Tandem enim si Episcopi qui Concilii œcumenici decisionem acceptant, judicant ac decidunt quod à Concilio jam definitum ac judicatum fuit, quare non dicemus Episcopum qui decisionem R. Pontificis acceptat licet ipsum infallibilem credat nihilominus cum R. Pontifice judicare ac definire quod à R. Pontifice jam definitum ac judicatum est* (5) & infra *Episcopi* inquit *non solum in Conciliis verùm &*

(1) *Ibid.* pag. 76. Il n'est donc pas question de dire le très-grand nombre des Evêques n'a pas examiné, il n'a pas jugé, il n'a fait qu'obéir ; car premièrement dans cette obéissance, il y a toujours un jugement de prudence lequel pour n'être pas rendu dans le Tribunal, ne laisse pas d'avoir sa force & son autorité

(2) *Ibid.* p 11. Après ces témoignages anciens & modernes dira-t-il encore (*son Adversaire*) que les Evêques, qui par obéissance envers le saint Siége, ont souscrit a son décret, & qui se sont reposés sur l'examen qui a été fait, ne doivent point être comptés, faute d avoir examiné & jugé, & que par la la Constitution ne peut être réputée *le jugement de l'Eglise universelle* ?

(3) Pag. 128. *Objection.* Les Evêques étrangers s'y sont soumis (*à la Constit. Unig.*) sans examen, & par conséquent sans agir en Evêques & en Juges de la Foi.

Réponse. En convenant M. F. que ces différentes réflexions prouveroient que la Bulle a d'abord été reçuë par les Evêques étrangers sans examen, on n'en pourroit conclure que leur acceptation est nulle & qu'étant jointe à celle des Evêques de France, elle ne fait pas le jugement de l'Eglise Universelle.

(4) *Ibid.* pag. 215. Le Pape a jugé le premier, les Evêques étrangers adoptent absolument son jugement qui leur devient propre.

(5) Puisque les Evêques en acceptant une décision du Pape. décident & jugent ce qu'il a déja décidé, pourquoi ne dira-t'on pas qu'une décision acceptée par le Corps Episcopal est une décision du Corps Episcopal uni à son Chef, une décision de l'Eglise Universelle ? Car enfin si les Evêques qui acceptent la déci-

extra Concilia omnibus temporibus & locis, ordinis sui caractere, Fidei judices existunt, cumque de acceptanda Summi Pontificis & ipsius generalis Synodi definitione agitur, tantum abest ut judicum exuant personam, ut contra, sicuti alias disseruimus judicum, munus tum etiam exerceant (1).

(1) *Gallica verba suprà civitavimus pag.* 93.

Illustr. de Fenelon Cameracensium Archi-Præsul in suo conventu Provinciali an. 1699. hæc adunatis Episcopis declarat: *cum R. Pontifex hanc* (Fidei) *causam judicaverit; Episcopi Provinciæ quamvis naturales Fidei judices in hoc catu atque in hâc peculiari circumstantiâ* (post nempe R. Pontificis judicium) *sanctæ Sedis judicio non aliud afferre possunt judicium, quàm simplicis adhæsionis & acceptationis* (2) at quomodo judicant Episcopi, quomodo judicium proferunt, cum non aliud agunt quàm judicio Pontificis simpliciter adhærere? *Judicio alicui adhærere* pergit idem Archi-Præsul *perindè est ac interius formare judicium quo quis illius cuï adhæret judicio se conformat* (3) ex his percipe quale sit judicium illud quod proferunt Episcopi post R. Pontificis definitionem.

Tandem ut aliquis sit dicendi finis audiatur conventus Episcoporum Provinciæ Remensis an. 1699. *certum est*, inquit, *juxta omnium seculorum traditionem consensum Episcoporum primæ Sedis judicio simul esse actum obedientiæ erga sanctam Sedem & actum autoritatis & judicii sub principali ejusdem sanctæ Sedis autoritate* (4).

Ex his omnibus intelligis quid requiratur juxta Gallicanos Episcopos ut Episcopi tanquam judices, viâ judicii, Pontificia de Fide decreta recipiant. Non requiritur ut examinent, utrùm vera sint ac falsa, quæ Romanus Pontifex definivit; sine hoc prævio examine Episcopi tanquam judices ac viâ judicii Pontificia decreta recipere possunt. Hinc malè Quesneliani dicebant longè majorem Episcoporum numerum Pontificiæ inerrantiæ defensorem non judicasse in causâ Clementinæ Constitutionis *Unigenitus*, nec illam acceptasse viâ ju-

sion d'un Concile Ecumenique, jugent & décident ce qui a déja été jugé & décidé par le Concile, pourquoi ne dira-t'on pas d'un Evêque qui accepte une décision du Pape, que quoi qu'il le croie infaillible, il juge pourtant & il décide avec le Pape, ce que le Pape a déja jugé & décidé *part.* 2. pag. 230.

(2) *Memoires du Clergé, tom.* 1. page 461. Le Pape ayant jugé cette cause (*des maximes des Saints*) les Evêques de la Province quoique Juges naturels de la Doctrine, ne peuvent dans la présente assemblée & dans les circonstances de ce cas particulier, porter aucun jugement qu'un jugement de simple adhésion à celui du S. Siége & d'acceptation de sa Constitution.

(3) *Ibid.* Qui dit adhérer à un jugement dit former un jugement interieur par lequel on se conforme à celui auquel on adhére.

(4) *Ibid. pag.* 450. Il est certain, selon la tradition de tous les siécles, que le consentement des Evêques au jugement du premier Siége, est tout ensemble & un acte d'obeïssance envers ce Siége, & un acte d'autorité & de jugement, sous l'autorité principale de ce même Siége.

dicii, quia sinè eo prævio examine eam receperant. Hinc solidè ostendebant Antistites Gallicani Clementinam *Unigenitus* Constitutionem verum esse Ecclesiæ universalis judicium ac re ipsâ viâ judicii à corpore Pastorum acceptatam fuisse, licèt à longè majori Episcoporum numero Pontificiæ inerrantiæ addictissimo absque eo prævio examine ea sanè recepta fuerit. Episcopi judicant ac definiunt, judicis partes adimplent ac officium exercent, quoties Pontificiis de Fide judiciis intimè adhærent ac consentiunt, quoties Pontificia de Fide decreta cum obsequio ac obedientiâ acceptant, sicuti judicant ac definiunt, quoties Concilii œcumenici judiciis subscribunt, quia non ut ceteri Fideles, sed ut Episcopi, qui soli controversiarum Fidei sunt judices, quique hâc judicandi potestate nunquam exuuntur, Dogmaticis seu Romani Pontificis, seu Concilii œcumenici definitionibus subscribunt. Quia hîc Episcoporum consensus est actus autoritatis, & judicii, non verò actus meræ obedientiæ, ut in ceteris Fidelibus; quia Episcopi adhærendo Pontificiæ definitioni interius formant judicium quo Romano Pontifici in his quæ definivit se conformant, atque ex hoc singulorum Episcoporum judicio exurgit Ecclesiæ universalis judicium. Talis est Gallorum Antistitum Doctrina & quidem conceptis verbis, ut vidimus, expressa.

Cum hæc ità se habeant apud Antistites Gallicanos, nemo non videt quàm jure meritóque contendant ac doceant Illustrissimi Præsules R. Pontificis & Concilii etiam œcumenii infallibilitati nil detrahi, quando illorum definitiones ab Episcopis viâ judicii recipiuntur, seu quando Episcopi illorum decreta tanquam judices ac non nisi suo interposito judicio recipiunt, nemo non videt Gallicanos Episcopos non accusanda, non pugnantia scribere, quando dicunt nil obstare quominùs ab Episcopis qui R. Pontificem Fidei definitionibus infallibilem credunt, novo judicio subjiciantur quæ ab ipso jam sunt definita. Hæc omnia ex dictis plana sunt & à nemine qui aliquâ polleat intelligendi vi non percipiuntur.

His omnibus enucleatis ac solidè constitutis quid adhuc restat? Multum, inquis, profectò restat ad scopum obtinendum. Quid enim constat ex huc usque allatis? Pontificia decreta etiam viâ judicii recipi ab iis Episcopis qui non examinant utrùm ea sint consona veritati nec ne. Istud examen haud esse necessarium ut Pontificiæ Constitutiones viâ judicii ab Episcopis recipiantur. Id equidem constat ex dictis ac certum apud Episcopos Gallicanos esse satis demons-

tratum eſt. At cum alio ſenſu viâ judicii recipi poſſint Pontificia decreta, examinando nimirum utrùm ea Scripturæ Sacræ ac traditioni ſint conſentanea nec-ne, ulterius probandum eſt non iſtâ judicii viâ recipi ab Epiſcopis Gallicanis Pontificia de Fide decreta; ulterius probandum eſt Gallicanos Epiſcopos non aliud Apoſtolicis definitionibus afferre judicium quàm ſimplicis adhæſionis, quod prævium iſtud examen minimè ſupponit. Id porrò niſi probetur ſcopus non obtinebitur; nec demonſtrabitur Pontificiæ infallibilitati non officere, quod Gallicani Epiſcopi in recipiendis R. Pontificis Conſtitutionibus interponunt judicium.

Animadverſio, fateor, prudentiæ ac perſpicaciæ plena eſt; duplici modo ac ſenſu viâ judicii recipi poſſe Pontificia de Fide decreta non inficiamur. 1°. Videlicet accuratè examinando, utrùm Sacræ Scripturæ vel traditioni conſonent nec ne, quæ à R. Pontifice definita ſunt. Judicium autem quòd prævium iſtud curioſum & anxium ſuponit examen, vocatur ab Epiſcopis Gallicanis *judicium juridicum.* (1). 2°. Quando Epiſcopi (ut liquet ex dictis) de rei definitæ veritate nullatenus dubii ſinè illo curioſo examine Pontificiis deciſionibus ſimpliciter adhærent atque adhærendo judicant & definiunt vera eſſe quæ à R. Pontifice definita ſunt; quod judicium vocatur ab Epiſcopis Gallicanis *judicium ſimplicis adhæſionis* ſeu *prudentiæ* (2) Verùm æquè certum eſt Antiſtites Gallicanos ſine illo curioſo examine ſuum circa Pontificia decreta interponere judicium, æquè certum eſt Gallicanos Epiſcopos non aliud Apoſtolicis definitionibus afferre judicium quàm ſimplicis adhæſionis.

(1) *Languetius Senon. Antiſtes in 5. Docum. Paſtor. part.4. Num.*CVIII pag. 814.

(2) *Languetius cit. in 8. Docum. Paſtor.* pag. 76. Vide etiam, *Mémoires du Clergé*, 1. Tom. pag. 461.

Audiatur magnus ille Cameracenſium Archi-Præſul ſui ſeculi lumen ac Eccleſiæ Gallicanæ decus & ornamentum Illuſtr. de Fenelon: *cum Romanus Pontifex* inquit *hanc* (quæ Fidem ſpectabat) *cauſam judicaverit Epiſcopi Provinciæ quamvis naturales Fidei judices, in hoc cœtu atque in hâc peculiari circumſtantiâ* (poſt nimirum R. Pontificis judicium) *ſanctæ Sedis judicio non aliud afferre poſſunt judicium quàm ſimplicis adhæſionis ac acceptationis.* Vides quàm apertè, quàm disertè pronuntiat eruditus Antiſtes re à Pontifice Romano jam definitâ, Epiſcopos etiam congregatos ſanctæ Sedis judicio *aliud afferre* NON POSSE *judicium quàm ſimplicis adhæſionis.* Hæc pronuntiabat Cameracenſis in celebri Gallorum Antiſtitum cœtu. Atque hanc ſapientiſſimi viri ſententiam in ſuis faſtis inſertam voluit Eccleſia Gallicana (3).

(3) *Mémoir. du Clergé* 1. *Tom.* pag. 461. Le Pape ayant jugé cette cauſe (*des maximes des*

Et certè factitatum Gallicanos apud Episcopos semper fuisse, ut quando R. Pontifex *primus* de Fide pronuntiat, illi Pontificia decreta non nasutius distringendo, sed reverentius istis adhærendo judicent & definiant, seu quod idem est, per unanimem adhæsionem, solemnem capitis decisionem suam ipsorum decisionem conficiant, testatur Cabilonensium Antistes his verbis : *ad nos tandem pervenit istud Romani Pontificis judicium* (Clement. Constitutio *Unigenitus*) *Episcopi nonnullis exceptis suum illi judicium junxère, atque per unanimem capitis definitioni adhæsionem, illam eò ipsò propriam confècere ; uti* SEMPER FACTITATUM *est quando Romani Pontificis judicium Episcoporum sententiam præcedit* (1) non igitur per judicium post accuratum rei controversiæ examen prolatum, R. Pontificis definitio, propria Gallorum Antistitum definitio evadit, ità quidem judicant Episcopi Gallicani quando R. Pontifex nondum pronuntiavit ; at ubi semèl Romanus Pontifex rem definivit, ut studiosè observat eruditus Præsul, tunc Pontificia definitio non per aliud, quàm per unanimem adhæsionem, propria Episcoporum definitio evadit.

(2) V. suprà lib. 3. cap. 1.

Et verò palàm & sæpius professi sunt, ut vidimus (2) Illustrissimi Francorum Antistites se in animo minimè habere *Pontificia de Fide decreta suo judicio subjicere* seu aliis verbis, sibi jus minimè arrogare *de rebus à sanctâ Sede jam definitis judicandi* En verba relationis actorum, à Clero Gallicano in comitiis generalibus an. 1700. approbatæ. *Episcopus Attrebatensis* in Episcopali Provinciæ Cameracensis conventu *significavit se nolle in hoc negotio* (*Quietismi ex parte redivivi ab Innocentio XII. damnati*) *agere tanquam judicem ; absit ut credat se rei à sanctâ Sede jam definitæ judicem esse, at vult tantum suos pandere sensus*, *R. Pontifici se adjungere ac tam Sapienti ac prudenti illius judicio adhærere* (3). Nolunt igitur Antistites Gallicani Pontificia de Fide decreta, seu res à sanctâ Sede jam definitas suo judicio subjicere. Id porrò intelligi non potest, nisi de judicio juridico, de judicio videlicet quod anxiam de rei definitæ veritate discussionem complectitur, cuï nolunt Pontificia decreta seu res à R. Pontifice definitas subjice-

Saints (les Evêques de la Province quoique Juges naturels de la Doctrine, ne peuvent dans la présente assemblée, & dans les circonstances de ce cas particulier, porter aucun jugement qu'un jugement de simple adhésion à celui du S. Siége, & d'acceptation à sa Constitution.

(1) *Première Lettre en réponse à celle de Mr. de Crugé &c.* Il vint enfin le jugement (la Bulle *Unigenitus*) les Evêques à quelques-uns près y joignirent le leur, & de la décision du Chef ils en firent par une adhésion unanime leur propre décision comme il s'est toujours pratiqué quand le jugement du Pape precede celui des Evêques.

(3) *Mémoires du Clergé 1. Tom.* pag. 464. Mr. l'Evêque d'Arras a représenté qu'il ne pretend pas ici agir comme juge. A Dieu ne plaise qu'il croit l'être d'une chose decidée par le S. Siége ; mais déclarer ses sentiments, s'unir au S. Pére adhérer à ce qu'il a si sagement & si judicieusement condamné.

re. Certum enim eſt Epiſcopos Gallicanos ſuum circa Pontificia decreta, ſeu res in ipſis definitas ſimplicis adhæſionis judicium interpoſuiſſe ac interponere voluiſſe; certum eſt Epiſcopos Gallicanos in recipiendis Apoſtolicis Conſtitutionibus judicis partes ſuſtinere, ut patet ex dictis & nemini dubium eſt.

Tandem eos non eſſe Galliarum Antiſtites qui de rei definitæ veritate adhuc incerti inquirant, utrùm Fidei capita à R. Pontifice definita Scripturæ Sacræ vel traditioni ſint conſona vel adverſa, datâ operâ ac invictis argumentis confirmabimus in capite ſequenti; unde non eſt cur amplius hic immoremur ut oſtendamus Gallicanos Epiſcopos Pontificiis de Fide decretis non eo ſenſu *viâ judicii* ſubſcribere, ut non niſi iſtâ peractâ diſcuſſione ea recipiant. Manet igitur inconcuſſum ac manifeſtiſſimum Germanam Gallorum Antiſtitum de inerrantiâ Pontificiâ ſententiam indè labefactari non poſſe, quòd propugnent Epiſcopos in Fidei cauſis eſſe judices ac tanquam judices ſeu viâ judicii Pontificiis Conſtitutionibus ſubſcribant.



CAPUT II.

Prævium, quo Gallicani Epiſcopi circa Pontificia de Fide judicia occupantur examen, urgeri non poteſt ad inficiandam ipſorum de Pontificiâ infallibilitate ſententiam; imò ad hanc illuſtrandam ac confirmandam maximè valet.

QUò infirmiora ſunt adverſariorum noſtrorum argumenta, eò majorem in eis urgendis confidentiam præſeferre ſolent, ut videlicet quod opinionibus ſuis detrahit momentorum quibus nituntur inops debilitas, hoc ſaltem apud tenue vulgus ſuppleat verborum, quibus abundant magnifica venditatio. Quam elumbe ſit quod ex prætenſo Gallicanorum Epiſcoporum examine inſtruitur argumentum, ex iis conjici poteſt, quæ circa inſtitutum ab iiſdem de Romanis Conſtitutionibus judiciũ jam fuère à nobis diſputata, quæquè deinceps mantiſſæ loco ſubjiciemus; attamen quantâ verborum pompâ, quantis ingeniorum conatibus, quantâ victoriæ fiduciâ à Neotericis illis Theologis exponi ac urgeri ſoleat, ignorat nemo qui eo-

rum vel ſcripta oculis luſtraverit, vel auribus dicta exceperit. Illuſtriſſimi, inquiunt, Galliarum Antiſtites, priuſquam Romanis ſubſcribant decretis, ad incudem illa revocant ac diligenter excutiunt, quæ à Summo Pontificé diſcuſſa ac definita ſunt, novæ ipſi ac ſedulæ diſquiſitioni ſubjiciunt, ſancita ab illo vel Fidei vel morum dogmata ad Scripturæ traditioniſque normam denuò expendunt & accuratè trutinantur. Hoſpes in Galliâ fuerit & Peregrinus qui ità ſe erga Pontificias definitiones gerere Gallos Epiſcopos neſcierit. Nunquam è Gallorum memoriâ recedet, quâ ratione Geminas Clementis XI. Conſtitutiones, nec non & anterius Innocentii decretum Dogmaticum, ut de ceteris ſileamus, exceperint Galliarum Præſules. Tota teſtis eſt Gallia illas RR. Pontificum ſanctiones non niſi prævio ac diligenti examine inſtituto fuiſſe ab Epiſcopis ſuſceptas.

Concedantur hæc omnia, vera ſint atque certiſſima, Francorum Epiſcopi non niſi diſcuſſa & ad Scripturæ Sacræ, & traditionis leges à ſeipſis expenſa recipiant Pontificia decreta, quid dehinc elicies? Ergo minimè irreformabilia eſſe illa exiſtimant? Pulchrum, ædepolratiocinandi genus. Bella me herclè conſecutio. Quaſi verò præconcepta Pontificiæ infallibilitatis ſententia omne prorſus Apoſtolicæ Conſtitutionis ſeu rerum potius in eâ contentarum examen ab Epiſcopis excluderet; ac ſi quodlibet inſtitutum ab Epiſcopis examen hujuſmodi indeficienti Rom. Cathedræ autoritati ſic penitùs adverſetur, ut non niſi hâc peſſumdatâ illa inſtitui poſſint? Falleris profectò quiſquis ita cogitas, vel incautos fallere vis, quiſquis diſſimulas hæc duo invicem Conciliari poſſe, & ſuam Romano Pontifici competere judiciorum infallibilitatem, & res ipſas de quibus pronuntiavit examinari ab Epiſcopis nullatenus repugnare. Si quod hâc ſuperre dubium ſuperſtes habueris, omne dubium evellent tùm Galli, tùm exteri Scriptores. Legeſis inter ceteros Clariſſimum Thomaſſinum (1) ac Joſephum Orſi pluribus ſanè non imparem adverſariis noſtris (2). Cùm igitur Pontificiæ infallibilitatis propalàm aſſertores fateantur tale, de quo loquimur Epiſcoporum examen Pontificiæ infallibilitati nihilum quidem detrahere, quare iſtud examen Gallicanis Epiſcopis exprobrabitur, tanquam Pontificiæ autoritati infeſtum, tanquam infallibilitati Romanæ contrarium? Quamdiu Francorum Antiſtites nihil aliud faciunt, quàm quod illæsâ ſupremâ & irreformabili R. Pontificis autoritate fieri poſſe vel ipſi propugnant ſtudioſiores illius aſſertores; eos nè putabimus, eos nè ſuſpicabimur Pontificiæ autoritatis hoſtes? At ulterius progrediamur.

(1) *Diſſert.* XII. *Concil. Chalcedon. in Synod. Roman.* & *diſſert.* XVIII.

(2) *De irreform. R. Pontificis judicio Tom.* 1. pag. 123. & *ſeqq.* pag. 132. & *ſeqq.*

Percipis

Percipis, inquis, qui plurimum vides in rebus, Pontificias definitiones Gallicanis ab Episcopis examinari. Gratulor perspicaciam; at quæso pro dato tibi ingenii acumine disce pariter ab iisdem Gallicanis Episcopis istud examen ab iis institui posse ac re ipsâ fieri, qui ardentiorem in vindicandâ Pontificiâ infallibilitate zelum præse ferant; disce pariter ab iisdem nihil obstare; quominùs novo examini subjiciantur quæ de Fide decreta irreformabilia esse creduntur. *Declaramus*, inquit Emin. de Bissy (1), *sententiam, quâ exteri Præsules sentiunt R. Pontificem esse infallibilem in decisionibus Dogmaticis quas ad Fideles dirigit tanquam suæ Fidei regulas, non impediisse quominùs dicti Præsules Constitutionem* Unigenitus *penitùs expenderent ac declararent hoc examine sibi fuisse perspectum illam tùm Scripturis Sacris tùm traditioni omninò esse consentaneam.* Idem alibi (2) *Episcopi*, inquit *illarum Ecclesiarum quæ Papam infallibilem esse tuentur, notatas censuris propositiones maturo examini subjecerunt; imò gravissimè prævaricatos se fuisse crederent si aliter se gessissent. Immeritò igitur & incassum opponitur nobis prætensus ille examinis defectus;* & rursùs (3) *sententia Pontificiæ infallibilitatis Italos non impedit Episcopos quominùs accuratè examinent, quod Pontificiis decretis damnatur.* Id ipsum passim affirmat in eodem Docum. Pastor (4). atque variis argumentis ostendit. (4) *Ibid.* pag. 131. 134. *&c.*

Emin. Præsuli Suffragatur Illust. de S. Albin Camer. Archi-Præsul: *in Ecclesiis*, inquit, *Hispaniæ, Poloniæ, Dalmatiæ in quibus viget potissimùm Romanæ infallibilitatis opinio, Præsules, tantâ cum attentione Bullam* Unigenitus *examinarunt, quantâ fuissent usi, vèl si contrariam opinionem tenuissent* (5). Audiatur Ruthenensis Episcopus (6) *ex eo quòd exteri Episcopi credant R. Pontificem infallibilem*

(1) *Docum. Past. contra Consult. Advocator Paris. &c. edito an.* 1728. pag. 23. Nous déclarons que quoique les Evêques Ettangers croient le Pape infaillible dans les décisions Dogmatiques qu'il a adressé aux Fidéles pour régler leur croyance, cette opinion ne les a pas empêchés d'examiner le fond de cette Bulle, & de déclarer qu'ils ont reconnu par cet examen qu'elle est entierement conforme à l'Ecriture Sainte & à la Tradition.

(2) *Docum. Past. an.* 1722. pag. 134. Voilà M. F. plus de témoignage qu'il n'en faut pour vous convaincre que les Evêques des Eglises où l'on tient le Pape infailllible ont fait un serieux examen des propositions censurées; qu'ils croiroient avoir prévariqué essentiellement à leur devoir s'ils y avoient manqué. On ne peut donc plus nous opposer le défaut d'examen.

(3) *Ibid.* pag. 130. Le sentiment de l'infaillibilité du Pape, n'empêche pas les Evêques d'Italie d'examiner avec beaucoup de soin ce que les Bulles condamnent.

(5) *Docum. Pastor. advers. consultat. Advocat. Paris. &c. edito an.* 1730. pag. 94. Dans les Eglises d'Espagne, de Pologne & de Dalmatie, où le sentiment de l'infaillibilité du Pape est le mieux établi, les Evêques ont examiné la Bulle *Unig.* avec autant d'attention que s'ils avoient été dans le sentiment contraire.

(6) *Docum. Pastor. de autoritate decision. Eccles. edito an.* 1738. *parte* 2. *cap.* 2. *art.* 1. pag. 218. La première conséquence que les Novateurs tirent du sentiment où sont les Evêques Etrangers sur l'infaillibilité du Pape, est qu'ils acceptent ses décisions sans examen & qu'ils fondent leur acceptation sur cette infaillibilité. Cette conséquence est très-fausse; car quoique les Evêques Etrangers croyent le Pape infaillible, ils peuvent examiner eux-mêmes les choses décidées, ils peuvent sur-

esse, *colligunt Novatores Pontificias decisiones ab illis sinè examine acceptari. Hæc consecutio falsissima est*; ***nam licèt exteri Præsules credant R. Pontificem infallibilem***, ***possunt tamen res ab ipso definitas examinare***, ***non igitur certum est nullum ab ipsis fieri examen antequam Pontificias decisiones acceptent.*** Si plura desideras Gallorum Antistitum hàc in re testimonia consule Emin. de Tencin Eberodunensem olim, nunc Lugdunensem Archi-Præsulem (1) Consule Episcopum Sagiensem (2) Episcopum Ebroicensem (3) Archiepiscopum Senonensem (4) ut mittam quàm plures alios; hi omnes sicuti à nobis prælaudati Præsules palàm affirmant ac ostendunt institutum Pontificii decreti istud examen Pontificiæ infallibilitati nehilum detrahere; Pontificia decreta ab iis examinari posse, & reverâ ad Scripturæ normam ac traditionis Regulam expendi, qui ea nulli errori obnoxia propugnant ac certissimè credunt.

(1) *Docum. Past. de judiciis Ecclesiæ univers. edito an.* 1729. *art.* 2.
(2) *Docum. Past. pro acceptatio: Bullæ* Unig. *edito an.* 1729. pag. 7, 8, 9. *&c.*
(3) *Docum. Past. contra Consult. Advoc. Paris. edito an.* 1730. pag. 78.
(4) *Monito* 3ª. pag. 96, 97, 98.

Et verò cùm Pontificiæ infallibilitatis hostes ex eâ, quæ circa Pontificia decreta in nonnullis veteris Galliæ Conciliis peracta fuit, discussione, Colligerent Pontificia judicia tanquam irreformabilia antiquitùs habita non fuisse. Nunquid non vidimus (5) Gallicanos Episcopos hujusce consectarii falsitatem variis exemplis ostendere; exemplis videlicet plurimorum tum Antiqui tum posterioris ævi Conciliorum, in quibus Fidei causæ infallibili jam Ecclesiæ universalis judicio definitæ, agitatæ rursùs, examinatæ, ac ad Scripturæ Sacræ traditionisque leges expensæ fuerunt? Et certè an non Episcopi possunt Fidei causas ab ipso œcumenico Concilio definitas examinare? Ità planè inquit Episcopus Ruthenensis, ***Episcopi Fidei causas examinare possunt non solùm post*** Romani ***Pontificis decisionem***, ***sed etiam post decisionem Concilii œcumenici*** (6) nùm indè concludes infallibilem non haberi Concilii generalis autoritatem? Pessima certè conclusio quam solus Calviniani gregis Aristarchus approbet.

(5) *Suprà lib.* 2. *cap.* 1.

Valeant igitur qui ex instituto à Gallicanis Episcopis circa Pontificias Constitutiones examine infallibilem S. Pontificis autoritatem pessum dare ipsi, & ab Illustrissimis Præsulibus pessumdatam ostendere conniuntur. Distortissimum istud consectarium ex publicâ amplissimi ordinis agendi ratione non priùs, quàm ex pumice aquam eliciant, scilicet apud Francos Antistites facta verbis, Doctrinæ con-

der leur acceptation sur cet examen. Il n'est donc pas certain qu'ils fondent toujours leur acceptation sur l'infaillibilité du Pape, & qu'ils ne fassent aucun examen avant que d'accepter ses décisions.

(6) *Docum. Pastor. laud. parto* 2. pag. 218. Les Evêques étant Juges de la Foi sont en droit de juger les matières qui en dependent, & par conséquent de les examiner non-seulement après la décision du Souverain Pontife, mais même après celle d'un Concile œcumenique.

ſonat agendi ratio, & ne quiſpiam ex prævio quod inſtruunt examine, illos inerrantiæ quam luculenter adeò tradiderunt Pontificiæ injuriam facere colligeret, ipſi præcaverunt Illuſtriſſimi viri. Eam ob cauſam tàm ſæpè declararunt tótque modis oſtenderunt conceptam Pontificiæ infallibilitatis ſententiam haud omne refugere Pontificii decreti examen; atque nihil obſtare quominùs examinentur, & ad Scripturæ Sacræ normam, atque traditionis regulam expendantur decreta, quæ erroris neſcia & irreformabilia creduntur ac pro certo tenentur.

Verùm enim verò rem propiùs inſpiciens non unam eſſe repones cujuſlibet examinis ac diſcuſſionis naturam, non unâ eâdemque ratione Pontificia decreta examinari poſſe; aliquando, inquis, illorum examen inſtituitur ut definita Fidei capita penitùs intelligantur, ac genuinus definitionis ſenſus probè noſcatur; Pontificia decreta cum Scripturæ Sacræ ac traditionis monumentis nonnunquam conferuntur, non ut indè definitionis veritas eliqueſcat, de quâ anteà dubitaretur, ſed ut firmis etiam rationibus teneatur, quod ſolâ jam definientis autoritate certum habetur; iſta inquiſitio, iſta collatio etiam fieri poteſt non ut ipſi nos in veritate firmemus, ſed ut aliis conſulamus, & qui ad amplectendam Apoſtolicam definitionem Pontificiæ autoritatis pondere ſatis non inclinantur, eos ſaltem illos perſpicuis ex Sacrarum literarum, aut Patrum, aut Conciliorum oraculis ductis argumentis compellamus; hujuſce porrò naturæ examen cum præconceptâ Pontificiæ infallibilitatis ſententiâ Conciliari optimè poſſe nemo non videt, nemo non intelligit; hæc enim diſcuſſio ab animo de veritate definitionis adhuc dubio ac fluctuante non proficiſcitur; talis inquiſitio in decreta Conciliorum etiam generalium quorum infallibilitas apud Catholicos omnes eſt indubia nonnunquam facta fuit ac fieri poteſt. Verùm alio ſanè ſpiritu diverſóque Conſilio Pontificia de Fide judicia examinari etiam poſſe nemo non ambigit; diſcuti nimirum ab Epiſcopis ea poſſunt, ac cum Sacris literis & Eccleſiæ traditione conferri, ut indè dignoſcant utrum ſint recta ac Sacris illis oraculis conſentanea, an falſa & Sacris illis oraculis adverſa, proindèque ut illa recipiant, ſi ſuo judicio recipienda ſint, vel reſpuant, ſi falſa dijudicentur. Porrò id genus examen quod ab animo ancipiti ac incerto circa rei definitæ veritatem proficiſcitur cum præconceptâ Pontificiæ infallibilitatis opinione profectò ſtare non poteſt nec niſi ab eo inſtituitur qui Romani Pontificis autoritatem erroris neſciam non putat.

Nil certius, nil evidentius, ſcitè hactenùs, nec incongruè, quiſ-

quis hæc nobis obſervanda mones. Atque utinam ab iis perpetuò non diſſimularentur, inſidóque tegerentur ſilentio, qui vel ipſis diſcuſſionis & examinis vocabulis ad impetendam Pontificiam inerrantiam tam ſæpè abutuntur, ac ſi inerrantia Pontificia quodcumque ita refugeret examen, ut ad hujus vèl nomen ruat illius veritas neceſſe ſit; itane ſignificatur uni ſe veritati ſervire? An non potius incautis fucum facere cogitatur? Iis igitur aſſentimur quæ clara, quæ vera ſunt, quæ Gallicanis Epiſcopis (1) ac viris Doctiſſimis (2) ſæpius animadverſa, atque probata eſſe nec ignoramus. Ità planè. Datur aliquod Pontificii decreti examen, quod fieri non debet, nec ſolet ab iis qui Romana judicia erroris eſſe neſcia profitentur. Examen illud videlicet, quo quis dubius adhuc de æquitate definitionis explorat, num hæc Scripturæ Sacræ ac traditioni ſit conſona nec ne, ut indè illa recipiat, ſi conſonam reperit, repudiet verò ſi conſentaneam minimè judicet. Curioſum & anxium iſtud examen cum præconceptâ Pontificiæ infallibilitatis opinione Conciliari non poſſe profitemur. Quid indè? Iſto Gallicanos Epiſcopos circa Pontificia decreta examine occupari? Nil veritati contrarium magìs, nil Chriſtianæ Gallorum Antiſtitum modeſtiæ ac humilitati magis infenſum.

(1) Illuſtr. de Languet Senon. Archiep. in 5°. Docum. Paſtor. parte 4. Num. CVIII. p. 814. Emin. de Biſſy in Docum. Paſtor. contra appellat. interject. à Bulla Unigen. *pag. 59. Emin. de Mailli Archiep. Remenſ. in Mand. Paſtor. damnante librum cui titulus :* Témoignage de la Vérité, *edit. an. 1716. pag. 26. Epiſcop. Ruthenenſ. in Docum. laud. parte 2. pag. 288. & alii.*

(2) P. Joſeph Orſi de irreform. R. P. judicio tom. 1. pag. 128. & ſeqq. Ludov. Tomaſſinus paſſim in ſuis diſſertationibus in Concilia.

Etenim unde meliùs dignoſceremus qualis fuerit Gallorum Antiſtitum in Pontificia decreta inquiſitio, quam ex actis ipſorum conventuum, in quibus deliberatum eſt de ſuſcipiendis Dogmaticis Apoſtolicæ Sedis judiciis? Nonnè hæc ipſiſſima ſunt acta, in quibus manifeſtare nobis ipſi voluêre, quid dixerint, quid egerint in acceptandis R. Pontificis decretis? Ità planè. Res ignota nemini. Hæc porrò acta Gallicanâ lege, perlege omnia quotquot ſunt, non ea dico, quæ Innocentii X. & Alexandri VII. decreta ſpectant in quibus nec minimæ rerum à Pontificibus definitarum diſcuſſionis vocabulum inveniatur, ſed ea, quæ Innocentii XII, ac Clementis XI. judicia reſpiciunt, acta videlicet cœtuum Provincialium, an. *1699*; acta Conventûs generalis an. 1705. & 1713. lynceos ipſe oculos habueris, nec minimum iſtius examinis ab ipſis inſtituti veſtigium perſpiceres.

Non moror hìc Pontificii decreti formas ac clauſulas, de quibus aliquandò diſputant, aliquandò certant. Illuſtriſſimi viri illæsâ tamen ubique maximâ erga Roman. Pontificem reverentiâ, atque oportuno, utilique pro loci & rerum circumſtantiis Conſilio; has, inquam, non moror diſcuſſiones, quæ Dogmaticam de quâ agimus Doctrinam nil ſpectant; at quod ad nos pertinet, nullibi dicunt Antiſtites Gallicani ſe deliberare num debeant

Pontificiam de Fide sanctionem suscipere; nullibi indicant de Pontificiæ definitionis æquitate se vel levissimè dubitare; nullibi facta legitur ab ipsis inquisitio, num benè, an malè de Dogmate R. Pontifex pronuntiasset, num Fidei consona vel adversa essent quæ à R. Pontifice definita erant; nullibi significatur instituta Pontificiæ decisionis cum Scripturæ Sacræ ac traditionis monumentis collatio ad erruendam illius æquitatem, seu ut indè certi ipsi forent de veritate rei definitæ. Non hîc incerta venditamus, vel occulta, quorum veritas haberi facilè non possit. Vulgatissima sunt hujusmodi cætuum acta, in omnium penè manibus extant, nec ullus est qui suismet oculis comprobare non possit quod assiduâ illorum lectione nobis compertum est, atque hîc fidentissimè asserimus; si ergo deprehendis in hujusmodi Gallicanis actis aliquam in Pontificia decreta peractam fuisse inquisitionem, quare non pariter in ipsis deprehendis eam minimè fuisse, quæ ex animi circa rei definitæ veritatem dubitatione proficisceretur? Nunquid ultra se ipsas res extendendæ? Haud sanè, si veritati studetur; proferatur igitur quale fieri legis à Gallicanis Episcopis examen, tale nobis refer, ab animi nimirum anxietate ac perplexitate circa Fidei capita definita minimè procedens, nec illud amplius jactitabis Pontificiæ infallibilitatis contrarium.

Ne verò deinceps circa objectatum Romanorum decretorum examen à Præsulibus Gallicanis institui solitum errare tibi aut alios decipere contingat, recole memoriâ quod jam à nobis supra relatum est. Vidisti, nec meminisse pigeat quantâ festinatione Galliarum Episcopi Apostolica de Fide judicia recipere nunquam ferè non properaverint. Vix Româ prodierant & Gallias adventaverant, cùm amplissimus ordo pro debitâ communi fidelium omnium Pastori veneratione & obedientiâ Romanas Constitutiones acceptare gestiebat. Tantanè porrò, tamque festina in amplectendis Romanorum Pontificum decretis sollicitudo & alacritas anxium istud quod prætendis & anceps de comprobandâ definitionis æquitate examen admittere potest? Dic, sodes, si de rei definitæ veritate dubitassent Antistites Gallicani, si ex diligenti & accuratâ cum Scripturis Sacris Conciliorumque ac veterum Patrum monumentis collatione Romanæ definitionis æquitatem æstimandam ac curiosâ disquisitione comprobandam suscepissent; an arbitraris, quisquis noster adversarius es, maturum adeò & difficilè in re gravissimâ, in quâ de Religione agitur, examen, prolixam adeò, & accuratam collationem brevissimo temporis intervallo, paucos inter dies potuisse perfici ac definiri debuisse? Nequaquam certè

tuo judicio, quot enim fannis ipse, & conviciis Romanam proscinderes decisionem, quam non prolixius, non accuratius præcederet rei definitæ examen? Quàm audacter assereres in iis judiciis, in quibus Religio tota & fides agitur ne quidquam sufficere subleftam adeò, & momentaneam discussionem? Qui tùm forent sensus tui, ex iis ratiocinari licet calumniis, quibus ejusdem furfuris homines illas impetunt definitiones, quas maturum examen & ea, quâ major desiderari non possit diligentia præcesserunt.

(1) Supra lib. 1. cap. 4.

Memineris pariter quod superiùs etiam ostensum est (1) quàm constanter propugnent Galliarum Episcopi sufficere prorsus institutum à Romano Pontifice examen, neque aliud præterea ab Episcopis esse necessariò instituendum. Ita nè verò sentiunt ac loquuntur, qui Romana decreta suo examini rursum subjiciunt, ut videant rectè ne an secus Romani Pontifices definierint? Non puto, nec tu ipse existimare potes. Quod enim novo indiget examine, illud discussum satis & examinatum nunquam habebitur; quemadmodum è contra nulla superest anxiæ illius, quam ostentas discussionis ulteriùs faciendæ necessitas, quando res, quantum satis est expensa vel excussa creditur, hanc autem ipsam esse vidimus de Romano examine Gallicanorum Antistitum sententiam. Procul igitur ab Illustrissimis Præsulibus illa Pontificiæ definitionis discussio, quæ ex animo circa veritatem definitam ancipiti & incerto proficiscitur.

Er verò qui dubium illum & circa rei definitæ veritatem incertum gerit animum, ille ad definitionem examinandam ita comparatus accedit, ut eam acceptet, si recta postmodum ipsi videatur; repudiet verò, si falsam inito examine dijudicaverit, proindéque ad assentiendum definitæ veritati, non tam ipsâ definientis autoritate movetur, quàm proprio examine proprioque judicio, quo definitionem veritati consentaneam deprehendit. Ratio manifesta est statímque in oculos insilit; eo quippe ad assentiendum movetur, quo veritatem definitionis certò cognovisse sibi videtur. Porrò suprà vidimus non suo examine sed ipsa R. Pontificis definientis autoritate Gallicanos Episcopos permoveri ad Dogmatica ipsius decreta recipienda, eosque non ideò decretis Apostolicis subscribere, quòd prævio examine agnoverint sanam ac Fidei consonam esse Doctrinam in illis contentam, sed quia ab eâ autoritate lata sunt, cui Fideles omnes ipsius quoque mentis obsequium præstare tenentur (2).

(2) Supra lib. 3. cap. 5.

(3) Supra lib. 1. cap. 6.

Memineris insuper, & istud quoque anteà demonstravimus (3), quoties Professi fuerint Galliarum Præsules, ac palàm declaraverint

privatum ſuum judicium Apoſtolico R. Pontificis judicio eſſe ſubjiciendum, ſequè ipſos teneri ad captivandum ſuummer intellectum in obſequium Apoſtolicæ definitionis & autoritatis. Conſtantem illam Francorum Epiſcoporum, quam luculentis eorum teſtimoniis patefecimus Doctrinam Concilia, ſi potes, cum curioſiori & anxiâ circa Romanas ſanctiones vel acceptandas vel reſpuendas indagine, & eris mihi magnus Apollo. Nos iterim donec idoneum ſolvendo huic Enygmati adipum repereris, contendemus illos Epiſcopos in decreta Pontificia dubio illo & ancipiti circa veritatem animo non inquirere, nec ſuo examini illa vel recipienda, pro ut videbitur, vel repudianda ſubjicere, qui dudum noverunt, ac multoties teſtificati ſunt privato ſuo judicio anteponendum eſſe Supremi Eccleſiæ Paſtoris judicium, ſuíſque ſenſibus præferendum eſſe R. Pontificis Doctrinam.

Præterea verò, & iſtud ex anteà dictis perſpicere potes (1), quoties nimpè declaraverint Antiſtires Gallicani ſe poſtremas Apoſtolicas definitiones eodem modo conſimili obſequio, eodémque in Apoſtolicam Sedem ſtudio recipere voluiſſe, quo lata adverſus Janſenii librum Innocentii X. Conſtitutio à ſuis Anteceſſoribus recepta fuerat; porrò quod iſta Innocentii X. Conſtitutio ab Epiſcopis Gallicanis jam pridem recepta fuerit abſque prævio hoc quod verſamus examine, non ſolùm ultrò percipitur ex dictis, ſed tam certum omnibus, qui vel modicâ imbuuntur rerum tunc temporis geſtarum notitiâ, tamque manifeſtum eſt, ut lectoris patientiâ abuti conſeremus ſi diutius in eo probando & amplius immoraremur. Certè nec unum ſcio, qui Gallicanos Epiſcopos eo examine fuiſſe occupatos in recipiendâ Innocentianâ Conſtitutione protulerit.

(1) Supra lib. 3. c. 5°.

Quid plura? Jam obſervavimus (2) & nobis cum ipſe obſervare potuiſti, quo obſequii genere Illuſtriſſimus de Fenelon Cameracenſium Archiepiſcopus Apoſtolicum Innocentii XII. decretum acceptaverit. Quæro num acceptationem illam præceſſerit curioſum iſtud & ambiguum examen, quo rectáne an perverſa definitio inquiritur? Imò verò ſi privato ſtetiſſet judicio Fenelonius iniquum eſſe Romani P. judicium credere debuiſſet, ut potè quo illa damnaretur Doctrina, quam ipſe ſanam & Fidei conſentaneam ſemper exiſtimaverat; quam ab Epiſcopis Gallicanis multoties rogatus ejurare conſtanter recuſaverat, quam Apoſtolico fulmine tactam ſtarim abhorruit, ut ſeſe vel infimâ gregis ore dociliorem ſupremo Chriſtianorum Paſtori Paſtor ipſe exhiberet. Uno verbo adeò certum eſt ſpectatiſſimum

(2) Supra lib. 1. cap. 6°.

Præsulem eo quod versamus examinis genere usum minimè fuisse, utqui secùs senserit, idem sole lucente diem esse inficiari possit. Quid ergo, si eandem istam dubii quod impugnamus examinis nesciam decretis Apostolicis obedientiam R. Pontifici de Fide solemniter pronuncianti spondeant & à se deberi declarent ceteri omnes Galliarum Episcopi? Tum certè vel dicendum est Francos apud Antistites facta verbis non congruere, quod cogitare etiam refugit animus, vel fatendum illos Cameracensem Archiepiscopum imitatos absque prævio illo, quod objectas, examine decretis Apostolicis acquievisse semper & etiamnum acquiescere; atqui ipsissimi Galliarum Antistites in generalibus etiam comitiis congregati totâ spectante & audiente Franciâ palàm significaverunt nihil eâ tam subitaneâ, tam integrâ, tam cæcâ, ut ita loquar, obedientiâ ab Illustriss. Cameracensium Antistite fuisse præstitum, quod præstare non teneatur quicunque Christianâ pollet modestiâ, ab Ecclesiasticâ subordinatione non recedit, & R. Pontificem credit omnium Episcoporum primum, & Pastorem totius gregis gubernationi in ipsâ Petri personâ à Christo' præpositum. Egregiam hâc super re Gallorum Antistitum sententiam fusiùs alibi (1) prosecuti sumus.

(1) *Supra lib. 1. cap. 69.*

Morosioris ingenii homo sis, si necdum persuasum habeas Gallicanos Antistites anxio isto, de quo loquimur examine, antequam Pontificias acceptarent Constitutiones, nunquam fuisse occupatos. Nequid tamen ultrà desiderare possis, revolve animo quæ fusius diximus dè omnimodâ Gallorum Antistitum Romanis decretis obedientiâ, de Constantissimâ in exequendis iisdem decretis illorum praxi, de perspicuâ illâ Doctrinâ quâ supremam & infallibilem Apostolicæ Sedis seu Pontificis R. circa Fidem solemniter pronuntiantis autoritatem strenuè vindicant ac diserte profitentur. Credet nè quispiam modò veritatis & æquitatis amans anxium istud & incertum examen à Gallicanis Præsulibus institui,quod omnimodam destruit quam R. Pontifici pollicentur obedientiam,quod constantissimæ eorumdem in urgendâ decretorum Romanorum executione praxi penitùs adversatur, quod infallibilem pessumdat, quam tot ipsi confirmant argumentis Romanorum PP.autoritatem? Fidenter dicam: luculentissimis, quæ hactenus perstrinximus momentis obluctari, solus ille potest qui vel communem Francorum Episcoporum Doctrinam sole Meridiano ascititiis obscurare tenebris, vel desperatam præconceptæ opinionis fortunam tantorum virorum resarcire nominibus, vel spectatissimos Ecclesiæ Gallicanæ Proceres ceterarum Gentium odiis & horroribus

horroribus exponere per Summum nefas voluerit.

Cæterùm quamquam efficacissima esse autumamus quæ jam retulimus argumenta, unum addere juvat quod lucem illis non minimam, vimque omni cavillatione Superiorem impertiatur; nempè enim si quæ fuerunt Cleri Gallicani comitia, in quibus institutum fuisse protendatur anceps illud & incertum, quod discutimus examen, illa maximè, quæ pro datâ Constitutionis *Unigenitus* occasione an. 1714. Parisiis celebrata fuêre, & in quibus Episcopi Gallicani diutiùs quàm aliàs solemnem Pontificiæ definitionis acceptationem procrastinaverunt; & re quidem ipsâ inusitata illa per aliquot menses cunctatio, cujus nullum in prioribus comitiis exemplum visitur, nonnullam huic suspicioni probabilitatis speciem Conciliare poterat. Ut quid enim longiores traxisse moras, nisi de examinandâ Constitutionis æquitate, déque ejus veritate aut perversitate detegendâ actum fuisset? Sapientiores profectò prudentioresque Galliarum Antistites, quàm ut commovendam in se sinistram adeò suspicionem non prævidérint, prævisam non propulsaverint. Ità sanè; præsenserunt, quod & eventu comprobatum est, multos insolitâ illâ dilatione abusuros, sive ut amplissimum Cleri Francici ordinem illius quod versamus examinis reum propalàm traducerent, sive ut præconceptas suas opinationes venerabili comitiorum illorum autoritate communirent. Quamobrem ut omnem averterenr genuinæ suæ circa supremam & infallibilem Romani Pontificis autoritatem sententiæ vel minimùm obscurandæ occasionem, simul & ne quem falleret conjectura, vel suspicio deciperet, *palàm & sæpius professi sunt hujusmodi cunctationem, non animo subjiciendi.* EXAMINI AUT SUO IPSORUM JUDICIO *solemnia Romanorum PP. decreta, sed studio dumtaxat Conciliandæ Ecclesiasticæ pacis & lucrandi nonnullos ex suis Fratribus in spiritu mansuetudinis & diligentiâ charitatis esse tribuendam* (1).

Vides quâ de causâ congregati Præsules publicam Clementinæ Constitutionis acceptationem diutiùs & ultrà consuetum Ecclesiæ Gallicanæ morem distulerint; tantum temporis intervallum minimè insumpserunt ad examinandam decreti æquitatem, quasi dubia ipsis & controversa esse potuisset. Absit, quandoquidem *palàm & sæpiùs professi sunt* hanc sibi nunquam fuisse voluntatem, ut *examini aut suo ipsorum judicio solemnia R. Pontificis decreta* subjicerent. Procul hinc cavillationes, quibus responderes nobis Galliarum Episcopos non equidem animum habuisse subjiciendi suo examini & judicio Pontificia decreta, sed res ipsas Pontifi-

(1) *Verba sunt Clementis XI. R. P. in suo Brevi dato die 17. Martii an 1714. ad Episcopos Galliarum.* Hoc breve insertum est in Actis Conventus Gallic. an 1714. *pag.* 112.

ciis decretis definitas. Quaſi verò aliud eſſet in rei veritate examinare, utrùm rectè an ſecùs definitum ſit quod à R. Pontifice definitum eſt, & aliud diſcutere recta ne ſit, an perverſa Pontificis definitio ? Quaſi Romanam ipſam definitionem ſuo examini non ſubjiceret, qui dogmatis definiti veritatem anxiè & dubitanter exquireret; ex omni igitur latere nudum eſt iſtud, ad quod confugeres cauſæ tuæ præſidium ; at ne confugeres (quid non enim mortalia cogit pectora ſacra novitatis fames) ipſi præcaverunt Præſules congregati ; non ſolùm profeſſi ſunt ſe noluiſſe Apoſtolica decreta aut res Pontificiâ autoritate definitas examini ſuo ſubjicere, ſed etiam declararunt hujus ſuæ cunctationis cauſam fuiſſe *ſtudium* DUNTAXAT *conciliandæ Eccleſiaſticæ pacis & lucrandi nonnullos ex ſuis Fratribus in ſpiritu manſuetudinis, &c.*

Imò verò neque generatim mentem ſuam aperuiſſe, ſimul & morarum quas traxerunt rationem expoſuiſſe ſatis habuerunt Illuſtriſſimi Præſules, ut vel minimum ſuccīderent iniquæ ſuſpicionis inquirendæ periculum, res illas ſigillatim enumerare curaverunt, quas examini ſuo per tres circiter menſes illa comitia ſubdiderant. Provinciam hanc in ſe aſſumpſit Emin. Cardinalis de Biſſy, qui non tantum illis interfuit, ſed & ſex inter cognitores (gallicè *les Commiſſaires*) honorificè relatus eſt. Eminentiſſimi autoris verba ſubjicimus ex illo decerpta Documento, quod non ſolum ſuis elogiis & calculis Galliarum Epiſcopi, ſed Regio etiam diplomate celebravit ac communiit Rex Chriſtianiſſimus : *ſi Præſules*, inquit, *quibus in conventu anni* 1713. *Conſtitutionis negotium commiſſum eſt tres in eo labore menſes integros poſuerunt, eo id egerunt Conſilio tùm ut comprobarent utrùm propoſitiones centum & una, quas Bulla referebat, in editionibus ibidem denotatis reperirentur, tùm ut ea omnia diſcuterent quæ in libellis ſeu typis ſeu manu editis Pontificiæ Conſtitutioni opponebantur, tum denique ut è Sacris textibus & traditione ea depromerent quibus illis omnibus libellis ſolidè ſatisfacerent* (1). Non eò igitur tendebat Gallorum Epiſcoporum examen, ut inquirerent utrum vera an falſa foret Conſtitutionis Doctrina ; an jure an injuriâ damnatum fuiſſet, quod in eâ damnatum perlegebant ; ſed eò totum collimabat, ut comprobarent pro-

(1) *Docum. Paſtor. an.* 1722. pag. 25. Si les Prèlats nommés Commiſſaires par l'Aſſemblée de 1713. employerent trois mois entiers à leur travail avant que de faire leur rapport. Ce fut à verifier ſi les 101. propoſitions rapportées dans la Bulle ſe trouvoient de même dans les éditions qui y ſont déſignées. A examiner tout ce qu'on oppoſoit à la Conſtitution dans les écrits imprimés ou manuſcrits, & à chercher dans le Texte ſacré & dans la tradition de quoi y répondre ſolidement ; à compoſer en conſéquence un rapport qu'il falloit faire à l'Aſſemblée.

positiones in Apostolicâ Constitutione transcriptas easdem reperiri in editionibus *considerationum Moralium* à Summo Pontifice designatis; item ut ea ex purissimis Scripturarum & traditionis fontibus argumenta depromerent, quibus plenè satisfieret omnibus contra Constitutionem Quesnelistarum objectis & cavillationibus; tandem ejus generis est, quæ ab Eminentissimo de Bissy manifestatur facta ab Episcopis inquisitio, quam nullus facere non possit Pontificiæ inerrantiæ strenuissimus assertor. Easdem illas instituti ab Episcopis examinis causas refert ac fusiùs prosequitur Illustr. de Lasiteau, nec alias omninò Segesteronensis Præsul assignat præter eas, quas jam ex Emin. Card. de Bissy descripsimus. Consulat qui plura voluerit eruditam quam prælaudatus Præsul adornavit Constitutionis *Unigenitus* historiam (1).

His omnibus solidè satis, ut credimus, stabilitis ac firmatis disputationis totius Summam Paucis contrahimus. Gallicanos Episcopos Pontificiæ infallibilitati adversari indè colligebas, quòd Pontificia decreta examinarent; at ne id colligeres præcavisse ipsos Gallicanos Episcopos ostendimus, quippè qui palàm & sæpius declarant falsum consectarium illud esse, ac ab iis etiam examinari posse decreta Pontificia qui ea erroris esse nescia nulli dubitant. Reponebas cum Pontificiâ inerrantiâ Conciliari quidem posse illud examen quod ab animo circa Pontificii decreti veritatem & æquitatem dubiò ac hæsitante non proficiscitur at certè Pontificiæ infallibilitatis sententiæ repugnare examen quod ab illâ animi dubitatione procederet. Id verum esse respondimus; at etiam demonstravimus nullomodo Gallicanis Episcopis affingi posse dubium & anceps istud examen, ac isto minimè eos occupari solidè ostendimus. Quid superest nisi ut concludamus hâc Gallorum Antistitum in examinandis Pontificiis decretis praxi nedum obscurari, imò magìs ac magìs illustrari Germanam ipsorum de infallibilitate Pontificiâ sententiam; qui enim Episcopi hanc inficiarentur alio profectò circa judicia Apostolica examine occuparentur ac occupare se palàm manifestarent.

(1) *Tom.* 1. *lib.* 1. *à pag.* 115. *usq. ad pag.* 154. *edit. Avinion.*





CAPUT III.

Expenditur famosa conventûs Gallicani an. 1682. *celebrati declaratio , quam pessimè & injuriâ urgeri , & adduci ad labefactandam , deformandámvè amplissimi Gallicanorum Antistitum ordinis de Pontificiâ inerrantiâ sententiam invictissimè demonstramus.*

AD celeberrimum tandem scopulum hunc appulimus , ad quem nos allidi summopere cupiat quisquis amplissimum Gallicanorum Antistitum ordinem Pontificiæ infallibilitati renitentem ac maximè contrarium spargere in vulgus ac jactantius vinditare solet. Nempè expendendâ aggredimur declarationem illam tot ob rumores per orbem universum, quâ longè quâ latè diffusos per celebrem, quam Antistites Parisiis an. 1682. congregati his conceptam verbis ediderunt. ***In Fidei quoque quæstionibus Summi Pontificis judicium non esse irreformabile nisi Ecclesiæ consensus accesserit.*** Hæc illa est , Pontificiæ inerrantiæ detractor quisquis es , famosa declaratio , quam manifestandæ causâ Germanæ amplissimi ordinis circa Supremam R. Pontificis autoritatem sententiæ centies inculcas , superbiùs jactitas & ubique obtrudis. Eâ fretus , tantique nominis obtentu delitescens indeficientem R. Pontificis autoritatem securus insequeris ; ad istam declarationem nos undique provocas , quâ genuina Francorum Episcoporum Doctrina dignoscatur ac certò stabiliatur. Hâc declaratione semel laudatâ ac nobis objectatâ fidentiùs victoriam canis , & apud Illustrissimos Galliarum Episcopos Pontificiam infallibilitatem , ut & apud te , rem esse conclamatam vociferaris. Hîc tandem exultas , lætaris , tripudias ac palmam obtinuisse tibi gratularis.

Verùm ut Prophetæ verbis utar , miseri & infelices , ***qui lætamini in nihilo !*** umbris mendacibus delectamini , qui veritatem fallere nesciam amisistis. Quamdiu vanis somniorum commentis pascemini , rudique vulgo fucum facere contendetis ? Quamdiu Ecclesiæ Gallicanæ nomine & autoritate abutemini , præfulgidumque ipsius splendorem obscurare pergetis ? Quamdiu Summè venerandum Gallorum

Antiſtitum ordinem denigrabitis, illumque bonis omnibus exoſum peſſimis criminationibus reddere conabimini?

Ad celebrem iſtam declarationem ſeu ad tutiſſimum præjudicatæ ſuæ opinionis præſidium confugiunt Romanæ infallibilitatis oſores. Genuinam Gallicanorum Antiſtitum de Pontificiâ autoritate ſententiam ad famoſæ iſtius declarationis amuſſim exigi & æſtimari volunt adverſantes Theologi, ſed enim cur non illud animadvertunt, vel quare diſſimulant quod neſciat nemo, eam nimirum declarationem iis conceptam & natam eſſe temporum nebulis, quibus offenſiones Romam inter & Galliam reciprocæ vividius erumpebant, iis rerum turbinibus, quibus ***Parens optimus, devotiſſimuſque filius repugnante animo***, ut ipſi dictitabant congregati Præſules, ***altercabantur*** (1) iis denique diſſidiorum procellis, quibus arctiſſimos Sedem Apoſtolicam inter & Francicum Imperium benevolentiæ & amoris nexus non divulſos quidem, ſed debilitatos, ſed relaxatos ***contra omnium expectationem perverſis quibuſdam hominum improborum artibus*** (2) ingemiſcebat orbis Catholicus; ii ſunt nubiloſiſſimi dies, quos ſine dolore Religio nunquam recogitet, quibus illa prodiit toties decantata declaratio, hæ fuerunt tempeſtates, quibus Religioſiſſimum Principem cum ſanctiſſimo Pontifice in illum ***benevolentiſſimo ac propenſiſſimo*** (3) committi doluit Eccleſia, quibus filii amantiſſimi ſeſe offenſos ac læſos fuiſſe ab optimo Parente rebantur, cui tamen antiquiùs nihil erat quàm ut eorum commodis & immunitatibus inſerviret. Quæ cum ita ſint, quo jure, quâ æquitatis lege intimos Gallicanorum Epiſcoporum ſenſus ex iis expiſcaremur monumentis, quæ non niſi commotis & calentibus animis poſita ſunt; iis interim neglectis quæ tùm anteà, tùm deinceps & numero plura, & celebritate ſplendidiora, & autoritate majora prodierunt? Quæ per tumultum & rixas obiter effuſa ſunt, numquid non ea reſpui jubet amans æqui prudentia? Rectè nè an improbè de filii erga Patrem amore ac reverentiâ judicares, ſi poſthabitis innumeris, quæ ex ephæbis ad ultimum uſque vitæ Spiritum erga chariſſimum Parentem liber optimæ indolis edidiſſet, venerationis & obſervantiæ ſignificationibus, ob tranſitorium cujus honeſtiſſimæ familiæ vix immunes ſunt ac leve diſſidium, pronuntiares filium illum infenſos in Patrem animos geſtaſſe? Quis tibi non ſuccenſeret tàm iniquè pronuntianti? Mutatis nominibus de te fabula narratur adverſarius quiſquis es. Ex infinitis propèmodum Eccleſiæ Gallicanæ, quâ veteris, quâ recentioris erga Romanum Pontificem Amoris & obſequii teſtificationibus, quas temporibus ſerenis,

(1) *In Epiſt. 1. ad Innocentium XI. à conventu datá menſis Februar. an.* 1682. refertur hæc Epiſtola ab Emin. Sfondrate in *Galliâ vindicatâ diſſert.* 1. §. VIII. Docum. 58.

(2) *Ibidem.*

(3) *Ibidem.*

pacatis, non commotis animis protulerunt Gallicani Præsules, Germanos illorum sensus agnoscere recusas, sed spretis ac prætermissis hisce omnibus testimoniis ad unum illud recurris factum, quod perturbatis animis ac simultatibus originem refert. Ecquis amabo; in illâ agendi ratione æquitas, quæ sinceritas, qui veritatis amor? At enim adversariorum Consilia agnosco; celebri illâ declaratione gloriantur, cujus obtentu privatas opiniones pugnare valeant, sicque incommodam sibi & contrariam Illustrissimorum Galliæ Episcoporum, non minus quàm infallibilem & Supremam R. Pontificis autoritatem quovis pacto declinent.

Genuinam Gallicanorum Antistitum de Pontificiâ autoritate sententiam ad famosæ istius declarationis amussim exigi & æstimari decernunt adversantes illi nobis Theologi, nos è contra asserimus nullam illiùs rationem hìc habendam esse, quod quidem à nobis dictum velim, non quòd ut affirmant nonnulli (1) *totum* quod in iis comitiis agitabatur *vindictæ & odio* datum fuerit. Absit offensionis verbum; absit ut ea proferamus, quæ etiamsi vera & certa essent, quia tamen Gallicanis Præsulibus probrosa & contumeliosa, æterno sepelienda silentio, quæ nostra est erga illos observantia ac de iis concepta existimatio, nunquam non duxerimus; non etiam quod minimè legitima fuerint illa comitia, in quibus talis declaratio fabricata est. Istud equidem multis de causis nec ita caducis rationibus ducti Gallorum quoque nonnulli sub illa tempora contendebant; id in primis evicisse sibi suadebat inter Gallos Doctores haud infimæ notæ ac literaturæ scriptor Antonius Charlas (2) jure an injuriâ judicent ii quibus per otium licet illius & aliorum momenta ad amussim expendere; talibus non moramur momentis, quibus ad causæ nostræ defensionem nullatenus indigemus, quam quidem ut evincamus non dubia, non utrimque agitata, non uspiam controversa proferemus, sed omnibus probanda, sed ejuranda nemini; testes videlicet dabimus ipsos declarationis Autores quorum verbis, si Fidem hâc in parte deroges, certè nemini credas.

(1) *Emin. Sfondrat. in* Galliâ vindicatâ *differt.* 23. *§.1. in fine. V. etiam Charlas. de libertatibus Eccl. Gallic. lib. 3. cap. 13. Petit Didier de infallibilitate Papæ capite 14. &c.*

(2) *Tract. de libertatib. Eccl. Gallic. lib. 3. cap. 11.*

Quam amabo Fidem cum de retegendâ illorum Episcoporum mente agitur, quam certitudinem faciet declaratio, quam inconcussi metus, & quidem graves ab aliquot Præsulibus extorserunt. Rem porrò ita se habuisse Innocentio XI. ingenuè confessi sunt iidem Episcopi datâ ad Summum Pontificem Epistolâ mense Febr. an. 1682. sic loquiuntur: ***Quam consecrandi fecimus Apostolicæ Sedi Canonicæ obedientiæ professionem, ea nos impellitquæ Parisiis*** JUSSU REGIO ***congre-***

gatig essimus, ad Apostolatum vestrum referamus, GRAVESQUE METUS *nostros paternum in sinum effundamus.* Gravissimos revera fuisse illorum Episcoporum metus, & intellexit Innocentius XI. nec dissimulavit, quin & ad eosdem rescribendo Sapienter omninò & opportunè animadvertebat, quòd *metu suasore nunquam Sacerdotes Dei esse solent inarduâ & excelsâ pro Religione & Ecclesiasticâ libertate, vel aggrediendo fortes, vel perficiendo constantes* (1). Inde est quod omni deposito timore sibi redditi Præsules prædictam, ut postea videbimus, declarationem eâ quâ par erat modestiâ resciderunt. Jam verò quis diffiteatur quod jam præmonuimus, nempè ab iis quæ vis aut metus extorsit repetendos non esse sinceros ac genuinos Autoris sensus? Quis, modo æquus rerum æstimator, non videat propriam ac nativam Gallicanorum Antistitum Doctrinam ex iis quæ nullo acti metu, plenâ gavisi libertate sæpius professi sunt æstimandam esse, potius quàm ab unâ declaratione, quæ non nisi gravissimis timoribus ac minùs voluntariis affectibus concessa est? Quæ enim vi metuvè fiunt, debere *in irritum revocari* (2) *& carere robore firmitatis* (3) non semel sanciunt jura Ecclesiastica. Desinant igitur adversarii talem, quam perpetuò urgent declarationem obtrudere, in quâ non alia vis, si qua est, quàmvis timoris, quæ ut illam extorquere potuit, ita irritare valeat.

(1) *Hæc Innocentii XI. Epistola legitur apud Emin. Sfondrat.* in Galliâ vindicatâ *differt.* 1. §. 8. *Docum.* 59.

(2) *Cap.* Abbas 2. *de bisquæ vi, metu, &c.*

(3) *Cap.* ad audientiam *de bisquæ vi, metu, &c.*

Genuinam Gallicanorum Antistitum de Pontificiâ autoritate sententiam ad famosæ declarationis normam exigi & æstimari volunt Romanæ infallibilitatis detractatores. Verùm quâ fronte istud pertendere possunt, si quâ manu declarationem illam subscripserunt illius autores, hâc eâdem ipsam multi obliteraverint, si culpam citius, ut sic loquar, exceperit pœnitentia quàm illa admissa fuerit, si ad R. Pontificis pedes animo provoluti injuriosa Apostolicæ autoritati decreta ingenuè recantantes eò surrexerint gloriosiùs, quo minùs voluntariè prolapsi fuerant? Rem porrò ita feliciter cessisse tam certò constat, quàm perversè à Neotericis illis Ecclesiæ Gallicanæ obtrectatoribus reticetur. Testes hìc iterum dabimus omni exceptione majores, ipsos nempe Galliarum Episcopos sancitæ declarationis haud paucos autores. Sic autem mentem suam aperiunt in illâ quam ad S. Pontificem Innocentium XII. conscripserunt Epistolâ: *cum in hâc tandem exultantis Ecclesiæ felicitate ingentes Christiani omnes Paternæ Providentiæ sanctitatis vestræ fructus percipiant, facilemque in sinum Clementiæ vestræ aditum experiamur, nihil accidere molestius nobis potuit, quàm quod eo nunc loco res nostræ sint, ut aditus in gratiam*

ſanctitatis veſtræ nobis hactenus interclusus videatur. Cujuſquidem rei, cum eam fuiſſe rationem perceperimus, quòd nos Cleri Gallicani comitiis an. 1682. Pariſiis habitis interfuerimus: idcircò ad pedes Beatitudinis veſtræ provoluti profitemur & declaramus nos vehementer quidem & ſupra id quod dici poteſt, ex corde dolere de rebus geſtis in comitiis prædictis, quæ ſanctitati veſtræ ejuſque Prædeceſſoribus ſummoperè diſplicuerunt, ac proinde quidquid in eiſdem comitiis circa Eccleſiaſticam poteſtatem & Pontificiam autoritatem decretum cenſeri potuit, pro non decreto habemus & habendum eſſe declaramus (1).

Quid planiùs? Quid ab illis Epiſcopis ultra deſiderari potuerit? Declaraverant *irreformabile non eſſe in Fidei quæſtionibus Summi Pontificis judicium niſi Eccleſiæ conſenſus acceſſerit.* Hæc declaratio Apoſtolicæ Sedi ſummoperè & jure merito diſplicuerat. Quid igitur illi Epiſcopi jam ſedati ſuíque memores? *Ad pedes*, inquiunt: *Beatitudinis veſtræ provoluti*, quam graviter in veſtram autoritatem officii noſtri immemores deliquimus, tam liberè *profitemur &* apertè *declaramus nos vehementer quidem, & ſupra id quod dici poteſt* non verbo tenus, *ſed ex corde dolere de rebus geſtis in comitiis prædictis* an. 1682. *quæ ſanctitati veſtræ ejuſque Prædeceſſoribus* ſummopere nec immerito ſanè *diſplicuerunt*. Quapropter, ut pro injuriâ Apoſtolicæ Sedi à nobis illata legitimè ſatisfiat, tam inſolitum, tamque ab avitis obſervantiæ noſtræ ſenſibus alienum decretum *pro non decreto habemus*, & ne quis deinceps illius obtentu privatas ſuas opiniones confirmare ac munire auſit, pro non decreto illud *habendum eſſe declaramus*, inquiunt memorati Præſules quos rei geſtæ intimo doloris ſenſu pœnitebat.

(1) *Hanc Epiſtolam integram refert Emin. Sfondrate in* Regali Sacerdotio *Lib. 4. §. 5. & ultimo num. 4.*

Quid igitur ſibi volunt inerrantiæ Pontificiæ adverſarii, quando ex hâc declaratione ſolemniter recantatâ intimos Gallicanorum Epiſcoporum ſenſus elici contendunt? Si Fides ipſis, ea declaratio Lydius eſt Lapis, quo Germanâ Francorum Præſulum ſententia certò dignoſcatur, at ſi ipſis contra Præſulibus credas, quæ in infauſtis illis an. 1682. comitiis geſta ſunt, ita ſibi videntur avitæ Gallorum erga Summos Pontifices pietati minus conſentanea, ut de iis *vehementer & ex corde doleant.* Hoc decretum jactantiùs oſtentant adverſarii ac ſi publicam Eccleſiæ Gallicanæ Doctrinam complecteretur; illud idem præfati Antiſtites *pro non decreto* habent, & *habendum eſſe* declarant; ergo publicam omnium hominum Fidem immaniter ludificantur Neoterici Pontificiæ infallibilitatis impugnatores; Illuſtriſſimis ipſis Galliarum Epiſcopis diſertè contradicunt, totam, quanta eſt, Gallicanam

licanam Ecclesiam atrociter denigrant, seque ipsos omnibus ridendos præbent, eò turpius, quò ampliùs mentiuntur.

Genuinam Gallicanorum Antistitum de Pontificiâ autoritate sententiam ad famosæ istius declarationis regulam expendi & æstimari volunt Novelli Gallicanæ non minus quam Romanæ Ecclesiæ criminatores. Verùm enim verò ecquos illa Autores, quos approbatores habuit? Annè omnes aut plerosque Galliarum Episcopos? Ni res ita sit immeritò prorsùs ista sanctio tanquam unanimis omnium Galliæ Præsulum sententia proponitur, nec nisi per Summum nefas privata quorumdam Franciæ Antistitum culpa in amplissimum ordinem quantus est refunderetur. Atqui ex centum viginti & ampliùs Episcopis quos sibi numerat Gallia, nemo nescit solos triginta quatuor Episcopos illis Comitiis an. 1682. interfuisse. Adde non immeritò quæri posse an omnes illi Episcopi, quorum certè numerus habitâ ceterorum ratione minimus erat, prætensæ declarationi consenserint ac subscripserint. Acta equidem illorum comitiorum manuscripta legere haud nobis datum est, quò certi quidpiam statuere possemus; at legimus sanè encyclicam illiùs conventûs Epistolam ad Regni Archiepiscopos & Episcopos, quæ typis extraneis excussa publicam lucem aspexit initio operis cuï titulus: *Defensio declarationis Cleri Gallicani, &c.* in hâc porrò Epistolâ vidimus illam declarationem ab Episcopis *communi* non vero *unanimi consensu* fuisse divulgatam, sed esto, decretum istud probaverint omnes illi Episcopi; supererat in totâ passim Galliâ Præsulum numerus longè Superior, in quo Gallicanæ Ecclesiæ nomen & autoritatem agnoscendam esse nemo prudens diffitebitur. Valeant igitur qui genuinam Gallicanorum Episcoporum de Pontificiâ autoritate sententiam ad famosæ istius declarationis legem æstimari ac dignosci volunt; num enim ita secum agi volunt ipsi Galliarum Antistites? Profectò non ita sentiunt Præsules illi qui citatæ toties declarationis conditores illam ad Summi Pontificis *pedes provoluti* revocarunt; non etiam reliqui Galliarum Episcopi qui decretum illud suis calculis ac suffragiis communirè nunquam voluerunt; & vero quânam Sapientiâ declarationem suapte naturâ cassam & irritam ab aliquot duntaxat Episcopis infaustâ temporum conditione extortam, ab iisdem sincera nec serà pœnitentiâ & lacrymis dilutam exteri Gallicanæ Ecclesiæ Proceres approbassent? Nihil igitur mireris quòd illa declaratio simul cum aliis Cleri Gallicani actis ejusdem Cleri autoritate ac nomine editis non compareat. Illam videlicet è suis fastis exulem fecit amplissimus ordo, æternæque oblivio-

ni linquendam cautè omninò ac prudenter judicavit. Quianam vero ? In promptu causa est, scilicet ostendere voluit Ecclesia Gallicana illam declarationem sibi minimè probari, nedum Germanam ejus sententiam exprimat.

Atque hinc est quòd eruditi Galliarum Antistites in iis Pastoralibus Documentis, aliisque lucubrationibus, in quibus Supremam Apostolicæ Sedis ac Romani Pontificis autoritatem stabiliunt, & ex quibus de illâ autoritate quid teneant Illustrissimi Antistites, quidve tenendum decernunt satis hactenus superque probavimus, opinionem suam, quam omnium Catholicorum esse velint, declaratione illa nunquam dimetiantur aut communiant. Unde verò solidissima repetunt suæ Doctrinæ fundamenta ? Ab iis omnibus quà veteris, quà recentis Ecclesiæ Gallicanæ testimoniis, quæ Nobilissimi Pontificiæ inerrantiæ vindices illiùs confirmandæ causâ describunt ac commemorant. Laudant ubique Galliarum Episcopi celebrem illam Bossuetii orationē iisdem in comitiis habitam, quæ immotam & indeficientem Romanæ Ecclesiæ & Apostolicæ Sedis autoritatem ac Fidem disertè adeo & efficaciter adstruit, laudant luculentissima tot præcedentium Cleri Gallicani Conventuum monumenta, quorum specimen in præfatione nostrâ repræsentavimus. Laudant expressissimâ Irenæi, Hilarii, Prosperi, Bernardi aliorúmque veteris Galliæ luminum testimonia quæ Pontificiæ infallibilitati apertissimè suffragantur, eaque à contortis Neotericorum Novaturiensium interpretamentis vindicant, tantorum majorum filii non degeneres. At prætensam declarationem seu necessarium Doctrinæ suæ præsidium nullibi laudant, imò verò haud inscii permultos illâ abuti ad impetendam Romani Pontificis autoritatem obscurandosque genuinos Ecclesiæ Gallicanæ sensus, id ubique curant, ut duriorem istius decreti significationem emolliant & ad illum inflectant sensum, qui Pontificiæ infallibilitati nihil noceat.

Hæc enim comitiorum an. 1682. verba, *non est irreformabile Summi Pontificis judicium, nisi Ecclesiæ consensus accesserit*, sic gallicè vertunt: *Un décret du Pape est irréformable quand il est reçu par le consentement de l'Eglise*, id est Latinè, *decretum Summi Pontificis est irreformabile quando ipsi accessit Ecclesiæ consensus.* Inter hanc utramque propositionem immensum apparere discrimen nemo non percipit, in priori quippè Ecclesiæ consensus videtur esse conditio, sine quâ Pontificium judicium non est irreformabile. Posterior id tantum asserit, quod apud omnes indubium est, nempè Romani Pontificis decretum esse irreformabile quando illi consentit Ecclesia, at vi suâ

non infert, abeunte illo Ecclesiæ consensu irreformabile non esse decretum Apostolicum. Jam vero posteriorem illam significationem famosæ declarationi, attribuunt Illustriores Galliarum Episcopi; dubitas fortasse? At non dubitabis, cum expressissima quæ subjicimus illorum verba perlegeris. Consule præstantissimum illud Emin. Card. de Bissy Pastorale Documentum, quod non modo ceteri Galliarum Episcopi suis elogiis exornarunt, sed etiam Rex Christianissimus edicto Regio muniit. Inibi diserta isthæc verba invenies: ***extraordinaria Cleri Gallicani comitia an.*** 1682. ***coacta declararunt decretum Papæ esse irreformabile quando ipsi accessit Ecclesiæ consensus*** (1) nihil supra: ecquid enim post testimonium gravissimum & omni exceptione superius à nobis alia desiderares? Alia tamen dabimus non minus conspicua; adi, si vacat, primam Senonensis Archiepiscopi Epistolam ad Episcopum Bononiensem in quâ fulgentissimum illud recentis Galliæ lumen agitatam declarationem sic Benignè interpretatur: ***Episcopi Gallicani***, inquit, ***iis etiam temporibus quibus illos Sedis Apostolicæ decretis nimium tribuisse supponi non potest, semper dixerunt ejus decreta in quæstionibus Fidei esse irreformabilia quando ipsis accessit Ecclesiæ consensus*** (2) & iterum Emin. Card. de Bissy, ***Episcopi***, inquit, ***conventus an.*** 1682. ***celebrati id unum dicere satis habuerunt, judicia nimirum RR. Pontificum esse irreformabilia, quando ipsis adjungitur consensus Ecclesiæ seu primorum Pastorum qui illam Gubernant*** (3).

Videre hìc est quâ prudentiâ Gallicani Antistites objectam declarationem in eum inclinent sensum, qui Pontificiæ infallibilitati nullatenus officiat, ut enim jam adnotavimus, qui asserit solemnia Romani Pontificis judicia irreformabilia esse quando ipsis accedit Ecclesiæ consensus, veritatem pronuntiat, quam omnes promiscuè Catholici agnoscere profitentur & verò debent. Ast illud effatum minimè exprimit irreformabilia non fore R. Pontificis decreta si non accedat ipsis Ecclesiæ consensus. Res statim in oculos insilit eamque observatam opportunè voluit Gallia in responsione ad libellum me-

(1) *Docum Past. an.* 1722. pag. 39. L'Assemblée extraordinaire du Clergé de France tenue en 1682. a déclaré qu'un Décret du Pape est irréformable quand il est reçu par le consentement de l'Eglise.

(2) *Num.* 25. pag. 35. Les Evêques de France l'ont toujours dit dans ce tems même qu'on ne peut supposer qu'ils donnassent trop au Décret du S. Siége que *ses Décrets sur la Foi étoient irréformables dès qu'ils étoient suivi du consentement de l'Eglise.* (*ad marginem leguntur hæc verba*) Assemblée du Clergé en 1682. prop. 4.

(3) *Docum Past. an.* 1722. pag. 119. Les Evêques de l'Assemblée de 1682. se sont contentés de dire que les jugemens des Souverains Pontifes étoient irréformables quand le consentement de l'Eglise, c'est-à-dire, des premiers Pasteurs qui la gouvernent s'y trouvent joints.

morialem missum à Cardinale *de la Tremoüille* an. 1707 (1).

Ex iis omnibus quæ strictiori calamo hactenus, ac veluti velitando disputata sunt, jure concludimus Gallicanos Episcopos, qui aliunde tot luculentissima Supremæ ac infallibili Romanorum Pontificum autoritati dedêre testimonia, longissimè alienos esse ab illâ declaratione amplectendâ, quæ indeficientis & irreformabilis judicii privilegium tot assertum argumentis, tot documentis Pastoralibus inculcatum Summis Pontificibus abjudicaret. En igitur quid agunt clamosi illi novitatum buccinatores, dum famosam illam declarationem tantis dicendi facibus jactitatam nobis objiciunt : dum ab illâ æstimandam esse susurrant Gallicanorum Antistitum de Pontificiâ autoritate sententiam, dum illam perpetuo tanquam inexpugnabile suæ opinionis propugnaculum superbiùs ostentant ? Itanè amplissimo ordini turpiter imponerent, nisi essent quàm procaces Romanæ autoritatis adversarii, tàm invidi Gallicani splendoris hostes ? Anne Clerum Gallicanum tot optimis in Ecclesiam meritis nominatissimum, exosum tamen ceteris orbîs Catholici partibus & invisum tot sparsis rumoribus reddere conarentur, si ipsis cordi essent naturalis æquitas, Christiana modestia, & in primis debita Doctissimis Præsulibus reverentia ? Num ea refricarent toties & ostentarent quæ æterno contumulanda essent silentio ? Num culpam ab aliquot Episcopis admissam minùs voluntariam, ideoque excusatione dignam, pœnitentiâ dilutam atque id-circò oblivioni linquendam, ad omnium tamen memoriam revocarent, imò & in integrum Episcoporum ordinem protervè refunderent ? Numquid sperant hoc fore operæ suæ pretium, ut Ecclesia Gallicana aliis odiosa & infensa evadat ? Si sperant, proh ! Quam nequiter, quam improbè sperant ; sceleratum adeò Consilium ipsis attribuere nolim. Malim asserere illos ad tales Angustias descendisse ut aliquod desperatæ causæ præsidium ementitâ Cleri Gallicani autoritate adferre possent. Verum ne id quidem cordatis hominibus, quanto minus Christianis Religio condonaverit ; *si enim* Petri Aurelii verbis uti liceat, ***quorumvis Fidelium delicta pallio charitatis obvelanda*,**

(1) *Réponse au Mémoire envoyé par Mr. le Cardinal de la Tremoüille, avec la dépèche du 7. May 1707.* cette proposition, *les constitutions des Papes obligent toute l'Eglise lorsqu'elles sont acceptées par le Corps des Pasteurs* est bien différente de celle-cy. *Les Constitutions les Papes pour obliger l'Eglise, doivent être acceptées par le Corps des Pasteurs.* Car la premiere est générale & affirmative, au lieu que l'autre est négative & exclusive, il est bien différent de dire que l'acceptation est necessaire pour obliger, ou de dire qu'après l'acceptation toute l'Eglise est obligée. L'une dit une vérité certaine & incontestable, & l'autre proposition exclut l'obligation de se soumettre avant l'acceptation, ce qui n'est point dans la proposition des Evêques de France (de l'Assemblée de 1705.) *Hic libellus memorialis integer legitur in opere gallicè inscripto Histoire du Cas de conscience* &c. *edit.* 1711. *Tom. 7. in-douze* pag. 447. *& suiv.*

nec ſine causâ graviore exponenda ſunt non ſolum ob charitatem in ipſos, ſed maximè ob Eccleſiæ honorem.... quanto carior eſſe debet Epiſcoporum Eccleſiæ ſponſorum & Patrum honor omnibus Eccleſiæ filiis omnique ſtudio quamvis illi minus digni eſſent propter Eccleſiæ honorem protegendus (1) nec proindè privatarum opinionum utilitati poſthabendus. Hæreticos igitur alioſque hujus furfuris Ariſtarchos, non pios, non homines Chriſtianos, non filios Patrum ſuorum Amantiſſimos decet turpis illa malignitas, quæ Venerabilium Eccleſiæ Præſulum ſententiam ex iis exponere ſatagit, in quibus communem omnium hominum fragilitatem ad tempus experti ſunt. Verùm ſi projectam hominum illorum audaciam comprimere non valuit debita Patribus ſuis reverentia, nonne ſaltem cohibere debuiſſent vana Pſeudoreformatorum tripudia, publicique clamores, quibus expugnatum illâ declaratione, Epiſcopatûs apicem, everſam funditùs viſibilis Eccleſiæ capitis autoritatem, Romanumque Pontificem à Gallicanis Epiſcopis in triumpho ductum inſolentiùs efferebant, licebatne viris qui Catholici eſſe & videri volunt, fœderatas cum heterodoxis manus conjugere & ad obſcurandam Gallicanæ Eccleſiæ gloriam communibus votis conſpirare? Nobis liceat erga meritiſſimos Antiſtites & Chariſſimam Eccleſiæ univerſæ, nobiliſſimamque portionem eſſe obſervantiores; abſit hoc à nobis, ut paucorum nævos in totum, quantus eſt, ampliſſimum Antiſtitum ordinem refundamus.

(1) *Vindic. adverſus ſpong.* pag. 160.

Quid nos igitur ad famoſam illam declarationem quam hic appellare ac diſcutere ſola nos cogit hominum inconſultorum temeritas, ſola vindicandæ contra illos veritatis, ac Gallicani ſplendoris ab illis obſcurati, à nobis reſtituendi voluntas impellit? Dicimus ab illâ declaratione depromendos non eſſe Germanos Gallicanorum Antiſtitum de Pontificiâ autoritate ſenſus? Ecquis enim neſciat quod jam obſervavimus, declarationem iſtam medios inter altercationum tumultus & animorum commotiones natam eſſe & conceptam; porrò quæ calentibus animis, quæ difficilibus, ac nubiloſis temporibus, quæ ardentibus diſputationum æſtibus enata ſunt, ea pro infectis habenda eſſe nemo prudens inficiabitur, uſu enim & experientiâ teſte multoties evenit, ut ea nobis graviori quopiam affectu commotis arrideant, quæ pacatioribus & tranquillis ſint poſtmodum improbanda. Hinc ſapienter non minùs quam verè Gregorius Pontifex maximus (2) *non quidquam agendum eſſe* monet *priuſquam concitata ad tranquillitatem mens redeat, ac tempore commotionis juſtum illud putari*, non quod ſit faciendum, ſed *quod ſit.* Hinc etiam plurimi ex

(2) Cap. illa 11. quæſt. 1.

Præsulibus, qui prætensæ declarationis conditores aut approbatores fuerant ad saniora deinceps reversi, sibique redditi sincerâ pœnitentiâ & expressâ revocatione deletam illam & æternâ oblivione sepultam voluerunt, quam ab ipsis timoris affectiones animorumque dissidiâ extorserant. Hinc denique hodierni Galliarum Episcopi innumeris, invictisque argumentis palàm facere omnibus voluerunt declarationem istam suæ Doctrinæ nequaquam esse consentaneam. Et erunt qui ad illius normam æstimandos esse genuinos amplissimi ordinis sensus planè & omninò contendant? At cogitent illi famosum istud decretum tot titulis vitiosum ac nullum, hoc insuper vitio laborare, quòd non ab omnibus aut plerisque, sed ab aliquot tantùm Ecclesiæ Gallicanæ Præsulibus latum & sancitum fuerit, quod in totâ Galliâ typis domesticis publicam lucem nunquam aspexerit, &c.

Quid nos præterea ad malè celebrem istam declarationem? Dicimus illam eo quo vidimus modo fabricatam nedum infringendæ R. Pontificis inerrantiæ inservire possit; revocatam ut reapse fuit & rescissam in novum cedere Pontificiæ infallibilitatis argumentum, adeò ut eadem hic Gregorii Magni, verba usurpare liceat, ***plus*** nempe ***nobis aliquorum incredulitatem ad Fidem, quam Fidem aliorum credentium profuisse*** (1). Quis enim è vestigiò non intelligit illos Antistites haud quaquam esse indeficienti Romanorum Pontificum Autoritati adversos, qui quod nubilis temporibus, calentibus animis nec ita proindè ad res accuratè perpendendas idoneis decreverant, serenatis studiorum procellis, recuperatâ animorum tranquillitate ac sopitis dissidiorum facibus palàm & apertè recantarunt, atque ***pro non decreto habendum esse*** liberi declaraverunt? Quæri igitur meritóque dubitari potest, an graviorem suâ culpâ non admodum voluntariâ injuriam Romanæ autoritati intulerint Gallicani Præsules; an verò nobilius suâ pœnitentiâ spontaneâ omninò & liberâ testimonium infallibili eidem autoritati perhibuerint.

(1) Homil. 26. in Evangel.

Quid nos rursùs ad jactatam toties illam declarationem? Nedum ex illâ ansam arripiamus vel Germanos amplissimi ordinis sensus obscurandi, aut Gallicanos Episcopos proscindendi, indè nos ipsos laudandi, magisque ac magis omnium existimationem & venerationem iisdem conciliandi non parum argumenti capimus. Quàm enim modica illorum culpa fuit, si attendas circumstantias temporum? Quàm è contra ingens illorum virtus emicuit in culpæ reparatione? Triumphavit tandem veritas nullo Episcoporum dedecore, quibus instar victoriæ fuit veritati aliquantulum neglectæ fasces tandem submisisse.

De illis dicendum quod de Sertorio Romanorum fortiſſimo ſcribit Plutarchus in vitâ : *plus admirationis corrigendo accepta damna quàm adverſarios vincendo promeritum eſſe.* Tunc ſiquidem omnibus & ubique innotuit perpetuum illud vigere in Galliis antiquæ Doctrinæ ſtudium, ut ſi quando à Regiâ majorum viâ deflexiſſe tantiſper aliquot Epiſcopos contingeret, culpam illi, vel errorem non agnoſcerent prius quàm debitâ ſatisfactione corrigerent. Errare humanum eſt & in errorem impegerunt Sanctiſſima ac Nobiliſſima ingenia, ut alios taceam, Cyprianus & Auguſtinus. At quantæ virtutis agnitum errorem revocare in iis potiſſimum, qui primas in Eccleſiâ Sedes occupant, quibus quàm difficile ſit palinodiam canere nemo neſciat ? *In errorem enim incidiſſe*, iterum Gregorius magnus *natura fuit, diluiſſe virtutis* (1) Ex hâc etiam declaratione occaſionem ſumimus laudandi ampliſſimum ordinem qui tot argumentis manifeſtaverit eam ſibi probatam nuſpiam fuiſſe ; qui ferre noluit, ut ſibi imputarentur, quæ ſuam erga Sedem Apoſtolicam obſervantiam obſcurare poterant.

(1) Loco mox citato.

Hæc nos ad famoſam illam declarationem, quibus quidem omnibus ſatis oſtendiſſe credimus quàm malè urgeatur illa ad deformandam ampliſſimi Gallorum Antiſtitum ordinis de Pontificiâ inerrantiâ ſententiam, quibus etiam credimus ſatis nos feciſſe veritati ac ſtudio noſtro pro defendendâ Gallorum Antiſtitum gloriâ adverſus malevolos, qui eam iniquis criminationibus obſcurare vellent ; attamen reſtat adhuc ut alterum noſtræ erga Gallicanos Epiſcopos dilectionis ac reverentiæ ſpecimen præbeamus. Non ignoramus quàm multi paucorum illorum Epiſcoporum culpam, qui præfatam edidêre declarationem exaggeraverint : quid ergo ſi nos culpam illam veridicâ expoſitione, non ſpernendis argumentis minuere ſatageremus, ac oſtenderemus non tantum ab illis Epiſcopis Pontificiæ autoritati vulnus illatum, quantum multi credunt. Num vituperandi conatus noſtri ? Enim verò licuerit malevolis Gallorum Antiſtitum criminatoribus admiſſam ab iis culpam ſpretis juſtitiæ & obſervantiæ legibus exaggerare ? Nobis interim nefas erit culpam eamdem quantùm pati poteſt nixa veritati pietas imminuere ? Nonne omnium Catholicorum intereſt Chariſſimæ Patrum ſuorum memoriæ quoad illæſis veritatis juribus fieri poteſt, conſulere ? Ignorat quiſpiam quo veritatis ſtudio, quo Charitatis ardore Magnus ille Auguſtinus, Sanctiſſimi Martyris Cypriani erratum ab aliis immodicè amplificatum diminuere contenderit. Quid ni igitur Auguſtinum hic imitari poſſimus, præſertim verò ſi majora ſuppetant ad excuſandos

aliquâ ex parte Galliarum Episcopos momenta, quàm Hipponensi Episcopo ad purgandam Cartaginensis agendi rationem adfuerint? Ceterùm nostrum illud erga Gallicanos Antistites studium vitio nobis verti non potest, quin & simul vituperentur hodierni Galliarum Episcopi quos quidem, dum ad benigniorem sensum declarationem illam inflectere satagunt, in minuendâ Prædecessorum suorum culpâ nobis præivisse manifestum est. Tantis præeuntibus Episcopis in arenam securi descendemus, & eò securi magis, quod neminem offensuri, rem omnibus Religionis ac veritatis amatoribus gratissimam facturos nos esse existimemus. Denique metus quoscumque nostros, & omnia siqua tamen imminere nobis possint pericula, omninò superat observantissimus noster erga Gallicanos Præsules amor, quo impellente ac simul veritate conatibus nostris adspirante defendendæ eorum gloriæ & adversus malevolorum molitiones vindicandæ ad ultimum vitæ Spiritum allaborabimus.

Id equidem Consilii nunquam habuimus, ut nonnullos illos Galliarum Episcopos declarationis Autores omni culpâ vacasse propugnaremus. Tales vindicias, quibus nævum omnem ab iis propulsatum veliemus, ipsi si viverent Gallicani Præsules, generosè respuerent, absit igitur ut illos deliquisse penitùs inficiemur, qui delictum ipsi suum gloriosiori diluerunt pœnitentiâ, quàm ausu nocentiori admiserant. Fatemur itaque illos Episcopos declarationis conditores eam agendi & loquendi formam secutos fuisse, cujus nullum in anterioribus Ecclesiæ Gallicanæ conventibus exemplum, nullum in omnibus Sacræ vetustatis monumentis extabat vestigium; scimus prætera illos hâc suâ declaratione haud levem fecisse multis occasionem Clerum Gallicanum novitatis insimulandi, ipsumque palàm in hominum aliquot ora traducendi tanquam perfidum avitæ traditionis & paternæ erga Summos Pontifices observantiæ desertorem. Denique agnoscimus eos Episcopos nedum id temporis quidpiam proferre potuerint quod Pontificiæ autoritati officere videretur, debuisse potius expressiora venerationis suæ testimonia exhibere; idque tum maximè, cum cernerent Maximum Pontificem non suis suorùmque, sed Francorum Præsulum gratiâ in aciem progressum, cum videlicet pro illorum defensione ac immunitate tam ardenter tam generosè pugnabat Innocentius XI. *qui*, ut ipsimet grati & memores prædicabant, *jura quarumdam Ecclesiarum* (Galliæ) *sarta tectaque esse volebat* (1).

Memor

(1) *Epistola 1a. Cœtus an. 1682 ad Innoc XI.* Nos quidem Beatissimè Pater gratias agi-

Memor igitur beneficiorum animus ab ipsis exigebat, ut nihil R. Pontifici invisum, nihil odiosum proferrent, cernentibus præsertim & applaudentibus Hæreticis, quibus nullum gratius spectaculum exhiberi, nihilve opportunius accidere poterat, quàm ementitâ Gallicanæ Ecclesiæ autoritate supremam Apostolicæ Sedis autoritatem lacessere. Fatendum igitur quod res est, nihilque infimæ assentationi concedendum, in iis omnibus non laudandos, non probandos minus providæ declarationis autores ultro agnoscimus. Verùm quòd illi Episcopi tàm manifestos Pontificiæ inerrantiæ osores, ut multi jactitant, se se exhibuerint; quòd avitam hàc in re traditionem iis in comitiis prorsùs abjecerint. Hoc equidem ad amplificandam illorum culpam affirmavêre plurimi, hoc idem nos illæsâ veritate affirmari non posse contendimus. Quo jure? Tuum esto judicium, postea quam nonnulla quæ subjicimus momenta accuratè ponderaveris.

I. Declaraverunt igitur extraordinaria Cleri Gallicani an. 1682. comitia ***in Fidei quoque quæstionibus Summi Pontificis judicium non esse irreformabile nisi Ecclesiæ consensus accesserit***; en ipsissima famosæ declarationis verba. Clariora sunt, inquis, & expressiora, quàm ut illorum vel perspicuitas obscurari, vel energia molliori interpretatione infringi queat; verùm pace tuâ dixerim, nos nec tantam perspicuitatem, nec vim tantam deprehendimus, ut asseramus Præsules illos inerrantiæ Pontificiæ hostes fuisse manifestos, aïunt quidem in rebus Fidei S. Pontificis judicium haud esse irreformabile, at quale judicium? An privatum & particulare? An solemne & publicum? Id verò non prorsùs explicant, quin & cautè reticent, distinctius utique locuturi, si apertos adeò & declaratos Romanæ infallibilitatis hostes se præbere voluissent. Neque enim ignorabant eo cardine totam, quanta est, volvi difficultatem, cum de Pontificiâ inerrantiâ controvertitur; si igitur unum istud suâ illâ declaratione statuere voluerunt illius conditores, non omne videlicet Romani Pontificis circa Fidem judicium, tàm privatum quàm solemne, esse irreformabile; rectè illi quidem & verè; quanquam ob allatas rationes non omninò inculpatè egerint. Quod enim Romanus Pontifex in iis circa Fidem judiciis, quæ ut alter homo, ut privatus Doctor nullâ interpositâ suæ Sedis autoritate, nullâ injunctâ Fidelibus obediendi necessitate pronuntiat, errori sit & emendationi obnoxius, vix ullus Catholicorum ac ne vix quidem diffitebitur, si verò publicâ ipsâ Romani Pontificis judicia

mus quas possumus maximas, quod jura quarumdarum (*Galliæ*) Ecclesiarum quæ nobis omnibus communia facit ipsa fraternitas, farta tectaque esse vultis.

reformationi obnoxia declarare voluerunt, quid ni ergo asserebant in Fidei quæstionibus *solemne* Summi Pontificis judicium non esse irreformabile? Ita loquuntur omnes quotquot nitidè ac sublatâ omni vocum ambiguitate Pontificiam inerrantiam lacessere ac pessumdare conituntur; à communi illâ nostros apud adversarios loquendi ratione abstinent Gallicani Præsules, non igitur palàm adeò & apertè se se infallibilitatis Pontificiæ contrarios exhibere voluerunt. Eant igitur hodierni Gallicanorum Antistitum criminatores; famosam illorum declarationem indeficienti Summorum Pontificum autoritati manifestè adversam deprædicent; at frontem perfricent prius quam id oculatis & rerum gnaris suadeant.

II. Ab ipsis Gallis observatum jam fuit, & ex ipsâ declaratione patet, sancitum quidem ab illis Episcopis fuisse, judicium R. Pontificis irreformabile non esse *nisi Ecclesiæ consensus accesserit*; at cujusnam Ecclesiæ consensum requirunt Episcopi? An universalis & Catholicæ, an Romanæ tantum & particularis? Nullatenùs definiunt; universalem esse dices, imò verò renuerunt constanter Episcopi in comitiis coacti addi vocem *universalis*, quanquam, ut loquitur Turnelius Regius in Sorbonâ Professor (1). *Quamquam memoriâ proditum sit Episcopum Tornacensem tunc Illustr. Gilbertum de Choyseuil du Plessis-Pralin id à Clero tunc postulasse, nec obtinuisse*, si uni Ecclesiæ universali Magnum inerrantiæ privilegium vindicare voluissent, ac R. Pontifici solemniter pronuntianti & suæ Ecclesiæ Fidem proponenti palàm abjudicare, non solùm non omisissent addere vocem *universalis* Ecclesiæ, sed certè vocem illam addere constanter non recusassent res oculis subjicitur; Qui aliquid apertum & omnibus perspicuum esse vult, profectò clariori quo potest modò illud exprimit, nec illud apertè recusat significare, quod aptum esse observatur ad tollendum omne dubium, atque ad rem perspicuam efficiendam; præsertim ætate nostrâ, quâ res numero, pondere, & mensurâ tàm sedulò, tàm scrupulosè trutinantur, ne ambigua pro certis, obscura pro evidentibus à cordatis credantur, aut à fallacibus suppeditentur. Unde plures in Sacrâ Theologiâ atque in jure Canonico Doctores Parisienses in consultatione publicâ toti Galliæ significarunt declarationem cœtûs an. 1682. infallibilitati Sedis Romanæ seu Ecclesiæ Romæ constitutæ nil officere; declaratum ab eo conventu fuisse quidem *quod Papa non sit infallibilis, non verò quod Ecclesia inter Romanæ Urbis Ambitum Constituta errori sit obnoxia*; *imo* pergunt *Bossuetius* cœtûs illius magna pars *palàm &*

(1) De Eccles. tom. 2. quest. 5. art. 3. pag. 165.

conſtanter Eccleſia Romana indeficientiam defendit (1).

III. Et verò itane declarati & manifeſti Pontificiæ inerrantiæ hoſtes eſſe ac videri voluerunt illi Epiſcopi, quorum declaratio ſic ambigua & anceps Nobiliſſimis Galliarum Præſulibus habita fuit, ut illam ad eum inflexerint ſenſum, qui indeficienti Romanorum Pontificum autoritati nec hilum officiat ? Quiſquis ita cogitas, diſce ab eruditiſſimis Præſulibus Meldenſi & Senonenſi quid ſuâ declaratione ſignificatum voluerint coacti an. 1682. Antiſtites, hoc unum videicet ; ***judicia Romanorum Pontificum eſſe irreformabilia quando ipſis acceſſit Eccleſiæ conſenſus.*** Ita præfatam declarationem exponunt fulgidiſſima duo Gallicanæ Eccleſiæ lumina, quorum verba recitavimus. Jam vero ſi ea eſt famoſæ declarationis ſignificatio rectaque intelligentia, quis Epiſcopos illius conditores ceu debellatores inerrantiæ Pontificiæ manifeſtos & apertos traducere meritò queat ? Nempè enim ex eo quod Romana decreta tum irreformabilia ſint, cum ipſis Eccleſiæ conſenſus acceſſerit, indè ne clarè & perſpicuè Colligitur illa ante Eccleſiæ conſenſionem haud eſſe irreformabilia ? Adeò diſſolutum eſt iſtud conſectarium, ne dum clarum ſit & perſpicuum, ut iſtud admittere neque ipſi Galli voluerint.

IV. Etenim ſcriptor apud illos recentior (2) qui teſte alio ejuſdem Gentis ſcriptore (3) percelebris Sorbonæ Doctor vulgò creditur, obſervat ab Epiſcopis an. 1682. Congregatis declaratum quidem fuiſſe irreformabilia non eſſe Rom. PP. judicia, niſi Eccleſiæ conſenſus acceſſerit ; verum ***ab iiſdem Præſulibus minimè explicatum fuiſſe utrum illa conditio***, niſi Eccleſiæ conſenſus acceſſerit, ***neceſſaria foret, an libera***, ſeu ***utrum Eccleſiæ liberum ſit R. Pontificis judicio***

(1) *Conſultation de pluſieurs Docteurs en Théologie & en Droit Canon ſur l'ecrit intitulé*, Abus des Lettres Apoſtoliques affichées à Rome le 8. Septembre 1718. *donnée à Paris le* 1. *Octobre* 1718. pag. 19. Le Pape, dit-on, parle dans les ſuppoſitions de ſon infaillibilité. Quand nous l'accorderions, exigeroit-il pour cela, que nous la reconnuſſions ? Regarderions-nous comme abuſives tant de lettres des Papes, de St. Leon, & de St. Agathon, de tant d'autres, des Conciles mêmes & des Evêques de France, où ſont employés pluſieurs paſſages ſoit de l'Ecriture, ſoit des Saints Docteurs, paſſages qui favoriſent l'infaillibilité. Celui dont ſe ſert le Pape & que l'on veut relever eſt emprunté de St. Bernard, il ſemble même exprimer plutôt l'infaillibilité du Siége de Rome, que l'infaillibilité perſonnelle du Pape ; & les Evêques aſſemblés en 1682. déclarant que le Pape n'étoit pas infaillible ; n'ont pas décidé que l'Egliſe de Rome pût tomber dans l'erreur au contraire Mr. Boſſuet a toujours ſoutenu hautement l'indéfaillibilité de l'Egliſe romaine. Peut-on ſans injuſtice reprocher au Pape un ſentiment qu'un des plus grands Evêques de France n'a pas fait difficulté d'avancer dans un diſcours ſolemnel qui ſervit d'ouverture à la fameuſe Aſſemblée de 1682. ſentiment que tant d'autres Evêques & Docteurs François ont enſeignés.

(2) *Memoire ſur la maniére dont les Evêques doivent recevoir la Conſtitution* Unigenitus *edito an.* 1714. pag. 16. le Clergé de 1682. n'a point expliqué ſi cette condition, *niſi Eccleſiæ conſenſus acceſſerit*, ou conſentement eſt libre, ou néceſſaire &c.

(3) *Diſſertation ſur la Conſtitution* Unigenitus, *où l'on examine ſi une grande Egliſe comme celle de France eſt obligée d'accepter purement & ſimplement toutes les Conſtitutions Dogmatiques des Papes &c.* Hæc Diſſertatio Typis Furtivis edita an. 1714. continet 156. paginas in-12. *Vide hu page* 106.

làm ac publicè prædicarent ? Scilicet illum vocabant *optimum Parentem*, *Sanctissimum Pontificem* (1), *illius nomen maximâ pietatis ac Sanctitatis Laude omnibus Gentibus*, *ipsisque Ecclesiæ hostibus clarum & venerandum* (2) *videmus*, inquiunt, *vestram Beatitudinem singulari pietate & Religione Summâ loci autoritatem exequare* (3) *nobis ante oculos proponimus virtutes eximias quibus V. S. ornata est*, *severitatem scilicet Institutorum*, *Studium amplificandæ Ecclesiæ*, *constantem retinendæ veteris disciplinæ sententiam*, *quotidianam sollicitudinem omnium Ecclesiarum*, *obfirmatam non acquiescendi carni aut sanguini voluntatem*, *non possumus non admirari*, *& Summam in honoribus gloriam*, *& parem in moribus disciplinam* (4) & paulò post: *quique statim vestri nominis merita prædicare*, *sibi quisque polliceri cæpit fore ut Summo Pontifice Innocentio undecimo Ecclesia Provincias reciperet*, *quas Patrum nostrorum memoriâ Hæresis abstulerat*, *& Fides Romana prolatis longè finibus amissam recuperaret possessionem*, *ea spes Orbis Christiani fuit* (5) *illius vita omnibus virtutibus tanquam faustis sideribus fulget* (6) *eum Pontificem impræsentiarum nobis providit Deus optimus*, *Maximus*, *quem ob eximias quibus abundè præditus est omnium Pastoralium virtutum dotes*, *non modo Ecclesiæ Petram*, *sed etiam tanquam Fidelium atque in omnibus exemplum bonorum operum debemus jure & meritò venerari*; ita congregati Præsules ad Episcopos regni scribentes (7), ut videas ubique eosdem esse illorum de Innocentio XI. sensus, nilque assentationi, sed totum veritati datum. Hunc Pontificem prædicant in *Ludovicum Magnum benevolentissimum* (8); testantur illum jura quarumdarum de quibus tunc temporis agebatur Galliæ Ecclesiarum sarta tectaque velle, ac maximas idcircò ipsi gratias referunt. *Nosquidem* inquiunt, *Beatissime Pater*, *gratias agimus quas possumus maximas*, *quòd jura quarumdam Ecclesiarum quæ nobis omnibus communia facit ipsa fraternitas*, *sarta tectaque esse vultis*(9). Hæc prædicabant Episcopi Gallicani in ipso conventu; nunc autem facilè ne existimabis eos voluisse tam altum tanto Pontifici tot virtutibus cumulatissimo, tam de Galliâ ipsâ bene merito, quem sibi tanquam exemplum proponebant in omnibus imitandum, vulnus infligere, ut apertos Pontificiæ inerrantiæ hostes se præbere voluerint ? Maximè cum ipsimet testatum toti Galliæ faciant *antiquius nil sibi fuisse* in eo conventu quàm *ut vel minimam cum totius Ecclesiæ capite dissensionis suspicionem averterent* (10).

VI. Recogita etiam quàm acerbo doloris sensu conquerantur Episcopi congregati, non solum de Hæreticis, qui R. Pontificis po-

(1) *In laudatâ 12. conventus Epistola ad Innoc. XI. apud Sfondrat. pag.* 342.

(2) *Ibidem.*

(3) *In 2a. Ep. ad Innoc. XI. ex eodem conventu dat. mense Maio an.* 1682. *quam idem Emin. Sfondrate refert in* Galliâ vindicatâ *dissert.* 1a. §. 8. *Docum.* 60.

(4) *Ibidem.*

(5) *Ibidem.*

(6) *Ibidem.*

(7) *Hæc Epistola legitur apud defensorem declarationis Cleri Gallicani an.* 1682. *initio operis.*

(8) *In laudatâ* 2a. *Epistola hujusce cetûs ad Innoc. XI.*

(9) *Ibidem.*

(10) *In Epistolâ ad Archiep. & Episcop. Regni.*

testatem seu primatum tanquam invidiosam & gravem Regibus ostentant, sed etiam de his frivolis hominibus, qui Gallicanarum libertatum obtentu Primatum Petri ejusque Successorum, ac debitam ab omnibus Christianis Sedi Apostolicæ obedientiam, ejusque Majestatem minuere conantur. Ipsorum verba tibi subjicimus: ***non desunt qui Ecclesiæ Gallicanæ libertatum obtentu Primatum Beati Petri ejusque Successorum Romanorum Pontificum à Christo institutum, iisque debitam ab omnibus Christianis obedientiam Sedisque Apostolicæ, in quâ Fides prædicatur & unitas servatur Ecclesiæ, reverendam omnibus gentibus Majestatem imminuere non vereantur. Hæretici quoque nihil prætermittunt, quo eam potestatem, quâ pax Ecclesiæ continetur invidiosam & gravem regibus & populis ostentent, iisque fraudibus simplices animas ab Ecclesiæ Matris Christique adeò Communione dissocient, quæ ut incommoda propulsemus nos, &c.*** (1) Jam verò quæro à te rerum perito, quinam sint qui è Catholicis Supremam R. Pontificis autoritatem, ac Sedis Apostolicæ Majestatem & debitam R. Pontifici obedientiam obtentu Gallicanæ Ecclesiæ libertatum minuere conentur? Num alii quàm, qui R. Pontificis supremam & infallibilem pessumdare non cessant autoritatem? Nonne tota quæ inter Catholicos (si tamen de illo Doctrinæ capite controversia esse aut dici potest, quod à paucissimis Catholicorum inficiatur, omnibus undique reclamantibus Episcopis, Ecclesiis ac Doctoribus) circa Romani Pontificis in rebus Fidei autoritatem agitatur disputatio ad illud reducitur, utrum ea sit irreformabilis necne? Nonne libertates Gallicanæ ubique obtenduntur ad Pontificiam inerrantiam elevandam? Quis id ignorat nisi hâc in re peregrinus prorsùs & hospes? Quid ergo si de his conquerantur Episcopi Gallicani, num apertos Pontificiæ inerrantiæ hostes se se declarare cupiebant.

(1) Initio famosæ declarationis quæ legitur apud laudatum defensorem declar. Cl. Gallic. &c.

VII. Cogita quàm sæpè nata Bonifacium VIII. Pontificem Maximum inter, & Philippum pulchrum Francorum Regem dissidia ostentent aperti inerrantiæ Pontificiæ osores, quantum isti ex illis dissidiis præjudicatæ suæ opinioni præsidium accersere conentur spretâ semper R. Pontifici debitâ reverentiâ. Quid verò Gallicani Præsules in eo cætu adunati? Nedum ea dissidia refricare, nedum aliquid ex illis lucri reportare velint, ***infausta*** ea vocant, ***lacrymis digna***, ***in tenebras abeunda ac æterno sepelienda silentio.*** Si de Bonifacio octavo loqui volunt, ***ea referre se velle*** profitentur quæ ***dignitatem pariter atque Clementiam Summæ-Sedis decent***, quævè tanquam æquissima ad causæ Patrocinium adducunt; ipsum ***Juris Consultissimum*** appellant,

&c. (1) Animo revolve quæ alibi diximus (2) eos esse Pontificiæ inerrantiæ manifestos debellatores, qui vel negant R. Pontificem illam esse petram super quam Christus Ecclesiam fundavit, vel hanc Doctrinam non admittunt, nisi exoticis interpretationibus involutam, qui pariter negant vel pari spiritu admittunt Ecclesiam fundatam esse super Petri Cathedram; quid Congregati Præsules? Utrumque nec inficiantur, nec cavillationibus quas spernunt, eludunt, sed palàm & simpliciter profitentur Innocentium XI. *esse illam Ecclesiæ Petram* (3) *ac super Petri Cathedram fundatam esse Ecclesiam* (4). Vidisti quàm certo & evidenter sequatur admissâ necessitate Sedi Apostolicæ adhærendi, Sedem Apostolicam à Fide non posse deficere, atque hinc est quod ità præfractè aperti Pontificiæ inerrantiæ osores istam necessitatem inficiantur. Quid verò Gallicani Præsules in eo cætu congregati? Palàm & publicè declarant non solum in Sede Apostolicâ ***Fidem prædicari*, *unitatem servari*, *pacem Ecclesiæ contineri*** (5) sed etiam ita Sedi Apostolicæ necessariò adhærendum, ut ***qui Cathedram Petri deserat, in Ecclesiâ jam non sit*** (6). Sunt ne isthæc virorum verba, qui se se apertos Pontificiæ infallibilitatis hostes prodere voluerint?

(1) *In citata Epistolâ 1â ad Innocen. XI.*
(2) *Lib. 1. cap. 2.*
(3) *In Epistolâ laud. ad Arch. & Episc. Regni.*
(4) *Ibidem.* Cathedram Petri super quam fundata est Ecclesia.
(5) *Initio famosæ declarationis.*

VIII. Vidisti pariter quàm nitidè tradant aperti inerrantiæ Romanæ osores Pontificia decreta Fideles obligandi per se vim non habere, & quid aliud dicere possent? Num decretis quæ errori sunt obnoxia assentiri seu obedire tenerentur Fideles? Verùm Gallicani Præsules in cætu congregati, censemus, inquiunt, ***Summorum Pontificum quoad Fidem decretis Fideles omnes esse obnoxios*** (7) profitentur ***Romanis Pontificibus debitam ab omnibus Christianis obedientiam*** (8) declarant ***in Fidei quæstionibus præcipuas Summi Pontificis esse partes*** (9). Porrò itane censuissent si Romani Pontificis inerrantiam directâ fronte impugnare voluissent? Num R. Pontifex præcipuas partes in Fidei quæstionibus haberet, cum solemniora illius decreta nec unum Episcopum obligandi vim haberent, cum majorem obediendi necessitatem non imponerent, quam cujuslibet Episcopi judicium & Mandatum, quæ omnia certa sunt si Pontificia decreta sint errori obnoxia? Quid ergo? Dico iterum, noluerunt se Pontificiæ inerrantiæ apertos hostes exhibere.

(7) *Ibidem.*
(8) *Initio famosæ declarationis.*
(9) *In hac ipsâ declaratione cap. 4.*

IX. Non utique spernenda quæ hactenus ad illud ostendendum

(6) *In Epistolâ ad Arch. & Episcopos Regni.* Fidenter cum B. Cypriano pronuntiamus Christum ut unitatem manifestaret unam Cathedram constituisse & unitatis originem ab uno incipientem, suâ autoritate, disposuisse cum que qui Cathedram Petri deserit, in Ecclesiâ non esse.

protulimus argumenta ; efficaciora deinceps ſuppeditabimus , quæ priuſquam diſcutias , illud diligenter obſervari velim : nempè illos Galliarum Epiſcopos declarationis conditores in primâ quam ad Innocentium XI. Scripſerunt Epiſtolâ ſolemniter fuiſſe profeſſos ſe *pro certo habere quod majores ſui ac antiqui Sedis Apoſtolicæ Antiſtites* circa Supremam Romanorum Pontificum autoritatem *docuerunt*. Quoſnam verò Galliarum Doctores, quos Apoſtolicæ Sedis Antiſtites velut ſententiæ ſuæ Magiſtros ac debitæ Romanis Conſtitutionibus obſervantiæ Archetypos, Duces imitari gloriantur ? Eos præ ceteris laudant ac magnificis cumulant elogiis, quibus nullos Illuſtriores autoritatis ſuæ vindices habuit Roma, quibus vix ullos inerrantiæ Romanæ Patronos ardentiores Gallia vetus protulit. Ex antiquis Galliarum Doctoribus, divum Bernardum potiſſimè ſeligunt, cujus Doctrinam ſuam faciunt ipſi, quemque ut ſplendidiſſimum inter cetera *non Gallicanæ tantum ſed univerſæ Eccleſiæ lumen*, *Canonum propugnatorem ac fortiſſimæ cujuſque ſententiæ graviſſimum autorem* (1) quam egregiis, tam vivis, tam genuinis depingunt coloribus : atqui Sanctiſſimum illum Eccleſiæ Doctorem acerrimum fuiſſe Romanæ inerrantiæ vindicem eruditus ignorat nemo. Ipſi non diſſimulant adverſarii, res ipſa per ſe clamat. Unde enim inextricabiles illæ Neotericorum Pontificiæ infallibilitatis oſorum implicationes, cum de figendâ divi Bernardi hanc in rem ſententiâ & autoritate apud illos agitur ? Doctiſſimi viri teſtimonium illis objicis ? *Nonnulli reſpondent dimittendum hìc ſanctum Doctorem*, quippè *qui ſolus XII. ſeculo opinionem infallibilitatis Pontificiæ amplexus eſt* , *alii dicunt Romanæ quidem Sedis non verò Pontificis Romani infallibilitatem adducto teſtimonio confirmari* (2) alii nihil non moliuntur, quò autoritatem ſuis præjudiciis apertè contrariam exoticis, ac frivolis interpretationibus elevent, adeò potenter opprimit illos Bernardini teſtimonii pondus ineluctabile. Quàm diverſa congregatorum Epiſcoporum erga fulgidiſſimum Eccleſiæ Gallicanæ lumen agendi ratio. Omiſſis illis Hariolationibus & corruptelis toti Galliæ declarant ſe *in Romano Pontifice Petri Succeſſore* SUMMAM *licet non ſolam* CUM BEATO BERNARDO *à Deo Inſtitutam Apoſtolicam poteſtatem venerari*. Eandem igitur eſſe volunt ſuam de Pontificiâ autoritate cum divo Bernardo ſententiam

(1) *In 1â. Epiſtolâ ad Innocent. XI.*

(2) *Turnelius de Eccleſiâ Tom. 2. queſt. 5. art. 3. pag. 249.* Diſſimulandum non eſt hocce Bernardi teſtimonium inter cetera efficacius favere Bellarmino, quapropter nonnulli reſpondent dimittendum hìc S. Doctorem qui ſolus 12. ſeculo opinionem infallibilitatis Pontificiæ amplexus eſt. Alii dicunt Romanæ quidem Sedis non verò Pontificis Romani infallibilitatem adducto textu confirmari.... alii ſic diſtinguunt &c.

ſententiam, quam omnibus perſpectam publico illo teſtimonio reliquerunt. Jam vero ignorabanme ipſi quod in omnium ore verſatur; nimirum ita SUMMAM Romanæ Cathedræ autoritatem à ſancto Doctore prædicari, ut *in Sede Apoſtolicâ* ipſiſſima Bernardi verba recito: NON POSSIT FIDES SENTIRE DEFECTUM (1); virtute ſcilicet, ut ipſe explicat, divini iſtius oraculi: *Ego rogavi pro te, Petre, ut non deficiat Fides tua?* Quonam autem animi candore palàm teſtificarentur Galliarum Antiſtites ſe cum B. Bernardo Summam venerari R. Pontificis autoritatem, ſi famosâ ſuâ declaratione Romanam inerrantiam, cui ita perſpicuè Bernardus ſuffragatur, apertè illi peſſumdare voluiſſent? Divo Bernardo duos alios Eccleſiæ Gallicanæ Proceres adjungunt ſuâ erga Rom. Pontifices obſervantiâ, ſuoque in defendendis Sedis Apoſtolicæ juribus ſtudio maximè conſpicuos, Goffridum ſcilicet Vindocinenſem & Yvonem Carnutenſem Epiſcopos, quos & *Sanctiſſimos* appellant *ac graviſſimos Eccleſiæ Gallicanæ Præſules* quorum *ſcripta ſint immortalia* (2). Quam autem ob cauſam tot inter Gallos ſcriptores pietate & Doctrinâ ſpectatiſſimos, duos illos Antiſtites ſelegerint, ibidem aſſignant congregati Epiſcopi, quia nempe de Apoſtolicâ Sede quàm optimè ſemper meriti ſunt, pro aſſerendâ ejus autoritate multa perpeſſi, & non tantùm ut probabiles Magiſtri, ſed etiam ut præcipui ſingularéſque filii à Summis Pontificibus ſemper habiti fuerunt (3). En illi *Majores ſui*, quorum de Apoſtolicâ autoritate ſententiam ſe *pro certo* habere profitentur Epiſcopi declarationis Autores; ergo Vindocinenſis Epiſcopi Doctrinam amplexi *pro certo habent eodem ſpiritu quo dictante & lex prima per Moyſen data eſt, & per Chriſtum ſecunda, ſanctam Sedem Apoſtolicam Cànones dediſſe, & ipſo inſpirante expoſuiſſe.* Credunt *illum qui Apoſtolicæ Sedi in Canonum expoſitione contrarium ſentit, non ſapere, quicumque ille eſt, ſed deſipere: non cultorem vel expoſitorem divinæ legis, ſed inſidiatorem & oppreſſorem agnoſci* (4). Ergo Yvonis Carnutenſis ſententiam ſecuti *pro certo* habent *Apoſtolicæ Sedis judi-*

(2) *In Epiſtolâ* [illegible] *ad Innoc. XI.*

(1) *S. Bernardus Epiſt.* 90. *ad Innoc. S. P.* Oportet ad veſtrum Apoſtolatum, *alloquitur Innoc. II. Pontificem Maximum,* referri pericula quæque & ſcandala emergentia in regno Dei; ea potiſſimum quæ de Fide contingunt... Dignum namque arbitror ibi potiſſimum reſarciri damna Fidei, ubi Fides non poſſit ſentire defectum. Hæc quippe hujus prærogativa Sedis. Cui enim alteri aliquando dictum eſt: Ego pro te rogavi, Petre, ut non deficiat Fides tua.

(3) *Ibid.* Hos (*Goffridum Vindocin. & Yvonem Carnut.*) In medium afferre & ad veſtram ſanctitatem allegare juvat, quos pro Eccleſiaſticâ libertate atque Apoſtolicâ autoritate multa perpeſſos ſancti veſtri deceſſores non tantùm ut probabiles Magiſtros, ſed ut præcipuos ſingularéſque filios ſemper habuerint.

(4) *Goffridus Vindocin. Epiſt.* 10. Eodem ſpiritu quo dictante & lex prima per Moyſen data eſt & per Chriſtum ſecunda S. Apoſtolica Sedes canones dedit & ipſo inſpirante expoſuit, ſi quis igitur Apoſtolicæ Sedi in Canonum expoſitione contrarium ſentit, non ſapit, quicumque eſt ille, ſed deſipit, non cultor vel expoſitor divinæ legis, ſed inſidiator & oppreſſor indubitanter agnoſcitur.

ciis & Conſtitutionibus obviare, *idem eſſe* ac *Hæreticæ pravitatis notam incurrere* (1). Jam autem quibus hæc placita certa ſunt & indubitata, iíne dici poſſunt manifeſti & declarati inerrantiæ Pontificiæ debellatores? Numquidnam infallibilem Apoſtolicæ Sedis autoritatem propalàm impugnare voluerunt illi Præſules, quibus perſuaſum erat Canones & legem divinam à Sede Apoſtolicâ eodem afflante & aſſiſtente Spiritu exponi, quo lex tùm Moſaica, tùm Evangelica edita eſt? Anne verò ſupremæ Romanarum Conſtitutionum autoritati manifeſtè refragati ſunt illi Antiſtites, qui cum Carnutenſi Præſule exiſtimabant Hæreticum illum eſſe quiſquis ſolemnibus Sedis Apoſtolicæ judiciis reluctatur? Viderint adverſarii noſtri.

Non ſolùm autem Congregati Galliarum Antiſtites declarant velle ſe ſuorum ex Galliâ Majorum veſtigiis inſiſtere; ſed etiam ex conſtanti antiquorum Sedis Apoſtolicæ Antiſtitum Doctrinâ dignoſci quanta ſit Romanæ Cathedræ autoritas; atque ut nihil dicam de S. Leone, de Gelaſio, de Alexandro III. &c. quos honorificè appellant & quorum clariſſima pro infallibili Romanorum Pontificum autoritate teſtimonia tot ſcriptis voluminibus ſuppeditant Catholici Doctores, ***prodeat***, inquiunt, Gallicani Antiſtites, ***prodeat ſanè vir Maximus non minus in Sacris literis, quàm in Canonum diſciplinâ verſatus Innocentius III.*** Declarant igitur ſe ***pro certo habere***, quòd Maximus ille Pontifex de Romanæ Sedis autoritate ***docuit***; ergo illius Doctrinam profeſſi credunt ***Fidem Apoſtolicæ Sedis*** vi divinarum Chriſti promiſſionum ***in nullâ unquam turbatione defeciſſe, ſed integram ſemper & illibatam permanſiſſe*** ut inconcuſſum perſiſteret privilegium Petro ejúſque Succeſſoribus his verbis conceſſum: ***Ego rogavi pro te, Petre, ut non deficiat Fides tua*** (2). Ergo cum eodem Pontifice ſentiunt legitimos ***Petri Succeſſores à Fide Catholicâ nullo unquam tempore deviaturos*** (3). Itáne porrò ſentiunt ac loquuntur declarati Romanæ infallibilitatis adverſatores.

X. Satis haud habuerunt coacti Pariſiis Galliarum Antiſtites præcipuos infallibilitatis Romanæ defenſores laudibus cumulaſſe, eorumque Doctrinam ſolemniter adoptaſſe. Non ignorabant veterum illorum Eccleſiæ Doctorum teſtimonia à recentioribus inerrantiæ Pontificiæ

(1) *Yvo. Carnut Epiſt.* 84. Apoſtolicæ ſedis judiciis & conſtitutionibus obviare eſt hereticæ pravitatis notam incurrere.

(2) *Innoc.* 3. *ſerm.* 2. *de conſecr. R. P.* Rogavit Chriſtus pro Petro his verbis: *Ego rogavi pro te, Petre ut non deficiat Fides tua;* ideò Fides Apoſtolicæ ſedis in nullâ unquam turbatione defecit ſed integra ſemper & illibata permanſit ut Petri privilegium perſiſteret inconcuſſum.

(3) *Idem Epiſt.* 209. *ad Patriarch. C. P.* pro Petro Dominus ſe oraſſe profitetur ex hoc innuens manifeſtè quod ſucceſſores ipſius à Fide Catholicâ nullo unquam tempore deviarent.

osoribus multis eludi & obscurari cavillationibus, ac frivolâ illâ præsertim distinctione, quam Sedem Apostolicam inter & Summum Pontificem de Fide solemniter pronuntiantem heri excogitavit novaturiens disputandi Prurigo; ita ut concessum à Christo inerrantiæ privilegium in Sedem ipsam refundatur, & ad occupantes illam Romanos Pontifices nullatenus pertineat. Hoc recentiori cavillo luculentissima venerandæ antiquitatis monumenta, quibus opprimuntur, eludere satagunt hesterni Pontificiæ infallibilitatis detractatores. Omisso tam inani suffragio Gallicani Præsules, quam in Sede Apostolicâ cum divo Bernardo aliisque suis Majoribus autoritatem agnoscunt, hanc eandem in Summis Pontificibus cum totâ vetustate venerantur. Ità palàm & apertè professi sunt in secundâ quam ad Innocentium XI. scripserunt Epistolâ: *quantum olim*, inquiunt, *à Majoribus nostris Sedi Apostolicæ delatum est*, *tantum nos qui honoris Sacerdotalis Successores patriique animi hæredes sumus* VESTRÆ SANCTITATI *debère solemniter profitemur*. Scilicet apprimè sciebant veteres Ecclesiæ Doctores parem in Sede Apostolicâ, eamque occupantibus Romanis Pontificibus de Fide solemniter pronuntiantibus autoritatem fuisse veneratos. Haud latebat eos Innocentium III. ut de ceteris sileam, speciale istud indeficientis Fidei privilegium quod Sedi Apostolicæ asserebat, Romanis etiam Pontificibus ex eodem Christi Oraculo promiscuè vindicasse. Mirum proindè nemini videatur quod illi Præsules Majorum suorum Doctrinam, uti profitentur, amplexi, quantum Apostolicæ Sedi à veteribus delatum est, tantum ipsi Innocentio XI. à se deferri pronuntiaverint.

Nunc autem adversarios interrogare liceat, utrum illi Episcopi qui hæc omnia declarant, qui favorabilem adeò inerrantiæ Pontificiæ Doctrinam admittere profitentur, apertos se se & declaratos illius hostes exhibere voluerint, suam ipsi agendi rationem cum Gallicanorum Antistitum agendi ratione conferant, nempè molestè ferrunt recentes illi autoritatis Pontificiæ debellatores importunam Bernardi aliorúmque autoritatem sibi objici; dum congregati Præsules eosdem illos habere Doctrinæ suæ Magistros gloriantur. Luculenta Bernardi ceterorúmque testimonia apud adversarios non prodeunt, nisi vel cum injuriosâ honoris præfatione repudianda, vel ridiculis interpretationibus eludenda, dum Galliarum Episcopi Majorum suorum vestigiis insistere amant, & cavillationes ad obscurandam illorum Doctrinam excogitatas exsufflant. Tandem ne plura, Bernardi & aliorum sententiam vel durè puréque deserunt adversarii, vel miserè

& enormiter deformant, dum Franci Præsules solemniter declarant *se pro certo habere quod Majores sui ac antiqui Sedis Apostolicæ antistites docuerant.* (1)

(1) *In toties laudata 11. Epistolâ ad Innoc. XI.*

XI. Ultimum nostræ erga Francos antistites venerationis argumentum quod quidem mox allatis maximam lucem, vimque novam afferat, eruimus ex elegantissimâ oratione, quam præloquii ad instar in famosis illis an. 1682. comitiis habuit Jacobus Benignus Bossuetius unus ex illis Episcopis & inter illos maximè conspicuus. Quanto cum applausu à ceteris Præsulibus exceptâ, quàm honorificis munita calculis illa fuerit oratio, neminem latere arbitramur, suis ipsi verbis publicè declararunt Galliarum Episcopi. *Hanc*, inquiunt, *nostra concordia & ad tuendam Ecclesiæ unitatem conspirationis ideam tam piè, tam doctè, tam facundè in omnium nostrùm animis præformavit Illustrissimus Orator qui primus quasi nostrorum comitiorum os aperuit, ut indè nostrî Conventûs felicissimum exitum ominati sint universi.* (2) Jam vidimus quid ad tuendam Ecclesiæ unitatem, tam piè, tam doctè, tam facundè quasi comitiorum illorum os & interpres protulerit Meldensis Episcopus. Dissertissima illius verba in totius operis nostrî decursu multoties recitavimus; Doctissimâ illâ oratione indeficientem Apostolicæ Sedis authoritatem disertè coufirmari ex ipsâ Gallicanorum Præsulum doctrinâ & consensione demonstravimus. Quin & in stabiliendâ Ecclesiæ Romanæ inerrantiâ non modicam orationis partem insumpsit Illustrissimus Orator. Hanc Consule nè rem toties refricatam iterum agere videamus, dum interim pauca sed expressissima, sed egregia referimus. *Æterna hæc Cathedra* in quâ *Petrus semper docebit*, uti antea dixerat Meldensium Antistes, *Romæ stabilita & firmata fuit. Hæc est Ecclesia Romana quæ à Petro ipsiusque Successoribus edocta Hæresim non agnoscit. Hæc Ecclesia Romana semper est Virgo. Fides Romana semper est Fides Ecclesiæ, semper creditur quod creditum est. Eadem vox ubique insonat & Petrus manet in suis Successoribus Fidelium fundamentum. Id Christus dixit: cælum & terra potius quàm ejus verba transibunt* (3).

(2) *In laud. Epistolâ ad Archiep. & Episcop. Regni.*

Hæc Episcopus Meldensis, cujus ore locutos fuisse ceteros comitiorum Antistites ipsi testati sunt. Hæc Bossuetius in elegantissimo comitiorum prologo, quem ut Fidelissimum suæ sententiæ interpre-

(3) *Par.* 17. Ainsi fut établie & fixée à Rome la Chaire éternelle, c'est cette Eglise Romaine qui enseignée par S. Pierre & ses Successeurs ne connoit point d'hérésie... Ainsi l'Eglise Romaine est toujours Vierge, la Foi Romaine est toujours la Foi de l'Eglise. On croit toujours ce qu'on a cru, la même voix retentit par-tout, & Pierre demeure dans ses Successeurs le fondement des Fideles; c'est Jesus-Christ qui l'a dit, & le Ciel & la Terre passeront plutôt que sa Parole.

tem effusis ipsi laudibus celebrarunt congregati Præsules. Hæc denique Gallus & Gallicani cum ipso Proceres de Sede Apostolicâ, deque Romanis Pontificibus tam splendida, tam magnifica, ut splendidiora & honorificentiora vix Italus, vix Hispanus, vix alius quilibet ac ne vix quidem prædicare queat. Iis quippe Bossuetii verbis quàm perspicuè asseritur, quàm firmiter stabilitur indeficiens, & Suprema Romanæ Sedis autoritas. Unquam ne errabit, an errare aliquando potest illa Ecclesia *quæque Petro, ipsius à Successoribus edocta Hæresim non agnoscit* ? Num adulterinam Doctrinam admittet, aut spuria Dogmata funditate valet illa Sedes quæ *semper*, id est in quolibet temporum discrimine, *est* permanetque *Virgo* ? Anne Catholicam Fidem deseret unquam ac Hæreticam impietatem sancire potest illa Cathedra, *cujus Fides semper erit Fides Ecclesiæ* ? An denique temporum uspiam adversa Fidei moribúsve solemnia decreta condituri sunt ac vulgare possunt illi, in quibus *Petrus*, cujus Fides est indeficiens, atteftante Christo *manet Fidelium Fundamentum* ? Concute fundamentum, everte, totum quod superstat ædificium corruat ac prolabatur necesse est. Jam vero Episcopi qui certissima illa Bossuetii effata probant & rata habent, qui Illustrissimo oratori tanquam Fidelissimo sensuum suorum interpreti applaudunt ac publica prodigunt elogia, qui palàm declarant Meldensem Episcopum primum veluti comitiorum os suo illo præloquio aperuisse; illinè, quæso, manifestos se se & conjuratos inerrantiæ Romanæ hostes demonstrare voluerunt ?

Haud me latet equidem juxta nonnullos Gallicanæ æque ac Romanæ Ecclesiæ detrectatores meditatas illas Sedis Apostolicæ laudes subdolæ assentationi ac simulatis erga curiam Romanam obsequiis esse assignandas. Nempè si Hariolis Fides, à præclaris illis, sed plenis fuci elogiis exorsi sunt congregati Præsules ut favorabilem famosæ declarationis condendæ viam sternerent, Chirurgorum solertiam æmulati, qui incidendam corporis partem illiniunt oleo, quo doloris temperent acerbitatem. Proh ! Quam dissimilia sentiunt illi etiam inter Gallos, quorum & major est autoritas, fama illustrior, amantior æqui ac veri animus. Famosam, ut vidimus, declarationem in benigniorem sensum interpretari conantur, simul & agnoscunt prælaudatâ Bossuetii oratione infallibilem Apostolicæ Sedis autoritatem expresse contineri, eaque ad Vindicandum Romanæ Cathedræ indeficientis judicii privilegium non semel utuntur. Ita inter ceteros Illustr. de Fenelon Cameracensium Archi-Præsul (1) ita pariter Emin. Card. de Bissy

(1) *Mand. & Decum. Valer.* 19. *Junii* 1714. *in collectione mandator.* pag. 484.

Meldensium Antistes (1) ita Illustr. de Languet Senonensium Archiepiscopus (2) ita Illustr. de S. Albin Cameracensium alter Archi-Præsul (3) ita denique Illustr. de Belsunce Massiliensis Antistes (4), &c. Porrò num frivolis adversariorum de intimâ Bossuetii ac comitiorum mente conjectationibus, an laudatis Doctissimorum Galliæ antistitum testimoniis fides potior habenda? Judicet æquus ac sincerus rerum æstimator.

(1) *Docum. Pastor. contra appellat. &c. an.* 1728. pag. 14.

(2) *Monito* 2. *num.* 24.

(3) *Mand. & Docum. Pastor. contra consultat. advocator. &c. an* 1730. pag. 9.

(4) *Docum Pastor. de libertatibus Eccles. Gallic. an.* 1733. pag. 30. & *passim in operis decursu.*

Atque præcipua hæc sunt momenta quæ ad minuendam paucorum illorum Galliæ præsulum sancitæ declarationis Authorum culpam sat efficacia nobis ac ponderosa videntur. Hæc attentis animis, & ab omni partium studio liberis perpendant, qui paucos illos Galliarum Præsules velut apertos Pontificiæ autoritatis ac inerrantiæ debellatores cum dedecore traducunt; nulli dubitamus quin emendatâ priori sententiâ meliorem concipiant de Gallicanis illis Præsulibus opinionem. Quidquid sit, confidimus planè nostros illos conatus tùm ad inflectenda famosæ declarationis verba, tum ad autores illius in communem avitæ ac patritiæ Doctrinæ viam reducendos à cordatis hominibus ergà Franciam benè affectis laudandos esse, magis quam crudum pronunciatum Turnelii leviter asserentis illam declarationem ***longè difficilius*** posse cum veteribus & innumeris traditionis avitæ momentis conciliari (5).

Ceterum isthæc omnia quæ fusiori forsan calamo prosequimur, dicta esse velimus & à nobis prolata, non quasi necessaria sint ad causæ nostræ defensionem, quæ ex aliundè dictis firmissima existit, sed ut Gallicano magis ac magis splendori opitulante semper veritate, quæ nostra est erga omnes amplissimi ordinis Proceres existimatio ac reverentia, consuleremus. Si res ex voto cesserint, demonstravimus nullum ex famosâ ac toties ventilatâ declaratione infallibili Romanorum PP. de fide solemniter pronuntiantium autoritati detrimentum, nullum certissimæ Gallicanorum Episcoporum circa Pontificiam inerrantiam doctrinæ dispendium inferri. Vidimus illam declarationem nubilosis temporibus, calentibus animis natam, à plurimis deinceps suis autoribus serenatâ tempestate ac sincerâ pœnitentiâ recantatam, à paucis duntaxat Episcopis habitâ ceterorum ratione sancitam, nunquam ab aliis approbatam, nunquam Gallicis typis excusam, nullibi inter publica Cleri Gallicani acta ejus autoritate relatam, nullibi præterquam in privatis biblio-

(5) *De Eccl. tom.* 2. *quest. V. art.* 3°. p. 134. Non dissimulandum difficile esse in tantâ testimoniorum mole quæ Bellarminus Launoius & alii congerunt non recognoscere Apostolicæ Sedis seu Romanæ Ecclesiæ certam & infallibilem autoritatem; at longè difficilius est ea conciliare cum declaratione Cleri Gallicani an. 1682.

techarum Forulis ac pulveribus consistentem. Vidimus eamdem declarationem verbis expressam ambiguis, à suis conditoribus de industria nec explicatam, nec illustratam, à doctissimis Galliarum Præsulibus in benigniorem sensum inflexam, à solis Gallicanæ æquè ac Romanæ Ecclesiæ adversariis potissimum ventilatam ac superbius jactatam, ex sinceris Gallorum religionis amantium votis æternâ oblivione tumulandam. Vidimus denique Episcopos prætensæ declarationis conditores numero paucos, metu aliisque affectibus commotos multa etiam in variis illorum comitiorum instrumentis subministrasse, quibus eorum culpa minui & aliquatenus excusari queat, quibus inter densas temporum illorum procellas genuina eorum sententia quasi in nocte sublustri prospici valeat, quibus præcipua præcludantur recentium inerrantiæ Pontificiæ osorum effugia, quibus demum sua vindicetur Apostolicæ Sedi autoritas & concessum à Christo indeficientis Fidei Petro ejusque successoribus privilegium. Quis ad plenam Cleri Gallicani defensionem, tutissimumque assertationis nostræ præsidium plura desideret?

Unicus superest scrupulus, qui multorum è Galliâ & extra Galliam virorum animos movere ac lancinare videatur; Regium videlicet diploma nubilis illis temporibus editum, quo firmatur famosa illa comitiorum an. 1682. declaratio, Gallisque injungitur ut eam sequantur &c. quo factum est, ut nonnulli & inter ceteros Turnelius (1) eam declarationem *regiâ authoritate munitam vim Legis habere* apud Gallos pronuntiaverit. At quantum à Regio erga Sedem Apostolicam animo pietatis & observantiæ plenissimo abludant illi, luculenter ostendemus, si Deus voluerit, cum de singulari Ludovici Magni Christianissimi ac Religiosissimi Principis erga Sedem Apostolicam veneratione & devotione dissertabimus. Interim ac per transennam observare juvet Ludovicum XIV. palàm deinceps & apertè declarasse suam voluntatem esse, ut illud edictum quo famosam declarationem munierat, *effectu careret*, *&c.* Seque ita statuere *ut suæ erga R. Pontificem observantiæ specimen orbi universo praeberet* (2)

(1) *Tract. de attribut. tom.* 1. *quæst.* 4 pag. 180. *edit. Paris. an.* 1725.

(2) Verba Epistolæ Ludovici Magni ad Innocentium XII. PP. idiomate Gallico concepta, *& parce que je tache de lui témoigner mon respect filial par les preuves les plus fortes dont je suis capable, je suis bien aise de faire sçavoir à V. S. que j'ai donné les ordres nécessaires, afin que les affaires contenues dans mon Edit du 2. de Mars 1682. concernant la déclaration faite par le Clergé du Royaume (à quoi les conjonctures d'alors m'avoient obligé) n'ayent point de suite. Et comme je souhaite non-seulement que votre S. soit informée de mes sentimens, mais aussi que tout le monde sache par un témoignage public, la vénération que j'ai pour ses grandes & saintes qualités* &c. Hanc Regis Epistolam refert Emin. Sfondrate in *regali Sacerdotio* ad calcem.

CAPUT IV.

Germanas Ecclesiæ Gallicanæ libertates jure meritoque tuentur Galliarum Antistites; indèque nedum obscuratur, illustrior contrà & firmior efficitur illorum de Pontificiâ infallibilitate sententia.

EA est hodie Gallicanarum libertatum fortuna, ut bene multos apud Catholicos pessime audiant. Suspectæ adeo, & invisæ plurimis evaserunt, ut vel nudum illarum nomen sustinere vix possint, nec paucos passim reperias scriptores, qui calamo tàm hostili, tamque mordaci stylo eas impugnant ac suggillant, ut illis stantibus eversa esse diceres primaria Christianæ Religionis fundamina; & porro, quod dolendum magis, nonnunquam accidit, ut inusta Gallicanis libertatibus censura ad gentem ipsam, Clerumque Gallicum redundet. Quasi vero Galli, dum avitos mores, patriasque libertates tuentur & conservant, tantum perpetrarent scelus, ut bonorum omnium propterea odio propalam exponi meruerint. Sanè, quæcumque sit scriptorum illorum, cæterorumque malè suspicacium sententia, si non Gallos potiùs quàm eorum immunitates avèrsantur, quod credere nolim, eas saltem probe nusquam noverunt, ideòque Francos homines immeritò vexant ac exagitant, quòd easdem isti summâ curâ defendant & violari nullo modo patiantur. Ecquid enim mali est, si inclyta Gallorum natio suas libertates, seu quod idem est, suas immunitates, suas consuetudines, sua jura sol licitè tueatur? Nonne & cæteræ Catholicæ Nationes suos pariter usus, mores, privilegia defendunt? Ità certè, & laudabiliter quidem, suas nempe Germania, (1) suas Belgium (2) suas Hispania (3) suas Lusitania, atque ut de Italiâ nostrâ, ***Obedientiæ*** ut vocant, ***Regione*** loquar, suas Neapolitani, suas Siculi, suas Veneti, suas Mediolanenses, suas Pedemontani sab audique libertates maximo studio conservant, & pari eum Gallis zelo illas à nullo impunè violari sinunt. Ergò ne patrias

(1) *Vide gravamina Nationis Germanicæ quæ leguntur in* fasciculo rerum expetendarũ Ortuini gratii.

(2) *Vide jus Belgarum circa Pontificiarum Bullarum receptionem* Stochmani.

(3) *Vide Cabrera in Histor. Philippi II. Hispan. Regis. lib. 9. cap. 22. Joann. Garsiam de nobilit. Glossa I. num. 27. Cevallos tom. 4. praticarum quæstionum, titulo: de cognitione per vim violentiæ. Pereira de manu Regiâ part. 2. cap. 65. & alios ejusd. Nationis Canonistas.*

trias defendere consuetudines licebit aliis, Gallis non licebit? Quod alii meritò facient, Gallis in crimen vocabitur? Gallica gens Religione, potentiâ, amplitudine vix ulli secunda pejoris erit quam ceteræ gentes conditionis? Quo jure Germani, Hispani, Itali, aliique omnes libere fruuntur, eodem Gallos expoliari placebit? Ubi urbanitas? Ubi æquitas, ubi sincerus veritatis amor?

Esset fortassè quòd meritò reprehenderetur avitum illud erga geminas suas immunitates studium gentibus omnibus commune, si illud vetuisset aut reprobasset Ecclesia. Verum è contra nihil frequentiùs, nihil in totâ antiquitate solemniùs commendatum. Etenim quàm sæpè in Conciliis OEcumenicis, aliisque Nationum omnium Synodis, quàm frequenter à Summis Pontificibus, & Sanctis Patribus inculcatum ac declaratum est non universales tantum, sed peculiares etiam Ecclesiarum Leges ac consuetudines accuratè servandas esse, nec non & studiosè custodiendas? Expressissima sunt hanc in rem Synodi Nicænæ (1), Ephesinæ (2), Calcedonensis (3), ut innumera taceam Sti. Leonis (4), Gregorii Magni (5), Nicolai I. (6), Leonis IX. (7), & aliorum Ecclesiæ Doctorum Basilii (8), Hieronymi (9), Ambrosii (10), Augustini (11), & cœterorum (12) quæ passim laudantur testimonia, notiora profectò, quàm ut hìc à nobis exscribantur. Tantùm abest igitur, ut voluerit Sacra Antiquitas particulares Ecclesias legitimo libertates & consuetudines suas servandi jure spoliari ut è contra immotum illud ac ubique stabilitum esse decreverit, & patrios mores sedulò observandos sæpissimè commonuerit. Ut enim aiebat Gregorius Magnus, *sicut nostra defendimus* (13), *ità singulis quibuscumque Ecclesiis jura servamus. Absit* igitur (14) *hoc à me ut Statuta majorum Consacerdotibus meis in quâlibet Ecclesiâ infringam, quia mihi injuriam facio, si Fratrum meorum jura perturbo.* Quid ergo peccant Galli, dum tanto autoritatis pondere firmata Ecclesiæ suæ jura studiosè defendunt? An ideò culpandi ac divexandi? Non ne laudandi potius & imitandi? An non ipsis gratulandum quod avitos mores tot Conciliis, tot Summis Pontificibus, tot Ecclesiæ Patribus edocti Religiosè servent, quod ni facerent, suo deesse Officio haud ità malè viderentur?

Verùm, inquies, Gallicanas inter libertates plurimi recensentur, & quidem immanes abusus, veræ Ecclesiæ libertati non minùs, quam sanctiori disciplinæ infensissimi. Multa in earum catalogum relata sunt opinionum commenta, quæ jura libertatis Ecclesiasticæ lædant, sedis Apostolicæ dignitatem deprimant, Romanorum Pontificum au-

(1) *Concil. Nicen. can. 6. & 7°.*
(2) *Ephesin. can. 8.*
(3) *Calcedon. actione XV. cap. 1.*
(4) *Leo Epist. 52.*
(5) *Greg. Mag. lib. 2. Epist. 37. ad nat. salo. lib. 1. Epist. 75. ad Episc. numid.*
(6) *Nicolaus 1. C. scis sancta 3. dist. 12.*
(7) *Leo IX. cap. scit. dist. 17.*
(8) *S. Basil. Epist. 181 & 197.*
(9) *S. Hieron. Epist. 52. alias 28.*
(10) *S. Ambros. apud Aug. Epist. 54. alias 118.*
(11) *S. Aug. Epist. 86. ad casul.*
(12) *Vide Decretum Gatiani dist. XI. vide & defensorem declar. Cler. Gallicani part. 2. lib. XI. cap. XII.*
(13) *Lib. II. par. 1. Epist. 39. ad Dom. Cartagin.*
(14) *Lib. 2. Epist. 37. ad Nat. Salo.*

toritatem imminuant, Episcoporum ipsorum potestatem seculari jurisdictioni malè subjiciant. Illas corruptelas deleat spongia, abdicet Gallia, ac tùm demùm inmunitates suas Religiosè tueatur.

En virorum illorum qui Gallicanas libertates exosas habent querimonia frequentior, ad quam fusiùs expungendam singula libertatum illarum capita expendenda forent, ut à recentioribus antiqua, Germana à spuriis, vera à falsis, si qua sunt, secernerentur. Nobis haud animus est tàm prolixo, tàmque operoso labori incumbere; quippe cuï adoriundo ac profligando vix unum aut alterum sufficeret volumen. Sat erit impræsentiarum ea generatim solummodo pressimque observavisse, quæ importunæ huic ac minùs æquæ expostulationi locum deinceps omnem præcludere valeant.

Dicis itaque Germanas inter Galliarum immunitates multos numerari enormes abusus, qui veram perimunt universæ haud secùs ac Gallicanæ Ecclesiæ libertatem. Esto id quidem. Sed quæro vicissim quânam apud Gallos autoritate factum illud fuerit? Qui nam illi sint scriptores, qui exoticos hujusmodi abusus Gallicanis libertatibus inseruerunt? Anonymi nempe & obscuri quidam autores in libellis vel extra Galliam excusis, vel in Galliâ, sed typis furtivis citra ullam Doctorum approbationem, absque Regiâ facultate fabricatis. Itèm complures Quesnellianæ factionis asseclæ toties Gallicanis ab Episcopis proscripti, toties à Christianissimis Regibus repressi ac exilio non nunquam mulctati. Viri denique obscuri ut plurimùm nominis, obscurioris Doctrinæ, nullius Fidei, nullius autoritatis. Tales Gallia non sequitur Magistros; ab iis dignoscendas esse Germanas illius libertates non putamus, non putabit æquus quilibet rerum æstimator; neque verò sine atroci injuriâ ea Gallis omnibus sensa adtribuerentur, quæ blaterones isti perperam illis affingere non verentur.

Scimus equidem de libertatibus etiam Gallicanis scripsisse Autores non usquè adeò spernendos, Petrum videlicet & Franciscum Pithæum, Puteanum, Jacobum Capellum, Natalem Brulartium, Joannem Tilletum, Claudium Fauchetium, Antonium Hotmanum, Guidonem Coquillæum, Jacobum Leschasserium, Benignum Milletotium, quorum tractatus omnes complectitur unum *in folio* Volumen Parisiis Editum anno 1639. sub hoc titulo: ***Traité des Droits & libertés de l'Eglise Gallicane*** studio & opera D. Puteani. Scimus pariter ab illis scriptoribus varios Gallicanis juribus abusus accenseri. At novimus etiam non omnia virorum illorum Placita Galliæ ipsi adscribi posse, quippe quæ ab illis probandis nunquam alienissima

non extitit. Vix enim prodiit in lucem istud opus, cùm adversùs illud insurrexerunt Gallicani Præsules qui tum temporis: anno scilicet 1639. curâ Emin. Card. Richelœi Parisios Convenerant. Legesis inter cetera illorum comitiorum monumenta Epistolam ad Reliquos Galliæ Episcopos encyclicam (1), in quâ de præfato opere sic habetur: *In hâc almâ Regni sede paucis abhinc diebus, nullo palàm autore, nullâ publicâ edendi facultate typis mandata sunt duo volumina vulgari idiomate, quorum uni titulus est.* Traité des Droits & libertés de l'Eglise Gallicane, 1639. *alteri vero*: preuve des libertés de l'Eglise Gallicane, 1639. *quæ haud dubio furtivo cursu, non ad vestras modò Diœceses, sed ad ceteras etiam Nationes destinantur grassatura. Non enim Hæreseos & Schismatis ac talium operum promotor & artifex dæmon hujusmodi faces accendit nisi ut spargat*, &c. tum Paulò post hæc sequuntur: *Inter falsas & Hæreticas quas detestamur Ecclesiæ Gallicanæ adscriptas servitutes potiùs quàm libertates, vera quædam & Religiosissimi Regis nostri jura & Gallicanæ Ecclesiæ privilegia.* (Autor) *exposuit.* En quo vultu à Gallicanis Episcopis exceptum est illud collectaneorum volumen; nec fortunatiorem accessum apud Christianissimum Regem habuit. E prelo vix exierat, cùm solemni Sanctioris consistorii decreto publico commercio ipsi interditum est, ut observatum voluerunt Petrus de Marca (2), Thomassinus (3), Antonius Charlas (4), D. Langlet du Frenois (5), Turnèlius (6), Petrus Collet Turnelii continuator (7), aliique passim Galliæ scriptores. Præterea vero nescit nemò quot viri ex ipsâ Galliâ peritissimi in memoratos ac malè consultos Gallicanarum libertatum sarcinatores, & quàm vividè calamum acuerint. Consule præ ceteris Illust. Petrum de Marca (8), Antonium Charlas Canonicum Pamiensem (9). Jam verò quis ab illis scriptoribus Germanas Galliarum libertates edoceri & addiscere voluerit, quorum placita permulta ut *Falsas & Hæreticas*, ut plurimum *Ecclesiæ Gallicanæ servitutes potiùs quàm libertates*, Gallicani Episcopi, Christianissimi Reges, Gallici scriptores eruditissimi, Gallia ipsa universa *detestata* est?

Majorem certè nec viros apud prudentes autoritatem facescere queunt illa ejusdem generis placita, quæ Carolus Fevretus, aliique admodùm pauci forensium quam Ecclesiasticarum rerum peritiores causidici sub libertatum Gallicanarum nomine venditarunt. Ecquis enim ignoret hæc Germanos apud Gallos haberi veluti totidem commenta ab hominibus novarum rerum cupidis ad Ecclesiasticam jurisdictionem politiciæ autoritati mancipandam recens excogitata, genuinis Galliarum im-

(1) *Refertur in* 2. *Volum. actorum Cleri Gallicani veteris editionis.*

(2) *De marca de concord. Sacerd. lib.* 2. *cap.* 1. *num.* 2.

(3) *Disert.* 18. *num.* CXIV.

(4) *Tract. de libert. Eccl. Gallic. lib.* 1. *cap.* 1. *num.* 5.

(5) *In præfatione Historica quam præmisit eruditus scriptor commentario puteani super libert. Gallican. quod ejusdem Langletii cura denuò ditum est* 2. *vol. in-*4. *Paris* 1715.

(6) *De Ecclesiâ tom.* 2. *p.* 371.

(7) *Tract. de Legibus. cap.* 5. *art.* 2. *sect.* 5. *pag.* 348.

(8) *Dec oncord. &c. prolegum. pag.* 22.

(9) *Tractat de libert. Gallic. in toto passim opere.*

munitatibus æquè ac Sacratiſſimis Eccleſiæ juribus adverſa, publicâ nuſquam autoritate communita, nunquam à Gallicanis Epiſcopis approbata, omnibus Gallis exoſa maximè & ſæpius promeritò proſcripta? Conſule, quiſquis iſthæc ignorares, innumera propemodum Regis Chriſtianiſſimi diplomata ubique vulgata paſſim & apud Gallos notiſſima. Videas inibi quanto Religionis ardore cavet piiſſimus Princeps nè arbitraria illa cauſidicorum aliquot placita tùm in judiciis ferendis, tùm alibi ad executionem redigantur. Nec minori pietatis ſtudio adversùs commentitias illas *ſervitutes potiùs quàm libertates* inſurrexerunt Religioſiſſimi Galliarum Epiſcopi, quod ipſe quidem non diffitetur acerrimus famoſæ declarationis defenſor (1). Et verò quàm ſæpè ampliſſimus Gallicanorum Antiſtitum ordo Regiam autoritatem adversùs inconſultos illos Eccleſiaſticæ libertatis everſores imploravit (2)? Quot ſcriptis operibus infrunitam illorum audaciam compreſſit, Molimina prævertit, machinamenta exſufflavit! Omnium manibus teruntur innumera illa Gallicanorum Epiſcoporum documenta vel mandata Paſtoralia, ex quibus nonnulla deinceps teſtimonia hanc in rem proferemus.

At enim quid hîc Chriſtianiſſimos Reges, Illuſtriſſimos Galliarum Epiſcopos appellamus? Vèl ipſos inter ejuſdem Gentis Theologos, juris utriuſque peritos, cauſidicos, &c. Si factioſos quoſdam & pacis turbatores excipias, vix unum ac ne vix quidem unum aut alterum inveneris, qui præfatis Advocatorum nonnullorum placitis & Galliæ pſeudolibertatibus ſubſcribat. Quin & Fleuriacus ipſe quem hîc nemo ſuſpectum habeat, de recentioribus ejusmodi corruptelis acerbiſſimè conqueritur, vèl in eo ſermone (3) in quo de libertatibus Gallicanis ex profeſſo diſputat.

(3) *Nono ſermone ad Hiſt. Eccleſ. Edit. Pariſ. ann.* 1733. pag. 76. & *ſeqq.*

Ab iſtis igitur privatorum hominum placitis, quæ numquam probavit, numquam adoptavit, abnuit ſemper, & conſtanter reſpuit Gallia, genuinæ ipſius & Patriæ ſecernantur libertates, ut ab omnibus veri & æqui amatoribus ſecerni debent, tùm evaneſcent penitùs & ab hominum conſpectu procul diſcedent inmanes abuſus illi, qui Gallicæ genti inſcitè prorsùs aut malevolè exprobari ſolent. Suæ Charæ ſunt Gallis, nobis & venerationi ſunt illæ libertates, non quas

(1) *Parte 2â. lib. XI. cap.* 20. Quaſi metuendum ſit ne Antiſtites Gallicani omnia Fevreti, Puteani omnia ab Anteceſſoribus rejecta toties probaſſe videantur, &c.

(2) *Conſule præ ceteris codicem ab Epiſc. Gallicanis Regi oblatum poſt Generalia Regni comitia habita anno* 1615. *ubi ſic loquuntur:* Au lieu de maintenir les juſtes libertés de l'Egliſe Gallicane, & en tirer l'ornement & protection pour votre état, que vos Prédeceſſeurs ont mérité par leur piété & armes. Vos Juges les ont tellement obſcurcies, que ce qui devroit ſervir de protection, ſe tourne en oppreſſion de l'Egliſe.

nesciat Gallia, vel tanquam spurias repudiet; sed quas illa agnoscat & velut patrias constanter tueatur. Tales porrò existunt illæ, quas Summo laudabilique studio defendunt Illustrissimi Galliarum Præsules, Christianissimi Reges, ac Franci undique Doctrinæ probatioris & melioris notæ scriptores. Veridicos illos & Doctissimos Galliarum immunitatum interpretes, non verò inconsultos quosdam earum corruptores consulat quisquis apud exteros accuratam illarum notitiam habere desiderat, nullus dubito, quin ab incautis illis, quæ non numquam audiuntur quærimoniis consultior deinceps abstineat, & æquiùs de Gallis, deque ipsorum libertatibus sentiat ac loquatur. Has enim genuinas inter libertates nihil deprehendo quod quempiam Religionis ac pacis amantem offendere queat.

Cæterum etiamsi in iis non nihil forsitan delicatioribus occurreret, quod antiquiori disciplinæ non ità consonum videretur, quòd que habitâ temporum ratione, ac incommodi majoris evitandi gratiâ toleraret Ecclesia Gallicana, non idcircò accusanda illa, multo minùs vituperanda foret. Quot enim aliarum in orbe Catholico Gentium consuetudines, quæ, si nasuriùs distringantur, mali non nihil, aut minùs laude digni habere videantur? Quidquid sit, frequentes hâc de re querelas sæpe parturit impotentior zelotypiæ impetus, non amor veteris disciplinæ quam Gallia, quoad fieri licet, venerari usque & amplecti gloriatur; & adeò quidem, ut nihil in suis libertatibus sibi charius esse profiteatur, & antiquiùs, quàm receptos Universalis Ecclesiæ canones & antiquæ disciplinæ monumenta constanter observare. Quod si quando in Galliis contingat (& ubinam terrarum non contingit pluries?) ut ab vetustis illis disciplinæ sanctionibus tantulùm recedatur, tum, ut egregiè advertit Massiliensis Antistes (1), ***vel ipsi Patres Canonum conditores*** pauco***s illos Galliarum usus procul dubio introduxissent iisdem de causis quibus innituntur.***

Verùm tamen ipsum fortassè Fleuriacum nobis oppones, qui de Gallicanis libertatibus ex professo disputans, ***bonâ Fide***, ut ipse ait (2), ***confitetur*** varios ***Galliæ usus cum rectâ ratione nequaquam posse conciliari.*** Quasi verò ità pronuntianti Fleuriaco statim acquiescere oporteat, ac omnia ipsius effata velut certissima totidem veritatis

(1) Les Pères qui ont formé les anciens Canons auroient introduits sans peine ces usages de France pour les raisons, sur lesquelles ils sont fondés. *Massiliens. Episc. Doc. Pastor. de libert. Gallic.* pag. 83.

(2) A tout cela je ne vois dautre réponse, si non de convenir de bonne foi que nous n'agissons pas conséquemment, & qu'en ces matières comme en toutes les autres l'usage ne s'accorde pas toujours avec la droite raison. 9e. *Discours sur les libertés de l'Egl. Gallic.* pag. 90.

Oracula ab omnibus habenda ſint. Abſit equidem, ut prolixæ exiſtimationi, quam veros apud eruditos vir celebris obtinet, quidquam detractum velimus; ſed abſit etiam, ut virum quamtumlibet maximum, hominem tamen, ab humanis infirmitatibus, quas & Nobiliſſima quæque nonnunquam experiuntur ingenia, ità immunem fuiſſe putemus, ut nihil ipſi exiderit, quod emendari indigeat. Abſit ut erga Fleuriacum ſimus indulgentiores, quàm illi è Gallis, qui plus veritati quam aſſentationi concedendum exiſtimant. Nonnè vèl ipſe Fleuriaci in Hiſtoriâ Eccleſiaſticâ continuator, maximus licet ipſius laudator, admiratorque à primo ſuæ continuationis limine ipſum deſerit, ac contrariam in re graviſſimâ Sententiam amplectitur? Conſule Fleuriacum; Urbani VI. ad Summum Pontificatum electio liberè penitùs à Cardinalibus facta fuit. Conſule Fleuriaci continuatorem; ad electionem illam coacti & inviti proceſſerunt Cardinales (1): Illi duntaxat uſus Galliæ adſcribantur, quos Chriſtianiſſimi Reges & Galliarum Epiſcopi approbaverunt, non quos Eccleſiaſtica ſimul & Regia poteſtas proſcripſerit, tunc iterum dico, penitus evaneſcent uſus illi *rectâ rationi* non minùs quàm Religioni repugnantes. Nimium profectò ſibi tribuit, qui viris prudentibus ſeſe perſuaſurum exiſtimat tales Chriſtianiſſimis Regibus, taleſque eruditis Galliæ Præſulibus conſuetudines probari quæ *cum rectâ ratione Conciliari non poſſint*. Abſurdos illos & malè coherentes uſus, ſi quos univerſa Gallia approbaſſe videatur aſſignent Gallicanarum libertatum detractatores, & peſſimè de illis judicatum fuiſſe firmiſſimis evincere momentis haud ita fuerit operoſum. Quidquid id eſt, non miramur ſi Gallicas inter conſuetudines uſus abnormes recenſuerit Fleuriacus, Galloſque *conſequenter ad ſua principia non agere* pronuntiaverit (2). Æquiora de ſuis Conterraneis proferre non poterat, qui pro genuinis Eccleſiæ Gallicanæ libertatibus ea jactaverit placita, quæ nuſquam Gallicana Eccleſia adoptarit, ut ex dicendis planiſſimè conſtabit; interim num iſta Fleuriaci pronunciata Gallicæ Genti valde honorifica ſint, nec ne; judex ille eſto, qui omnia æquis lancibus accuratè perpenderit.

(2) *In ſerm. 9o. loco ſupra citato.*

Urgent denique viri haud ità mali quidem, ſed rem ipſam quam verſamus, malè ſatis edocti. Aiunt Gallicanas libertates Pontificiæ autoritati, inconcuſſis Sedis Apoſtolicæ juribus ac privilegiis noxias

(1) *Vide Fleuri. Hiſt. Eccleſ. tomo* 20. *lib.* CVIII. *num,* XLVI, *& ſeqq, Vide ipſius continuatorem tom,* 21, Diſcours préliminaire ſervant à d'introduction à l'Hiſtoire Eccleſiaſtique du 15. ſiécle. *pag.* 3. *& ſeqq.*

plurimùm & infeſtas eſſe, eoque vèl uno nomine ab omnibus Catholicis improbandas ac reſpuendas. At verò unde nam id illis conſtat? Utinam, reponunt, minimè conſtaret. Verùm enim verò quem hodie lateat, iſtud à Gallis paſſim ſcriptoribus ceu primarium fundamentum ſuis libertatibus conſtitui, quòd nempe Romanus Pontifex ſupremam & infallibilem in Fidei cauſis non potiątur autoritatem, quòdque ſolemnia ipſius circa Fidem aut mores judicia in generali Concilio reformari & recudi poſſint, ac proinde à Romano Pontifice Solemniter pronuntiante valeat ad Synodum œcumenicam iiſdem in cauſis appellatio?

Quem iſthæc omnia lateant, inquiris? Nos certè latet omninò, & nobiſcum certiſſimè plurimos. Quid ergo? Itanè ſentiunt Galli undique ſcriptores? Numquid non Galli ſunt Petrus Pithæus, Jacobus Capellus, Antonius Hotmanus, Guido Coquillæus, Jacobus Leſchaſſerius, aliique plures ejus generis viri? Sunt utique, & quidem hâc in re minimè ſuſpecti, ut pote qui ſtrenuiſſimi videri velint Gallicanarum libertatum propugnatores. Atqui tamen ex iis omnibus nemo unquam eaſdem inter libertates, aut primaria illarum fundamenta illud recenſuit, quòd Concilium ſit Romano Pontifice ſuperius. (1) Quod Concilii major ſit quàm Romani Pontificis autoritas, quòd Romanus Pontifex in-

(1) Ceterum qui Rom. Pontificem Concilio Generali ſubeſſe dicerent non illico cenſendi forent Pontificiæ infallibilitatis hoſtes, cum varii ſint caſus in quibus Rom. Pontifex Concilio ſubjiciatur, licèt in condendis Dogmaticis Decretis ſit infallibilis; ut paſſim agnoſcunt Pontificæ inerrantiæ Patroni. 1°. Si Papa fieret Hæreticus, non quidem definiendo ac Eccleſiam univerſalem docendo, quod contingere non poteſt, in quo Romanum Pontificem infallibilem eſſe creditur, ſed perſonalem aliquam opinionem Legi divinæ vel naturali contrariam privatim atque aliorum Doctorum inſtar propugnando. (Obſerves tamen velim nec unum è tot Rom. Pontificibus qui Petri Sedem occuparunt hactenus Deo providente in hæreſim incidiſſe, ob quam Concilii Congregatione ad illum deponendum opus fuerit, ut inde quid impoſterum futurum ſit facile conjicere, ac merito ſperare poſſis). 2°. Cum Papa eſt dubius, nec conſtat ex pluribus electis quis eorum legitimus ſit. 3°. Si Pontifex invalide ſit electus, quod pluribus modis evenire poteſt. In his inquam caſibus Pontificem Concilio ſubjacere & Concilii judicio ſubdi prælucente Concilii Conſtantienſis autoritate norunt & fatentur quotquot R. Pontificem in definiendis Fidei controverſiis infallibilem eſſe docent. Præterea certum eſt & in confeſſo apud inerrantiæ Pontificiæ vindices Pontificem Concilio ſubeſſe eo ſenſu, quòd Pontifex decretis tam Fidei quàm morum a Concilio aliquo legitimo Pontificiâ autoritate munito editis ſtare teneatur. Ecquis neget Benedictum XIV. decretis Fidei in Nicenâ, Calcedonenſi & Epheſiô Synodo, ut de aliis taceam promulgatis obligari? Tandem eo etiam ſenſu Concilium Pontifice ſuperius dici poteſt, quod judicia à Rom. Pontifice unâ cum Epiſcopis in Concilio Generali congregatis prolata majorem apud Catholicos autoritatem obtineant, quam decreta a ſolo Pontifice extra Concilium promulgata, tum quià hæc errori obnoxia nonnulli contendunt Catholici, non item illa de quorum infallibili autoritate nemo Catholicorum dubitat; tùm quia Concilii Generalis infallibilitas Fidei dogma eſt à Catholicis omnibus neceſſario credendum, non item Rom. Pontificis inerrantia. Ex quibus omnibus patet illum Pontificiæ infallibilitati contrarium illico putandum non eſſe qui Pontificem Concilio ſubeſſe, ſeu Concilium Pontifice ſuperius aſſereret; ſed ulteriùs inquirendum eſſe quâ mente, quo ſenſu id contendat; utrùm nimirum id propugnet juxta varios quos retulimus ſenſus, an vero eâ mente, eo Conſilio ut dogmatica R. Pontificum decreta ulteriori Concilii judicio ſubdantur, à quo reformari poſſint & ad quod valeat ab illis appellatio. Si id ultimum contendit, Pontificiam infallibilitatem impetit abſque dubio. Si autem primum unicè velit & intelligat, Pontificiæ infallibilitati nil detrahit, nilque profert quod ſtudioſiores inerrantiæ Pontificiæ vindices non admittant, tradant ac pro certo teneant.

fallibilem non habeat in dirimendis Fidei controversiis autoritatem. Dubitas ? At non dubitabis, cùm expressa legeris illorum omnium testimonia, quæ ad nostram hanc assertionem comprobandam à Thomassino latissimè referuntur (1).

(1) *Dissert.* 18. *in Synod. Rom. à num.* CIII. *ad num.* CIX.

Nunquid non Galli sunt Joannes Pontas Ecclesiæ Parisiensis pro pœnitentiarius, Ludovicus Habertus Sorbonicus Doctor, Petrus Collet eruditus è Congregatione Missionis presbiter Turnelii continuator, aliique præstantissimi è Galliâ Theologi vel Canonistæ ? Atqui nec illi tamen ad Gallicanas libertates revocant, quòd Synodus œcumenica sit Romano Pontifice superior, quòd Romanus Pontifex in solemnibus circa Fidem definitionibus errare, & Hæreticam Doctrinam proponere queat. Quæris à Joanne Pontas in quo consistant Gallicanæ libertates ? Respondet (2) illas ***In eo tantùm consistere ut impediatur ne Romani Pontifices aliquid aggrediantur in regno contra tenorem antiquorum Canonum nisi de consensu Regis & populi***; quæ quidem accurata sint, nec ne; nihil tamen supremæ & infallibili Romanorum Pontificum circa Fidem & mores autoritati officiunt. Quæris ab erudito Turnelii continuatore quid sint Gallicanæ libertates ? Respondet (3) ***eas definiri, jus constanter sequendi receptos universalis Ecclesiæ Canones, & antiquas regni consuetudines, quidquid de novo in contrarium decernatur***, quâ quidem in definitione Pontificiæ infallibilitatis vola quidem aut vestigium est. Quin & gravissimus Theologus addit (4) ***falli eos & turpiter aberrare*** qui ***libertates Gallicanas reponunt vel in potestate faciendi quod libuerit, vel in Summâ à R. Pontifice independentiâ, quasi Sedis Apostolicæ nomen nihil aliud sit quàm magni nominis umbra. Imò verò exigit jus antiquum, cui ob libertates nostras insistimus, ut Papam habeamus pro Pastore omnium primo, pro Ecclesiarum omnium capite pro rectore universali qui nempe in omnes Ecclesias, singulosque ipsarum Pastores jurisdictionem habet, secundum Evangelii & traditionis leges exercendam.*** Porrò qui ità de libertatibus Gallicanis deque Romano Pontifice loquitur, ille ne judicandus est Pontificiam fallibilitatem Gallicanas inter libertates tanquam primarium earumdem fundamentum retulisse ?

(3) *Tract. de legibus cap.* v. *sect.* v. *pag.* 347. & *seqq. nov. edit. Paris.*

(4) *Idem. ibid. p.* 348.

Quæris tandem à Ludovico Haberto quid sibi velint, quò se extendant usque Galliarum libertates ? Haud aliud respondebit Parisiensis Theologus quàm quod ex aliis jam retulimus. Non ille, sicut nec

(2) Lesquelles (*les libertés de l'Eglise Gallicane*) ne consistent qu'a empêcher que les Papes n'entreprennent rien dans le Royaume au préjudice de la disposition des anciens Canons, si ce n'est du consentement du Roi & du Peuple. *Dictionnaire de Cas de Conscience. Tom.* 2. *edit. Paris. an.* 1715. *V. Pension.* Cas 20.

ceteri

ceteri, Gallicanis libertatibus aut fallibilitatem Pontificiam, aut ab ſolemnibus R. Pontificis definitionibus circa Fidem latis ad generale Concilium tanquam ad Tribunal Pontifice ſuperius appellationem annumerat, ſed cautè admodùm & modeſtè tradit ad Gallicanas libertates pertinere quòd *Summus Pontifex* (1) *non poſſit pro libito* antiquos univerſalis Eccleſiæ Canones *ſolvere*, juxta illud Zozimi Summi Pontificis : *contra ſtatuta Patrum condere aliquid, vel mutare nec hujus quidem Sedis Apoſtolicæ poteſt autoritas* (2) ; & illud Martini I : *Canones Eccleſiaſticos ſolvere non poſſumus, qui defenſores & cuſtodes Canonum ſumus* (3) quibus quidem effatis verius nihil ac æquius ; neque porrò aliud unquam docuerunt præſtantiores Pontificiæ inerrantiæ defenſores (4). Abſit enim ut ea Romano Pontifici adtribuatur autoritas quæ foret *in deſtructionem*, non *in ædificationem* ; poteſtas nimirum Canones ſpiritu Dei afflante conditos ac totius mundi reverentiâ conſecratos, necnon & rectas laudabileſque Gallorum conſuetudines *pro libito* ſolvendi, mutandi, ac infringendi.

(1) *Lud. Vaber. tract. de legib. cap. XI. pag. 413. edit. Parij. anno 1709.*

(2) Canon. contra XXV. q. 1.

(3) *Epiſt.* 9.

(4) *V. Anton. Charlas de libert. Eccleſ. Gall. lib.* 2. *cap.* 1. *lib.* 6. *cap.* 1. *&c. V. Thomaſſinum diſſert.* 18. *in Synod. Rom.* 1.

Numquid denique non Galli ſunt & quidem inter alios ſpectatiſſimi, Duvallius, Contenſonius, Thomaſſinus, Antonius Charlas, Mathæus Petit Didier, Jacobus Hyacinthus Serri, totque alii, qui, ut alibi demonſtrabitur, poſtremis hiſce temporibus ſupremam & infallibilem Romani Pontificis autoritatem viriliter aſſeruerunt ? Num illi porrò exiſtimabant non niſi labefactatâ Romani Pontificis inerrantiâ integras ſtare poſſe Gallicanæ Eccleſiæ libertates ? An verò Pontificiam inerrantiam non niſi Summo libertatum earumdem diſpendio propugnare potuerunt ? Neutiquam certè, ait eruditus è Galliâ ſcriptor, idemque Gentis ſuæ libertatum aſſertor ſtrenuiſſimus (5) : *conſpicuos*, ipſius verba recito, *in Galliâ habemus Theologos qui de Romani Pontificis autoritate cum Italis & Hiſpanis idem ſentiunt, quique pro libertatum noſtrarum defenſione ſtudioſiſſimi eſſe propterea non deſinunt.* Quinam autem illi ſunt è Galliâ Theologi, qui Romanæ inerrantiæ ſimul & Gallicanarum libertatum ſtudioſiſſimi exiſtunt aſſertores ? Viri præ ceteris *egregii & Doctrinâ Clari* (6) quos inter eminet *Andreas Duvallius* (7), Doctor Sorbonæ & Profeſſor, *vir moderatiſſimus* . . . Theologus *pietate conſpicuus, qui licèt ſtrenuus*

(6) *Defenſor famoſæ decl. Thomaſſinum appellat. virum egregium & Doctrinâ clarum Part. 2â. lib. XI. cap. 9.*

(5) Nous avons en France d'illuſtres Théologiens, qui ont ſur l'autorité du Pape les mêmes ſentimens que les Italiens & les Eſpagnols, & qui ne laiſſent pas malgré cela, d'être zelés pour la défenſe de nos libertés. *D. Langlet du Freſnois præfat. &c.* pag. XXX.

(7) André Duval, Docteur & Profeſſeur de Sorbonne, homme très-modéré, a été un de ceux qui ont écrit en faveur de l'autorité du Pape avec plus de retenue. Ce pieux Théologien, zélé défenſeur de l'infaillibilité, n'en étoit pas pour cela moins attaché à nos maximes & à nos libertés. *D. Langlet du Freſnois præfat. &c.* pag. XXXVII.

fuerit infallibilitatis Pontificiæ vindex, ***nihilominus tamen placitis & libertatibus*** Gallicanis ***addictissimus erat.*** Tales haud ità pridem habebant Galliæ, tales & etiamnum habent plurimos & libertatum suarum & Pontificiæ inerrantiæ defensores strenuissimos. Falsum igitur & per quam falsum est, quod mox objiciebatur, Gallos nempe scriptores illud potissima inter libertatum suarum fundamina referre, quòd Romanus Pontifex irreformabili, supremâ & indeficienti autoritate non polleat.

Et certè nemo vèl inter candidatos Theologos nescit quæstionem illam : an Summus Pontifex sit infallibilis, rem esse, quæ non meram spectet disciplinam, quæ non arbitrarias locorum consuetudines, non varios Ecclesiarum mores conditione suâ imitetur. Jam verò quoti Galliarum scriptores expresse declarant Gallicanas libertates in meris disciplinæ capitibus consistere ? Eas aliud esse nihil, quàm jus amplexandi antiquos Ecclesiæ Canones, ac receptissimos in Galliâ mores, vetustasque consuetudines constanter retinendi ? Innumeri sunt qui apud Gallos ità sentiunt eruditi, ex quibus unum audire non pigeat Oratorii Gallicani Presbyterum qui suos etiam apud adversarios Summæ eruditionis laudem obtinuit (1) Ludovicum dico Thomassinum cujus hæc est sententia (2) : ***libertas Gallicana, quanta quanta est, non in Fidei, sed in disciplinæ campis liberioribus spatiatur : id nomen ipsum clamat. Libertas enim in disciplina & consuetudinum varietate quâdam infinitâ jactatur. Fides una necessariò suique similis & semper existit. Gallicana autem quæ libertas est, eadem non est ceterarum Christianarum Gentium ; at fides una omnium est : unus*** enim ***Dominus***, una Fides. ***Itaque quò ceteras Christianæ Ecclesiæ partes superamus, id nequaquam ad Fidei negotium pertinet.... si omnia excutiantur de libertatibus Gallicanis exarata monumenta, id certò comperietur, nusquam de fide certatum, nusquam de Fidei dogmate litem motam esse Pontifici, quoties pro libertate Gallicanâ concerta pugna est. Nunquam à Pontificiâ Fidei definitione vel à Sorbonicis, vel ab Universitate Parisiensi, vel ab Ecclesiâ Gallicanâ, vel à Parlamenti curiâ ad Concilium appellatum est ; & antequam hæ provocationes usurparentur, quandiu Solo dissensu Gallia suas tuebatur consuetudines, nusquam Pontificis & Romanæ Sedis Fidei vel definitioni dissensu qualicumque suo reluctata est.***

(1) Vide defens. Eccl. Cl. Gall. loco supra citato.

(2) Differt. 18. in Synod. Romanam. num. CX.

Quærere jam liceat num illi apud Gallos Theologi, qui sic cum Thomassino sentiunt ac loquuntur, & ii, ut jam monuimus, propè innumeri sunt, ad Gallicanas libertates pertinere putent, ut su-

prema & infallibilis Romano Pontifici abjudicetur autoritas? Quis ità esse asseruerit? Quasi verò illa Pontificiæ fallibilitatis, aut infallibilitatis opinio quædam esset propria cuipiam Ecclesiæ praxis, merum disciplinæ caput, nuda nationis alicujus consuetudo: quasi verò admissâ semel Romani Pontificis inerrantiâ non amplius Galliæ liberum foret Germanas suas immunitates, ac peculiares suæ disciplinæ usus tueri & constanter observare, quidquid in contrarium decerneretur. Certè gens Gallica, ut & ceteræ omnes Catholici orbis nationes, agnoscit & profitetur infallibilem esse ac Summam œcumenicæ Synodi, autoritatem. Num ideò existimat libertates suas ab generali Synodo abrogari vel infringi posse? Nunquid putat ab aliquâ ejusmodi Synodo cogi se posse ad suas illas libertates consuetudinesque vel omninò deserendas, vel saltèm immutandas? Non putat utique, ut patet vel ex ipso Concilii Tridentini exemplo cujus statuta ad disciplinam spectantia non omnia observat. Stant igitur apud Gallos Germanæ illorum libertates stante etiam infallibili Conciliorum generalium autoritate; quare igitur, quove fato cum iisdem non consisteret inerrantia Pontificia? Ecquod, amabo Gallicis usibus consuetudinibusque detrimentum inferret indeficiens Summi Pontificis autoritas, quod non pariter inferre posset supremum & infallibile Concilii generalis judicium. Fallunt igitur, vel turpiter ipsi falluntur, qui Pontificiam inerrantiam seu genuinis Galliarum libertatibus adversam, vel genuinas Galliarum libertates tanquam inerrantiæ Pontificiæ inimicas comminiscuntur. Longè aliter sentiebant, & hodieque sentiunt *conspicui illi è Galliâ Theologi* apud quos, ut scitè observat scriptor inter Gallos nobilissimus (1), & infallibilis Romanorum Pontificum autoritas & certissima Gallicanarum libertatum incolumitas concordissimè simul & tutissimè conveniunt.

His quid addam alios Franciæ scriptores qui Illustrissimum de Marca secuti propugnant *præcipuum* libertatum suarum *fundamentum* esse, *ut principatus Apostolicæ Sedis suum locum semper obtineat* (2), *ut suprema sit Romani Pontificis autoritas* (3), numquid & illi eo potissimùm fundamento niti Gallicanas libertates existimant, ut reformabilis sit & Concilio subdita Romani Pontificis autoritas? Non puto. Et illi tamen nec pauci sunt, qui celebrem hanc Petri de Marca sententiam amplexati fuerint, cùm D. Langlet du Fresnois, non secus ac ipse Illustr. de Marca pronuntiet *Hanc esse Gallorum omnium sententiam* (4).

(1) *De Langlet de Fr.[illegible] citat. Præf.* pag. XXX.

(2) *De Marca lib.* 1. *cap.* 2. *n.* 2.

(3) *Id. prolegom.* pag. 5.

(4) *D. Langlet du Fresnois Præf.* pag. XXIX.

Hæc omnia certissima sunt, & lectorum oculis subjiciuntur, inquies; verùm nunquid indè concludendum est virum in Galliâ extitisse neminem, qui non nisi depressâ Sedis Apostolicæ dignitate, & impugnatâ infallibili Romanorum Pontificum autoritate Gallicanas libertates tueri posse docuerit? Minimè quidem; absit ut illud credere ipsi, vel aliis persuadere velimus, quòd à veritate, menteque nostrâ alienissimum est. Nullâ tam crassâ adulatione, aut assentatione indiget Gallia, ut se se in propugnandis libertatibus suis innoxiam ac modestissimam esse comprobet. Fatemur itáque & ultrò agnoscimus è Gallis etiam fuisse nonnullos, qui nunc tandem novum & à seculis inauditum Gallicanis immunitatibus fundamentum substruere machinati sunt Atque illi sunt, pauci nimirum aliorum comparatione, Novatores qui postremis hisce temporibus infaustum Pontificiæ autoritati bellum indixerunt, ut labanti deploratæque causæ quolibet modo succurrerent. Scilicet ut causam Apostolicis judiciis finitam ad incudem revocarent, spargere cœperunt non alio Gallicanas libertates fundamento niti, quàm quod nec suprema sit, nec irreformabilis Summi Pontificis autoritas, quòd à Dogmaticis etiam ipsius definitionibus ad Concilium fas sit provocare; proindeque vel deserendas esse sacras & avitas Regni Gallici libertates, vel denegandam Romanis Pontificibus indeficientem autoritatem, ut potè quâ semel admissâ Gallicæ immunitates, concusso nimirum earumdem fundamento, ruant & pessum-eant necesse est. Sic homines turbulenti, novarum opinionum Architecti, Schismatumque molitores Sacra Gallicanæ Ecclesiæ jura cum divinis Sedis Apostolicæ privilegiis committere, sic Sacerdotium inter & imperium discordiæ faces accendere, sic discipuli supra Magistros, Gersonium dico, & alios Gersonii Commillitones, qui Pontificiæ inerrantiæ Gallicanas libertates opponere nec inter somniandum cogitarunt, quos idcircò ipsos, si valeat discipulorum hallucinatio, perinde ac veteres Gallos ad unum omnes Gallicæ libertatis ignaros adeò & imperitos fuisse oporteat, ut neque primarium illius fundamentum agnoverint.

Nonnullos igitur hujus surfuris homines in Galliis extitisse, aut etiamnum extare non diffitemur, quorum ex altissimis clamoribus & sparsis hinc inde libellis enata fortasse exteras apud nationes gravis illa, quam refutamus in Gallicanas libertates expostulatio. Sed enim quâ æquitate privata paucorum culpa, opinioque in ceteros omnes Galliarum scriptores refunditur? Quo jure Gallis omnibus viris novella adscribuntur commenta, à quibus ipsi, si perpaucos excipias, om-

nes quàm maximè abhorreant? Anne enim Gallia sola filios maternæ pietatis degeneres habuerit? Nonne & tales persæpè Italia, Hispania, aliæque Christianæ Regiones doluerunt? Gallis itaque universis exprobari jam desinatur, quod paucorum nullâ autoritate fultorum vitium extitit, nec deinceps audiatur talem esse Gallicanarum libertatum indolem, quæ cum supremâ R. Pontificis & infallibili autoritate consistere ac sociari nequeat. improvida prorsus, ne dicam iniqua est ejusmodi criminatio. opinionem illam admisit nunquam, nunquam admittere cogitavit Theologorum Gallorum pars maxima. Quodsi viri apud Francos admodum pauci ità sentire visi sunt, in illos quinam, amabò, omnium primi (quod hîc addere juvat) calamum acuerunt? Illos quinam validioribus & victricibus armis debellare ac profligare gestierunt? An Italus, an Hispanus, an Germanus? Potentissimè illi quidem & eruditè Novaturienses istos homines impugnarunt; at vexillum primi erexerunt, classicum inflarunt, arma prehensarunt nobilissimi Galliarum scriptores, qui hanc invidiam germanis Ecclesiæ suæ ac Regni libertatibus impunè conflari minimè passi sunt.

Enim verò quo non studio, quâ non scriptorum ubertate in novos illos ac prorsùs infidos Gallicanæ libertatis interpretes insurrexère Ludovicus Thomassinus, de Gallicanâ & universali Ecclesiâ tam bene meritus (1), Antonius Charlas Canonicus Pamiensis in profundâ & accuratâ Gallicanæ libertatis notitiâ nulli secundus (2), D. Langlet du Fresnois tanti apud Gallos nominis, tantæ inter ceteros eruditionis Autor (3)? Quo non momentorum pondere, quâ non argumentorum vi clarissimi illi è Galliâ scriptores, ut alios mittam bene multos, palàm omnibus fecerunt quàm imperitè, quàm infideliter, quam iniquè Pontificia fallibilitas ceu primarium stabiliretur Gallicanæ libertatis fundamentum? Haud ignorabant videlicet viri perspicaces veris Galliæ libertatibus infensiorem esse neminem, quàm qui tam caducum, tam labile, tam ruinosum ipsis fundamentum malignè aut ignoranter substruit, quive suadere nititur stare illas & defendi non posse, nisi Catholicorum ferè omnium Doctrina pessum eat.

(1) *Differt. 18. in Synod. Rom. à n. CIII. usque ad finem.*
(2) *In toto tract. de libert. Gallican.*
(3) *In laudatâ præfatione Historicâ.*

Ceterum non hîc incerta vel dubia, qualia sæpè adversarii in causæ suæ præsidium obtendere solent, ipsi ventitamus. Quæ laudavimus Lud. Thomassini & Antonii Charlas opera notissima, vèl ipsi habent exteri, apud quos non rara exstant librorum illorum exemplaria, quæ consulere possint. Non ità fortasse notum apud illos D. Langletii

opus; ac nec minoris idcircò ponderis haberi debet, utpotè quod iis omnibus munitum est præsidiis, quibus illa sola apud Gallos muniri solent opera, quæ Gallicanis moribus adversum nihil contineant. Prostat Parisiis editum anno 1715. Typis *Joannis Musier*, sub auspiciis excellentissimi viri D. Voisin Magni Franciæ Cancellarii, cui dicatum legitur. Prodiit in lucem Regis decoratum privilegio, Regiique Censoris D. Capon, celeberrimi Galliarum Jurisconsulti calculis approbatum, ut in ipsâ operis fronte videre est. Neminem porrò latet, quàm viri illi à Rege Christianissimo præpositi alieni sint ab concedendâ facultate Typis Parisinis ea opera mandandi, quæ non essent Regni ac Ecclesiæ Gallicanæ placitis apprimè consentanea. In eorum autem gratiam quibus comparandi aut consulendi istius operis copia non esset, ad calcem hujus libri ea descripsimus quæ huc faciunt, fidelissimè extracta (1)

(1) pag. 191.

Ex his omnibus colligere est veluti duplicem esse Gallos apud scriptores libertates suas tuendi rationem. Pauci ex ipsis, iique ut plurimùm Apostolicis Constitutionibus ab universâ Ecclesiâ acceptatis indociles, quò erroribus suis opitularentur, Gallicanas libertates tanquam Pontificiæ infallibilitati infestas denigrarunt, deformaruntque. Reliqui omnes, aliud omninò tenentes impactam Gallicanis libertatibus calumniam diluere curant, calumniatores ipsos datâ operâ & latissimo calamo perstringunt; iique & multitudine infinito plures, & eruditione impendiò Superiores, & autoritate multò præstantiores existunt; & tamen ea conflatur Galliæ invidia, ut ejus scriptores Pontificiam fallibilitatem ad Gallicanas libertates revocasse indiscriminatim accusentur, eóque nomine ceteris nationibus exosi Galli, exosæ Galliarum libertates evadant: oh! miseram temporum conditionem!

Ceterum circa paucos illos Galliarum scriptores qui obnoxiam errori Summi Pontificis autoritatem ad Gallicanas libertates revocari voluerunt, & istud quoque observandum duximus, quòd scilicet nihil aliud contendere aliquando videantur, quàm quòd R. Pontifex ut privata persona, ut Doctor particularis, errori obnoxius apud Gallos habeatur. Fleuriaci exemplum adducimus, qui, cùm à Galliarum placitis alienum pronuntiet Romanum Pontificem esse infallibilem (2), idem tamen postea testatur *eam esse suam perindè ac ceterorum Gallorum fiduciam* (3), *fore nusquam at Deo permittente er-*

(2) 9e. *Discours sur les libert. Gall.* pag. 6.

(3) Nous espérons que Dieu ne permettra jamais à l'erreur, de prévaloir dans le saint Siége de Rome, comme il est arrivé dans les autres Siéges Apostoliques d'Alexandrie, d'An

ror prævaleat in ſanctâ Romanâ Sede, ſicuti contigit in aliis Apoſtolicis ſedibus, Alexandrinâ, Antiochenâ, Hieroſolymitanâ. Quo verò nixi fundamento ità confidunt Galli? Quia, pergit Fleuriacus, *Jeſus Chriſtus dixit*: ego rogavi pro te, Petre, ut non deficiat Fides tua, &c. Hæc profectò Gallorum ſpes non pium eſt duntaxat votum, non incerta quædam fiducia, ſed firmiſſima fides, ſed immota expectatio, ut pote divinis pollicitationibus innixa, ac inconcuſſo Chriſti oraculo confirmata *ego rogavi pro te* &c. Quid ergo ſibi vult Fleuriacus, quando contendit Summi Pontificis judicia apud Gallos infallibilia non haberi? Certè vel pugnantia loquitur, vel aliud pronuntiat nihil, quàm privata Romani Pontificis judicia, ea videlicet, quæ non adhibitâ ſuæ Sedis autoritate, inconſultâ ejuſdem fide ferre poteſt, errori eſſe obnoxia. Si enim Romanus Pontifex ſolemni decreto fidem Eccleſiæ ſuæ proponat fidelibus ample ctendam, iſtud decretum infailibilis juxta Fleuriacum autoritatis apud Gallos haberi debet, quia Romana Petri Sedes cujus fidem proponit Pontificia conſtitutio errori ſuccumbere nequit juxta perpetuum iſtud Chriſti oraculum; *ego rogavi pro te, Petre, ut non deficiat fides tua* &c. ex quo inconcuſſam fidei firmitatem Romanæ Sedi attribuunt Galli. Atque hæc paucis contracta ac punctim veluti delineata, ſi immenſa prope modum argumenti amplitudo cogitetur, ſatis tamen ſupérque eſſe confidimus, ut intelligant exteri omnes Gallicanas libertates, quales à pleriſque Galliarum ſcriptoribus permittente, & approbante Franciâ explicari ſolent, Supremæ & infallibili Romanorum Pontificum autoritati infeſtas nequaquam eſſe; improvidam proinde, nulloque nixam eſſe fundamento quærimoniam illam, quæ Germanis Galliarum libertatibus vitium iſtud, alioſque immanes abuſus exprobrat.

Verùm eſto & illud quoque; privati Galliarum ſcriptores vel omnes, aut pleríque Gallicanas immunitates Romanis Juribus opponant, eaſdem Pontificiæ inerrantiæ adverſas deprædicent. Quid tum? Ergóne ſtatim credendum erit hanc revêra ipſam eſſe genuinarum Franciæ libertatum conditionem? Ergò ne juſta exinde & legitima naſcetur illas vituperandi ac laceſſendi ratio? Nequaquam, & rursùs nequaquam. Quianam verò? Quia non ab his, vel illis Galliæ ſcriptoribus, ſed à Gallicanis Præſulibus, ſed à Chriſtianiſſimis Regibus addiſcendas eſſe contendimus Germanas tùm Eccleſiæ, tùm imperii Gallicani libertates. Aliis neglectis ac poſthabitis, horum teſtimo-

tioche, de Jeruſalem, parce que Jeſus-Chriſt a dit: *J'ai prié pour toi, ô terre, afin que ta foi ne manque pas. Id. ibid.* pag. 33. & 34.

niis adquiescendum esse pronunciamus, qui præ ceteris regni & Ecclesiæ Gallicanæ jura nosse debeant, qui eorumdem jurium custodes, defensores, interpretes existunt. Unde si de Gallicanis libertatibus, quod tamen falsum est; aliter privati Galliæ scriptores multi licet, aliter unà cum Christianissimis Regibus Episcopi sentirent; nulli cordato dubium esse potest, quin tota Gallicanis Præsulibus & Regibus Christianissimis, nulla foret privatis hominibus habenda fides. Atqui Præsules Gallicani (hoc idem de Christianissimis Regibus alibi, Deo dante, demonstrabitur) non modò adserunt germanas Galliarum libertates infallibili & Supremæ R. R. Pontificum autoritati non repugnare, verùm & suffragari penitùs favereque passim & apertè declarant.

Hoc ultimum jam demonstrandum aggredimur, ut omnis deinceps præcidatur suggillandæ Galliarum Ecclesiæ locus. Hæc una est in toto nostro opere laborum nostrorum meta, hic vigiliarum scopus. Fatendum tamen nihil extranearum gentium animos in gentem Ecclesiamque Gallicanam ità commovisse, ut Galliarum libertates, quæ exterorum oculis atrioribus quibúsque coloribus depingebantur tanquam Sacris Ecclesiæ Romanæ Juribus, divinisque Sedis Apostolicæ privilegiis infestæ prorsùs & contrariæ. Tam odiosas de Gallicis usibus opiniones evertisse aut leve fuerit operæ nostræ pretium. Succrescet & alia hujus disceptationis utilitas non minima. Videlicet Gallicanos Episcopos veluti strenuissimos inerrantiæ Pontificiæ vindices huc usque exhibuimus. Verùm reponerent forsitan exteri falsis illis contra Gallicanas immunitates opinionibus occupati; quî fieri potest, ut iidem illi Præsules tanto studio indeficientem Romani Pontificis autoritatem propugnent, qui non minori zelo libertates Pontificiæ infallibilitati penitùs adversas tueri cernantur? Ænigma solvi difficile, quod quidem qui aperiat ædipodem quærimus. Non aliâ tutiori viâ dissolvi potest, quàm si ostendatur genuinas Franciæ libertates inerrantiæ Pontificiæ nedum adversentur, favere è contrâ & planissimè patrocinari, quòd ut præstemus.



§. I.

§ I.

Germanæ Ecclesiæ Gallicanæ libertates juxtà testatissimam Illustr. Galliæ Præsulum Doctrinam Pontificiæ infallibilitati non modò non adversantur, sed & maximè suffragantur.

IIs argumentorum momentis nostram hanc assertionem comprobandam adorimur, quorum vim nullum declinare artificium, quorum evidentiam nulla obscurare caligo, quorum perspicuitatem nulla fraus oblimare valeat; sed priusquàm ad rem ipsam propiùs accedamus, observatu digna res illa nobis visa est, quòd ex omnibus Galliarum Episcopis, qui de libertatibus suis quâ datâ occasione Sermonem instituerunt, nullus unquam Gallica illa jura Pontificiæ inerrantiæ adversa esse pronunciaverit. Quàm frequens, quàm multiplex eruditis Præsulibus enata fuerit de immunitatibus Ecclesiæ Gallicanæ disserendi occasio, nemo est qui ignoret; nulla ferè celebrarunt comitia, nulla propemodum Documenta vel Mandata Pastoralia ediderunt, in quibus non aliquid de Gallicanis libertatibus immiscuerint. Quin & ex ipsis nonnulli prolixos de eodem argumento tractatus elucubrati sunt. Suum ubique testantur prò genuinis Galliarum immunitatibus defendendis studium; sollicitam ubique in eisdem conservandis diligentiam, Summam & in aperiendâ illarum naturâ, detegendisque fundaminibus accurationem ostendunt. Nihil denique prætermissum volunt, quò illas vel à malevolorum dicteriis vindicent, vel ab adversariorum impressionibus sartas tectasque defendant. At ipsorum tamen nec ullus quem sciam (si paucos admodum Constitutioni ***Unigenitus*** aliquandiu indociles demas, qui & ipsi penè omnes scripta luctuoso illo & procelloso tempore suis sub nominibus vulgata revocarunt) nullus unquam protulit, nullus unquam significavit Germanas Ecclesiæ Gallicanæ libertates id exigere, ut Romano Pontifici de moribus aut fide solemniter pronuncianti infallibilis abjudicetur autoritas. Nullus unquam ad Gallicanas libertates, nedum ad primaria illarum fundamenta, revocavit, aut revocandum subindicavit, quòd solemnia Romani Pontificis de Religionis dogmatibus, aut regulis morum judicia errorem propinare possint, indigeantve aliquando ab Ecclesiâ reformari (1). Nullum apud Illustrissimos Antistites fictitiæ hujus Gallicanas libertates inter & Pontificiam inerr-

(1) *Siquid hic in re difficultatis habet cœtus anni 1682,*

ex dictis ubi de famosa illius declaratione dissolutum manet.

rantiam conflictationis vel leve vestigium. Commentitium istud dissidium tàm à Gallorum Episcoporum scriptis ac documentis alienum manet, quàm frequenter ab adversariis obtrusum & refricatum est.

Jam verò si Germanæ illæ, quas Franci Præsules propugnant gentis suæ libertates supremæ & indeficienti Romanorum Pontificum autoritati adversæ ex ipsorum sententiâ & infestæ forent, nunquam ne istud indicassent, an perpetuò occulere debuissent aut etiam potuissent? Nonne communem omnium mentem aliquis saltem datâ occasione quæ frequenter occurrebat, aperuisset? Et quorum igitur aliorum quàm Gallicanorum Præsulum majoris intererat suarum Ecclesiarum jura patefacere, suarum libertatum fundamenta detegere, suarum opinionum capita revelare?

Et certè nec mira cuipiam videri debet illa Gallicanorum Antistitum agendi ratio, quæ tamen insulsitatis & absurditatis plena est; quod cogitare horret animus, si eâ existant mente, ut cum suis libertatibus conciliari nequeat Pontificia infallibilitas. Etenim quo pacto rem ita esse declarassent illi Præsules, apud quos Gallicanæ immunitates in solis consistunt disciplinæ capitibus? An enim voluissent Pontificiam infallibilitatem in judiciis solemnibus de Religione latis rem esse quæ ad meram disciplinam, ad peculiares Ecclesiarum consuetudines revocanda sit? Minimè profectò. Quæstiones ejusmodi non ex diversâ gentium praxi, non ex singularibus Christianorum populorum moribus, sed ex verbo Dei ac revelatione decidendas esse, nedum ignorent eruditi Episcopi, nec tyrunculum latet, atqui tamen declarant iidem Gallicanas libertates perinde ac speciales aliarum Ecclesiarum immunitates in libero legum suarum usu, in solis disciplinæ capitibus sita esse. Audiatur inter ceteros Illust. de Belsunce Massiliensis Antistes qui explicandæ ac enucleandæ illarum naturæ totus incumbit: ***Certissima Regula est***, inquit (1), ***Ecclesiarum libertatem in libero legum suarum usu consistere .... liberum hunc legum suarum usum semper conservavit Ecclesia Gallicana. At quænam sunt istæ leges***? Quænam sunt proinde Gallicanarum libertatum capita & funda-

(1) C'est une régle très-certaine, la liberté des Eglises consiste dans l'usage libre de leur loix .... L'Eglise Gallicane s'est toujours conservée libre dans l'usage de ses loix? Mais quelles sont ses loix? Nous n'en avons point de particuliéres touchant la foi & les mœurs. L'Orient, l'Occident, l'Univers entier doivent être uniformes en ces deux chefs; parce que la foi est essentiellement une, & que les principes des bonnes mœurs sont par-tout les mêmes. C'est dans la discipline seule que se remarque cette variété qui fait une des beautés de la sainte Epouse de Jesus-Christ. L'Eglise d'Orient a de tous tems observé une discipline differente de celle de l'Eglise d'Occident. Et dans l'une & dans l'autre les Eglises de differentes Nations ont toujours eu un droit incontestable de retenir les loix qu'elles avoient reçues, & de conserver par là leur libertés. *Episc. Mass. in Docum. Past de libert. Eccl. Gallic.* pag. 60.

menta? *Peculiares in iis quæ fidem aut mores spectant nos leges non habemus, Oriens, occidens, orbis universus in iis duobus capitibus idem omninò sentire debet, quia fides essentialiter una est, eademque sunt gentium ubique morum principia.* In quo igitur consistunt illæ libertates, quibus à cæteris nationibus discriminatur gens Gallica? *In solâ disciplinâ conspicitur illa varietas, quæ Christi domini sponsæ inter ornamenta reputatur. Orientalis Ecclesia ab omni ævo aliam, & aliam Ecclesia Occidentalis disciplinam habuerunt; & particulares utriusque Ecclesiæ inconcussum semper jus habuerunt receptas leges retinendi, sicque suas libertates conservandi.* Massiliensi Episcopo hâc in parte præluserat acerrimus alter Gallicæ libertatis assertor, eruditissimus de Marca (1) Archi-Episcopus Parisiensis quondam nominatus, quorum sententiæ; nec vel unum noverim qui fuerit refragatus.

Porrò evidentissimum est (ut jam vidimus & res ipsa per se loquitur) nullam esse vèl tenuissimam inter hæc duo dissidiorum umbram, quòd nimirum Romanus Pontifex supremâ & indeficiente in dirimendis fidei controversiis autoritate polleat, & tamen unicuique Ecclesiæ tàm Gallicanæ, quàm alteri cuilibet jus competat avitas ac receptas disciplinæ leges retinendi, easque fideliter, ut decet, observandi. Quare enim huic juri plus officeret ipsa Romani Pontificis, quàm œcumenicæ Synodi infallibilis circa fidem ac mores Autoritas?

Præterea verò si eâ forent sententiâ Gallicani Antistites, ut & gentis suæ libertas & S. Pontificis inerrantia sociari invicem & simul admitti nequeant, in eos procul dubio insurrexissent, qui vèl ipsis cernentibus infallibilem Romani Pontificis autoritatem palàm & apertè vindicarunt Galliarum Scriptores, nec non Pontificiam inerrantiam & Gallicanas libertates tutas invicem & incolumes existere posse tradiderunt. Nullam attamen de illis Scriptoribus celeberrimis querimoniam ab Episcopis Gallicanis editam invenimus, nulla legere est illorum scripta, in quibus vel Pontificiæ infallibilitatis assertores reprehenderint, vel inerrantiæ Pontificiæ simul & Gallicæ libertatis conciliatores emendaverint; imò verò sæpius de illis conquesti sunt hominibus qui sub specioso Gallicanarum immunitatum obtentu divina Sedis Apostolicæ jura attentare conabantur. Disertissima sunt eam in rem vèl ipsorum anni 1682. comitiorum verba, *nec desunt*, inquiunt congregati Præsules (2), *qui earum* Galliæ libertatum *obtentu primatum B. Petri ejusque successorum Romanorum Pontificum à Christo institutum, usque debitam ab omnibus christianis obedientiam, Sedisque Apostolicæ in quâ* FIDES PRÆDICATUR ET UNITAS SERVATUR *Ecclesiæ reverendam om-*

(1) *Petrus de Marca in toto passim opere de concordia Imp. & Sacerd. &c.*

(2) *Hæc conventûs an. 1682. verba legesis (si Manuscripta exemplaria non suppetunt) initio defens. decl. Cleri Gallicani.*

nibus gentibus majestatem imminuere non vereantur.

Eandem hanc querelam renovavit Massiliensis Episcopus : *qui Germanas*, inquit (1), *Ecclesiæ Gallicanæ libertates apprimè noverit, non eos procul dubio imitabitur, qui sub illarum defendendarum specie Petri primatum ipsi, ejusque Successoribus à Christo concessum, nec non & obedientiam illis ab omnibus Christianis debitam infirmant. Quique sacram Apostolicæ Sedis majestatem in quâ servatur Ecclesiæ unitas & fides prædicatur, imminuunt. Quin e contrà ille reverentiam à nobis Sanctissimo Patri exhiberi solitam seu pratiosam spectabit Gallicanorum Præsulum hereditatem. Hoc ipsum est solidum gloriæ nostræ caput, quod & fidem nostram* INVICTAM, *& autoritatem nostram* INFALLIBILEM *reddit.*

Quàm isthæc magnifica, quàm Sedi Apostolicæ Romanisque Pontificibus gloriosa! Omnimoda, qualem hactenus decretis Pontificiis Gallicani Præsules exhibuerunt obedientia Charissima est quam filiis suis majores simul cum libertatibus Gallicis semper transmiserunt, hereditas; Solidiorem Episcopatûs sui gloriam in eâ etiam-num reponunt obedientiâ, quippe quæ & fidem illorum invictam, & infallibilem reddit autoritatem. Gallicanis libertatibus injuriam facit, pervertit illas & adulterat, quisquis ità esse non agnoscit. Et erunt qui libertates easdem Pontificiæ inerrantiæ contrarias esse definire audeant? Audeant, quantum voluerint. Hi sunt utique, nec alii esse possunt, quos hìc perstringit, Massiliensis Antistes cui præluserat Petrus de Marca Paris. Archi-Præsul nitidè declarans, *eos Galliæ rebus non prospicere, ut par est, qui pro Gallicanæ libertatis fundamento constituunt, quod concilium œcumenicum superius sit Romano Pontifice.* (2) Ita Gallicani Episcopi de iis è Galliâ viris conquesti sunt, qui Pontificiam autoritatem cum Gallicis immunitatibus commitere aliquandò visi sunt, dùm intereà nè tenuem adversùs alios edidere querelam, qui vel Pontificiam inerrantiam simul, & Gallicanam libertatem pari studio prosecuti sunt, vel utramque simul consistere posse propugnaverunt. Similes aliorum Episcoporum de neotericis illis conquestiones non referimus. Istud asserere ausim inter eos vix quempiam, ac ne vix quidem inveni-

(2) *De concord. Sacerd. & Imp. lib. 3. cap. 7. num. 1.*

(1) Si on connoit les libertés de l'Eglise Gallicane, on n'aura garde d'imiter, ceux qui sous prétexte de les défendre, affoiblissent la primauté donnée par Jesus-Christ à saint Pierre, & aux souverains Pontifes ses Successeurs, & l'obéissance qui leur est dûë par tous les Chrétiens, & qui diminuent la Majesté du Siége Apostolique par lequel l'unité de l'Eglise se conserve, & dans lequel la Foi est annoncée. On regardera la soumission que nous avons accoûtumé de rendre au S. Pere, comme l'héritage des Evêques de France. C'est le point solide de notre gloire, qui rend notre foi invincible, & notre autorité infallible. *Episc. Mass. Document. Past. de libert. Gallic.* pag. 331.

ri posse de Gallicanis juribus differentem, cui non horrori & vituperationi fuerint illorum virorum conamina, qui Gallicas libertates in Pontificiam autoritatem intorquere meditati sunt.

Nempe haud ignota erant eruditis Antistitibus perversa virorum illorum consilia. Ecquid enim aliud volebant novaturienses illi, dum ex Gallicanis libertatibus Pontificiam autoritatem lacessebant, nisi ut labefactatâ Pontificis inerrantiâ jus illud ab Apostolicis decretis ad generalia concilia provocandi omnibus seculis inauditum stabilirent, ac Gallicis ceteris juribus accenserent? Callidas molitiones senserunt simul & horruerunt Galliarum Episcopi. Hesternas illas à dogmaticis RR. Pontificum decretis ad concilium generale provocationes, nedum Gallicis juribus annumerent, velut hæreticorum proprias, Catholicæ pietatis inimicas, debitæ Apostolicis judiciis obedientiæ ac venerationi contrarias proscribunt, rejiciuntque. Expressa eam in rem jam alibi (1) retulimus Gallorum Antistitum testimonia, ex quibus didicimus appellationem à Pontificiâ fidei definitione esse viam ab hæreticis primùm inventam, ab eisdem sæpius frequentatam, ab Ecclesiâ semper detestationi habitam, atque ab omnibus Catholicis *semper* reprobandam. Qui ità sentiunt, ac loquuntur Episcopi, procul utique absunt, ut sub Gallicæ libertatis prætextu, pessum-datâ R. Pontificis inerrantiâ ab solemnibus ejus circa fidem ac mores judiciis ad tribunal œcumenicæ Synodi provocari licitum existiment.

(1) *Lib. 2. cap. 6.*

Ecquâ ratione ità existimarent illi Præsules, juxta quos Germanæ Galliarum immunitates, nedum impediant, quominus integra reddatur Pontificiis decisionibus obedientia, id exigunt potissimùm ut jugiter Gallia & inviolatè Sedi Apostolicæ tanquam communi unitatis ac fidei Catholicæ centro adhæreat? *Nescit*, inquiebat olim Henricus Spondanus Pamiensis Episcopus (2), quem *eruditissimum* jure merito nuncupavit Petrus de Marca (3), *nescit Ecclesia Gallicana libertates quæ malum operantur. Nescit jura quæ illam à Romanæ Matris firmissimâ connexione & filiali obedientiâ divellant.*

(2) *Hist. Eccles. ad an. 1639.*
(3) *De concord. Sacerd. & Imp. lib. 4. cap. 16. num. 1.*

Eo ferè tenore (Rosmensis Episcopi verbis utor (4) locuti sunt plures Cardinales, Archiepiscopi, & Episcopi Galliæ non minùs fideles Regno, quam devotissimi erga Cathedram Petri & studiosissimi veritatis Catholicæ defensores in his formalibus memoriali suo die decimâ tertiâ Martii, 1717. insertis: *sed inviolatè Sedi Apostolicæ* (5) *colli-*

(4) Veritas Catholica circa Constitut. *Unigen.* compendio demonstrata à S. Mathiâ Episc. Rosmensi Suffraganeo & Vicario generali Treviren. §. XIV. *prodiit an. 1718. & legitur ad calcem illius tomi qui monita Episcopi Suessionensis complectitur.*

(5) Mais inviolablement attachés à la Chaire Apostolique par des liens que Jesus-Christ lui-

gati iis vinculis quæ Christus ipse nexuit, *absque ullo immunitatum nostrarum usuumque dispendio &c.* Authentico nimirum hocce testimonio contestati se Cathedræ Apostolicæ, centro unitatis inviolabiliter conjungi, neque per hoc vinculum ab æternâ veritate formatum, quicquam immunitatibus Ecclesiæ Gallicanæ vel usibus derogari. Quin & sæpius declaraverunt malle se usibus Gallicanis, si necessarium fuerit, aliquando derogare, quàm judicium Sedis Apostolicæ dogmaticum non eâ quâ par est reverentiâ recipere. Observabat olim (1) Eminentissimus Cardinalis Noallius amplum statui debere discrimen inter judicia Apostolica, quæ circa fidem feruntur, & Pontificias sanctiones quæ meram disciplinam spectant. In istis quidem habendam esse rationem consuetudinum, quæ in Galliis pro libertatum suarum conditione obtinent; in aliis verò, quæ fidem omnibus communem sanciunt, spectandam potissimum esse doctrinæ substantiam, eámque formæ præponderare debere, licet forma ipsa Gallicis usibus minus aptè consentiat. *Quo ad substantiam*, inquit eruditus Cardinalis (2) . . . *non possunt* Episcopi, *quin* dogmaticum *Sedis Apostolicæ judicium cum veneratione & obedientiâ suscipiant . . . . Quo ad formam verò defectus formalitatum* cum Gallicanis moribus non ita congruentium, *impedire non debent*, *quominus breve Pontificium recipiatur*, cum scilicet judicium circa doctrinam Fidei latum à Pontifice complectitur. Ità loquebatur Eminent. Cardinalis occasione Pontificæ constitutionis contra librum cui titulus: *les maximes des Saints &c.* Quod quidem Rom. Pontificis Innocentii XII. judicium quantâ cum veneratione & obedientiâ à Gallicanis Episcopis acceptatum fuerit, non semel observatum à nobis hactenus fuit.

(1) *In Conventu Parisiensi die 13. Martii an. 1699. vid. Mem. Cleri Gall. tom. 1. pag. 429. &c.*

Nihil igitur ab immunitatibus Gallicanis verendum habent dogmatica R. Pontificum judicia; nullum igitur Supremæ & infallibili circa fidem illorum autoritati detrimentum adfert Germana Ecclesiæ Gallicanæ libertas. Non igitur eo nititur ipsa fundamento quòd Pontificiæ definitiones ab œcumenicâ Synodo emendari aut reprobari valeant, quippe quas, non obstantibus Ecclesiæ suæ juribus, *cum veneratione & obedientiâ* ipsimet Episcopi recipere teneantur. Hactenus Gallicani Antistites, qui & ulterius progrediuntur. Etenim non solum testantur Gallicas immunitates indeficienti & Supremæ R. Pontificis autoritati nihil officere, sed & cum eâ perfectissimè sociari distinctiùs asseverant.

même a formés, sans rien dérober à nos immunités & à nos usages, &c.

(2) Pour le fond. . . . ils (*les Evêques*) ne peuvent qu'accepter avec respect & soumission le jugement du saint Siége. . . . à l'égard de la forme, les défauts de formalités ne doivent point empêcher de recevoir le Bref, &c. *ibid.*

Infinitus sim, si omnia illa referre velim Gallorum Episcoporum testimonia, in quibus asserunt id nequaquam exigere Gallicanas libertates ut fallibilis aut Concilio generali subdita habeatur Romani Pontificis autoritas. Unum inter ceteros audire juvat omnium eruditorum judicio, ut Thomassini Verba loquar (1), nulli secundum & in hoc argumento nulli non ante habendum, Illustriss. videlicet Petrum de Marca Archiepiscopum Tolosanum: *Confutatur*, inquit (2), *Communis opinio quæ docet præcipuam libertatum Regulam hanc esse, ut Concilium æcumenicum Superius Romano Pontifice dicatur. Quamvis hæc sit Scholæ Gallicanæ Sententia*, (quo sensu hæc opinio dicatur Gallicanæ Scholæ Sententia deinceps, ubi de Theologis Gallis, declarabitur) *non est una ex libertatibus Gallicanis. In foro perinde est, si summus Pontifex* ÆQUO VEL SUPERIORI JURE *cum Conciliis utatur.* Ità eruditus Præsul in Synopsi capitis; & mox ipso capite: *Solet* inquit, *à plerisque pragmaticis hoc ferè præcipuum constitui libertatis Gallicanæ Theorema, Concilium æcumenicum superius esse Summo Pontifice; unde sequatur nihil à sedis Apostolicæ Præsulibus tentari posse quod Synodorum Generalium definitionibus adversetur &c... Attamen si cum bonâ Magistrorum veniâ id quod sentio liberè profiteri liceat: existimo* LIBERTATES ECCLESIÆ GALLICANÆ HOC AXIOMATE NON OMNINÒ NITI. *Qui Romani Pontificis odium in has libertates concitant, id præcipuè urgent eas aliâ ratione constare non posse, quam Apostolicæ Sedis dignitate in eo maximè imminutâ, quod Pontifex Concilii Generalis autoritati subjiciatur. Attamen hæc Sententia &c. in foro apud nos non disceptatur; qui libertates perinde tuemur, si de Concilii Generalis novis decretis ac si de Romani Pontificis constitutionibus agatur; quin etiam receptos mores & consuetudines Ecclesiæ Gallicanæ nostro usui commodas adeò retinemus, ut etsi canone Concilii Generalis destituamur, quo illæ firmatæ sint, tamen ab iis nobis discedendum esse non censeamus.* Ex quibus tandem omnibus sic concludit eruditus Gallicæ libertatis assertor: *Quare non est quod hæreamus in ea regulâ quæ Romanis stomacum movet, & quæ rebus nostris non prospicit, ut par est. Fruatur summus* PONTIFEX AUT ÆQUO JURE CUM CONCILIIS GENERALIBUS AUT SUPERIORI; *illud unum* IN FORO *expenditur* &c. Hæc Petrus de Marca *celeberrimus ille Episcopus* (3), *tum suâ eruditione tum suo stu-*

(1) *Differt. 18. in Synod. Rom. num.* CIII.

(2) *In Synopsi cap.* VII. *lib.* 3. *de concord. Sacerd. & Imp. seu de libert. Gal.....*

(3) M. de Marca, cet Evêque si célèbre par son érudition & par son zèle pour la gloire de l'Eglise de France, dont il fût un des principaux ornemens. *Episc. Massiliens. in Docum. Past. de libert. Gallic.* pag. 65.

dio ad promovendam Ecclesiæ Gallicanæ gloriam, cujus & ipse maximum extitit ornamentum. Hæc Doctissimus Præsul ad demonstrandam Gallicæ libertatis cum Pontificiâ autoritate concordiam magnifica adeo & aperta, ex quibus facilè intelligas sartam tectamquè manere Galliarum libertatem *fruatur* licet *Summus Pontifex aut æquo jure*, ac proinde infallibili autoritate *cum Generalibus Conciliis, aut* etiam *Superiori*, ideoquè autoritate Conciliis Generalibus minimè subditâ. Hæc denique *Eruditissimus Antistes* (1) ... *Cujus autoritas omnibus utique Gallis veneranda homines etiam suis opinionibus anteoccupatos commovere debet.*

Haud alia est ceterorum Galliæ Antistitum Sententia, quorum sicut nullus Petri de Marca Doctrinam improbavit, ità ex ipsis non pauci relata ipsius verba passim exscribunt in suis operibus ac sua faciunt: nec minori studio hodiernos novatores insectantur aliosquè malè consultos homines, qui gravissimos Episcopos tanquam Galliæ libertatis eversores protervè traducebant, eò quod Supremam ac erroris nesciam propugnarent Apostolicæ Sedis autoritatem. *Hæc criminatio*, inquiebat Senonensis Archiepiscopus (2), *quâ eversæ Gallicæ libertatis rei postulamur, jam aliud est nihil, quàm vaga exprobratio ab Ecclesiæ hostibus in eos omnes conjecta, quos omnibus exosos reddere volunt, quàmque fallaciter obtendunt ut præcipitem vulgi credulitatem commoveant. Nostræ* etenim *libertates, si modò rectè intelligantur*, addit eruditus Præsul (3) Cardi. de Bissi, *cum divinis Cathedræ S. Petri prærogativis optimè conveniunt.* Concinunt cum Senonensi Archi-Præsule & Emin^o. Card. Bissy. Nivernensis (4) & Grassensis Antistites (5), quorum testimonia in rem nostram expressissima locis indicatis haud difficulter legere queas. Videas ibidem alibique passim Doctissimos Galliarum Episcopos pro sacris Romæ juribus non minùs strenuè, quàm pro Germanis Galliæ libertatibus acriter decertantes, Summam Pontificia inter & Gallica jura consentionem invictè demonstrantes. Quonam autem argumentorum genere? Eo nimirum cujus autoritati, ac ponderi succumbere vel ipsis adversariis omninò necesse sit. Utuntur videlicet exemplo magni illius Melden-

(4) *Mand. Past.* 7â. *Septem. an.* 1718. pag. 5.

(5) *Mand. Past.* 21. *Octob.* 1718. p. 3.

(1) M. de Marca, ce Sçavant Prélat. ... son autorité certainnement respectable aux François, nedoit-elle pas faire impression jusques sur les esprits prévénus? *Emin. de Bissy Docum. Past. an.* 1725. pag. 73.

(2) Le reproche de renverser les libertés Gallicanes, n'est plus aujourd'hui qu'un reproche vague que les ennemis de l'Eglise employent contre ceux qu'ils veulent rendre odieux, & un prétexte trompeur dont ils se servent pour allarmer la crédulité du commun des hommes. *Archiep. Senon. Epistol. ad Ducem Aurelian. Regni tunc moderator. die* 24. *Junii* 1719. pag. 7.

(3) Nos libertés bien étendues s'accordent parfaitement avec les divines prérogatives de la Chaire de S. Pierre. *Mand. Past. die* 1â. *Septemb.* 1718. pag. 11.

sium

ſium Epiſcopi, cujus Doctrinam admittere, cujus autoritatem venerari ſe gloriantur adverſarii. Boſſuetium dico, qui, licet divinam Fidei indeficientis prærogativam Romanæ Sedi vindicaverit, nihilominus tamen ab omnibus Gallis ſuſpicitur tanquam accerrimus Patriæ libertatis aſſertor.

Audiatur inter ceteros Illuſtriſſimus D. de la Fare, Laudunenſis Antiſtes: *Præconiis*, inquit, (1) *quæ de Boſſuetio celebrantur, nos quidem libentiſſimè ſubſcribimus. At verò cùm non niſi ejus exemplum ſecuti de Romanæ Eccleſiæ autoritate verba fecerimus, cum & ipſe Boſſuetius Hormiſdæ formularium & S. Bernardi teſtimonium allegaverit, ut probaret veritatem in Petri Cathedrâ nunquam eſſe defecturam, quæſtioneſque Fidem ſpectantes potiſſimùm ab hac Sede definiendas eſſe, in quâ* ERROR PRÆVALERE NON POTEST; *quare nomen noſtrum defertur, dum interim Boſſuetio permittitur ſuâ omni gloriâ pacificè frui? Nam eadem elocutiones erunt in nobis noſtris adverſa libertatibus, in ipſo autem ſapientioris ac purioris pro iiſdem libertatibus ſtudii argumentum?* Habemus hìc Antiſtitem ſpectatiſſimum de quibuſdam parum conſultis hominibus acerbiſſimè conquerentem, à quibus læſæ Gallicæ libertatis reus poſtulabatur, quia Hormiſdæ & S. Bernardi haud ſecùs ac aliorum Eccleſiæ Doctorum autoritate fultus aſſeruerat *errorem in Sede Apoſtolicâ prævalere non poſſe*, ideóque Apoſtolico potiſſimum judicio definiendas eſſe motas circa Fidem quæſtiones. Quid porrò tam gravi criminationi reſpondet eruditus Præſul? Innoxiam eſſe Doctrinam ſuam ac Gallicis libertatibus minimè contrariam, ut pote quam & ipſe tradiderit Boſſuetius Patriarum libertatum ſtudioſiſſimus, atque vèl hoc ipſo eaſdem erga libertates ſtudio omnes apud Gallos maximè commendabilis, adverſariis ſuis *pondus & pondus* exprobrat, apud quos eadem ſententia in Laudunenſi Præſule vitioſa eſt & Gallicæ libertati adverſa, quæ in Meldenſi ſapientioris habetur ac purioris pro eâdem libertate ſtudii argumentum.

Hâc eâdem methodo cum Laudunenſi Antiſtite utitur Cameracen-

(1) *Docum. Paſtor.* Contre les réquiſitoires de M. Gilbert, Avocat Général, &c. *pag.* 9. Nous ſouſcrivons de tout notre cœur aux louanges qu'on donne à M. Boſſuet, mais puiſque c'eſt d'après lui que nous avons parlé ſur l'autorité de l'Egliſe Romaine, & que même ce Prélat cite le Formulaire d'Hormiſdas & le paſſage de S. Bernard, pour prouver que la vérité ne défaudra jamais dans la Chaire de Pierre, & que les queſtions touchant la foi, doivent principalement être décidées par ce Siége, où l'erreur ne peut prévaloir. Pourquoi nous dénonce-t-on, tandis qu'on le laiſſe en paix jouir de toute ſa gloire? Les mêmes expreſſions feront-elles dans nous contraires à nos libertés, & dans lui la preuve du zéle le plus ſage & le plus pur pour ces mêmes libertés?

ſis Archi-Præſul D. de S. Albin, ut evincat Gallicanis juribus nihil officere ſententiam quæ Fidei indeficientis privilegium Sedi Apoſtolicæ vindicat. *Octoginta quinque Galliarum Antiſtites*, inquit (1), *in ſuâ ad Innocentium X. Epiſtolâ declarant Petri Fidem nunquam deficientem id meritò poſtulare, ut juxta ſolemnem & perpetuum Eccleſiæ morem majores cauſæ ad Sedem Apoſtolicam referantur. En locus qui decem cauſidicis ſtomachum movit, quique ipſis dicendi cauſa fuit hâc Gallorum Antiſtitum Epiſtolâ impugnatum fuiſſe vel ſaltèm mirum in modum obſcuratum fundamentale Eccleſiæ Gallicanæ principium. Boſſuetius hunc eumdem locum ipſe refert & quidem integrum, nec objectatam libertatum quas ipſe defendit Gallicanarum læſionem in eo reperit. Imò verò propugnat hujuſmodi locutiones nobis immeritò opponi, qui confitemur Fidem Petri in Sede Apoſtolicâ minimè defecturam; atque ejus rei gratiâ Fidei cauſas ad eam eſſe referendas. Hac ergo, concludit Boſſuetius, ex communi traditione deſumpta nobis objici nulla ratio ſinit. En igitur*, proſequitur Cameracenſis, *en Fratres Chariſſimi ipſiſſimæ elocutiones, quæ juxta decem cauſidicos fundamentale Eccleſiæ Gallicanæ libertatum principium evertunt, nullatenus tamen juxta ſtudioſiorem ac perſpicaciorem earumdem Patronum [Boſſuetium] ipſis officiunt.* Quânam de causâ antiquæ illæ & Gallicanos apud Epiſcopos uſitatiſſimæ loquendi rationes Gallicanas libertates labefactare illis cauſidicis videbantur, haud ægrè intelligi poteſt. Nempè quiſquis Fidem Petri in Sede Apoſtolicâ illibatè ſemper manſuram, nullo tempore deſerendam, omnibus ſeculis indeficientem agnoſcit; ideóque motas circa fidem quæſtiones ad Sedem Apoſtolicam referendas, ipſius autoritate finiendas profitetur, idem ille vel nihil aſſerit, vel infallibilem adſtruit Sedis Apoſtolicæ ſive Romani Pontificis ex Cathedrâ pronuntiantis autoritatem. Jam verò decem iſti cauſarum Forenſium Patroni Gallicanas libertates labefactatâ R. Pontificis inerrantiâ velut primario fundamento ſuperſtruebant. Mirum igitur non eſt, ſi Gallica-

(1) *Mand. Paſt. damnante tria ſcripta, &c. edito an.* 1739. pag. 24. Les 85. Evêques de France dans la lettre à Innocent X. diſent, *que la foi de Pierre, qui ne défaut jamais, demande à juſte titre, que ſuivant la coûtume ſolemnelle & perpétuelle de l'Egliſe, les cauſes majeures ſoient rapportées au ſiége Apoſtolique.* Voila l'endroit qui a ſcandaliſé les Avocats, & qui leur a fait dire, que par cette lettre *le principe fondamental de l'Egliſe Gallicane étoit contredit en tout, au moins étrangement obſcurci.* M. Boſſuet le rapporte tout entier ce même texte, & n'y trouve ni l'anéantiſſement, ni l'étrange obſcurciſſement des libertés, dont il entreprend la défenſe, il ſoutient au contraire qu'on a grand tort de nous oppoſer de pareilles expreſſions, puiſque nous confeſſons que la foi de Pierre ne défaudra jamais dans le Siége Apoſtolique, & que c'eſt pour cela que les cauſes de la foi doivent lui être rapportées. Il eſt donc contre la raiſon, conclu-t-il, de nous objecter des textes pris de la commune tradition. Les voilà donc, M. T. C. F. ces mêmes expreſſions, qui ſelon les 10. Avocats, contrediſent *le principe fondamental des libertés de l'Egliſe Gallicane.* Et qui, ſelon le plus zélé, comme le plus éclairé défenſeur de ces mêmes libertés, n'y donnent pas la moindre atteinte.

nos Antiſtites Gallicis libertatibus adverſos ex tripode ſuo pronuntient. Pronuntiantibus nihil reponunt Doctiſſimi Præſules, niſi Doctrinam illam Germanis Galliarum juribus nequaquam officere, quam à primis Patribus tranſmiſſam uſque tenuit Gallia, quam & ipſe ſtrenuiſſimus avitæ libertatis aſſertor Boſſuetius conſtanter propugnavit. Conqueſti ſunt iidem Cauſidici Gallicanas libertates in Bullâ Canoniſationis S. Vincentii à Paulo ideo læſas fuiſſe, quòd in eâ legeretur Fidem in Apoſtolicâ Petri Sede *non poſſe ſentire defectum*, ac propterea Fidei cauſas ad illius Tribunal eſſe referendas. Conquerentibus repoſuit Cameracenſis Antiſtes (1) *hujuſmodi elocutiones, quæ Gallicas Juriſconſultorum iſtorum aures offendunt, placitis Gallicanis nullatenus adverſari;* quod iterum probat ex Boſſuetio *qui eandem præcisè Doctrinam tradit.*

Tandem ut alia mittam Gallorum Antiſtitum hujuſcemodi teſtimonia, unicum addere juvat ex Emin. Card. de Mailly Remenſium Archiepiſcopo depromptum. *Pariſienſis Univerſitas*, inquit (2), *Regni Doctrinam ac libertates defendere debet. Nunquid verò Galliæ Doctrina ab univerſalis Eccleſiæ Doctrinâ diſcrepat? Si nomine Regni Doctrinæ eas intelligunt* Pariſienſes illi Theologi quos refellit Emin. Card. *opiniones, quæ potiſſimùm in Galliâ propugnantur, nonne unus è Doctioribus ſeculi proximè elapſi Præſulibus* (Boſſuetius) *qui majori ſtudio Gallicanæ Eccleſiæ Doctrinam & libertates propugnavit, nonne idem profeſſus eſt Romanam Fidem ipſam fore ſemper Eccleſiæ Fidem, Petrum in ſuis ſucceſſoribus manere Fidelium fundamentum, antiqua Galliarum Concilia oſtendere, quòd in rebus ad Fidem vel diſciplinam pertinentibus Sanctiſſimi Prædeceſſores noſtri Romanam Eccleſiam ſemper inſpicerent, ipſiuſque traditionibus ducerentur.*

Ex apertiſſimis illis Gallicanorum Epiſcoporum teſtimoniis clarè perſpicis quo ſtudio, quantâ conſtantiâ toti Galliæ teſtatiſſimum eſſe voluerint ampliſſimi Præſules nihil omnino Gallicanis libertatibus rectè intellectis officere ſupremam & erroris neſciam Apoſtolicæ Se-

(1) Ces expreſſions qui choquent les oreilles Françoiſes de ces Juriſconſultes, ne ſont point du tout contraires aux maximes qu'on ſuit en France. M. Boſſuet enſeigne préciſément la même choſe. *Ibid.* pag. 25.

(2) *Docum. Paſtor.* 4. *Januar. an.* 1717. pag. 22. L'Univerſité de Paris eſt chargée de défendre la Doctrine du Royaume & ſes libertés; mais la Doctrine de France n'eſt-elle pas celle de l'Egliſe? Et à qui appartient-il plus eſſentiellement qu'aux Evêques de la défendre? Si par la Doctrine du Royaume ils entendent les ſentimens qu'on y enſeigne particulierement, un des plus ſçavans Evêques des ſiécles paſſés, qui a ſoutenu avec plus d'ardeur ces mêmes ſentimens, & les libertés de l'Egliſe Gallicane, n'a-t'il pas reconnu en même-tems que *la foi Romaine eſt toujours la foi de l'Egliſe, que Pierre demeure dans ſes Succeſſeurs le fondement des Fideles, & que les anciens Conciles de France font voir que dans les matiéres qui concernent la foi & la diſcipline, nos Saints Prédéceſſeurs regardoient toujours l'Egliſe Romaine, & ſe gouvernoient par ſes traditions?*

dis autoritatem. Vides quo animi vigore, quo styli pondere scriptores illos compescere ac refellere gestiunt, qui jura Gallicana cum divinis Romanorum Pontificum Privilegiis committere non verentur, eversasque altius clamitant Galliæ libertates, si infallibile agnoscatur Sedis Apostolicæ judicium. Intelligis denique quàm validum ad pro pulsandam istam novatorum calumniam, quam efficax Gallos apud Præsules habeatur illud, quod ubique depromunt ex Bossuetii autoritate & Doctrinâ argumentum; & certè non immeritò habetur. Cum enim Bossuetius Francorum omnium judicio tàm studiosus, tam fervidus Germanæ Galliarum libertatis quàm qui maxime, defensor extiterit, & ipse tamen divinum indeficientis Fidei privilegium Apostolicæ Sedi vindicaverit, quis audacter effutiat genuinas Galliæ libertates Romanæ infallibilitati prorsus esse contrarias?

Verùm & ulteriùs progrediuntur eruditi Francorum Episcopi, non modò certissimum omnibus & testatissimum fieri volunt patrias suas immunitates Romanæ ac Pontificiæ inerrantiæ nullatenus reluctari, declarant præterea & manifestius ostendunt illas Pontificiæ autoritati adeò esse favorabiles, ut ad asserendum Romano Pontifici, firmandumque supremæ autoritatis gradum maximè conducant. Etenim dum hinc quidam Pontificiæ Majestatis invidi scriptores illud pro Gallicæ libertatis fundamento constituunt, quod nequaquam suprema sit, sed reformabilis & Concilio subdita R. Pontificis autoritas; illi meritissimi Franciæ Præsules supremam ejusdem Pontificis, autoritatem, ac jugem Sedi Apostolicæ consentiendi, adhærendiquè necessitatem primarium esse attestantur Galliæ libertatis fundamentum. *Duo libertatum fundamenta constituo*, inquit Petrus de Marca sat nunquam pro merito laudandus (1). *Primum versatur in supre-Romani Pontificis per Gallias*, ut & per ceteras Orbis Catholici regiones *autoritate*. Secundum in supremo Christianissimi Regis imperio. Ac *primum quidem exequitur liber primus quo necessitas Communionis cum Apostolicâ Sede asseritur*, & rursus (2): *primum libertatum Ecclesiæ Gallicanæ fundamentum suprema Sedis Apostolicæ autoritas, ejusque Communio. Necessitas Communionis breviter attingitur, &c. hanc Communionem ut necessariam Galli retinuerunt ex Irenæo & Avito.* Et iterum quasi illud non satis inculcari possit (3): *tria sunt potissimùm quæ in istis dissertationibus demonstranda mihi proposui. Primum est Ecclesiæ Gallicanæ libertatem eo præcipuè fundamento niti, ut supremam Apostolicæ Sedis autoritatem & profiteatur & omnibus officiis colat.*

(1) *Concord. Sacerd. & imperii prolegom. pag. 5. num. V.*

(2) *Ibid. in Synopsi cap. 2. lib. 1.*

(3) *Ibid. lib. 1. cap. 2. n. 1.*

Fruſtrà excipias ſingularem hanc eſſe Illuſtriſſimi ſcriptoris ſententiam. Etenim, *ut* tibi & *omnibus fiat ſatis*, pergit Toloſanus Archi-Præſul (1) *liquidò & ſecundum ſententiam meam*, OMNIUMQUE GALLORUM *aſſero*, *præcipuum*, PRIMUMQUE LIBERTATIS ECCLESIASTICÆ FUNDAMENTUM APUD NOS HOC ESSE, *ut principatus Apoſtolicæ Sedis ſuum locum ſemper obtineat. . . . Docendum itaque eſt Gallos ab ipſis Eccleſiæ primordiis uſque ad noſtram ætatem, & Communionis Eccleſiaſticæ originem in Cathedrâ Petri conſtituiſſe*, & SUPREMAM *Eccleſiæ autoritatem huic Sedi collatam ſemper coluiſſe.* Quàm multa in iis Doctiſſimi Epiſcopi verbis obſervanda! Non hîc moramur quòd Præclariſſimus Galliæ Præſul eorum ſententiam repudiet, qui Pontificiam autoritatem generali Concilio mancipant; quòd integrum pro vindicandâ Romani Pontificis inerrantiâ tractatum elucubraverit, quòd ubique ſicuti ſupremam in temporalibus Chriſtianiſſimi Regis, ità ſupremam quoque in ſpiritualibus Summi Pontificis autoritatem eſſe inculcaverit. Aſt iſtud impræſentiarum duntaxat maximè notandum ac diligentiſſimè obſervandum ducimus, quòd ſupremam hanc Romani Pontificis autoritatem æquè ac perpetuam Sedi Apoſtolicæ adhærendi neceſſitatem *præcipuum* eſſe dicat & *primarium* Gallicanæ libertatis fundamentum, ídque non ex propriâ ſolùm, ſed ex communi *Gallorum omnium* ſententiâ fidentiſſimè pronuntiet; quòd ità pronuntianti Francorum Epiſcoporum nullus contradixerit, multi expreſſè conſenſerint, ac præ ceteris Emin. Card. de Biſſy (2), Nivernenſis (3), Graſſenſis (4), Maſſilienſis (5) Antiſtites.

Maſſilienſis Epiſcopi teſtimonia nonnulla Petri de Marca dictis apprimè conſentanea recitare juvat, eò majorem apud omnes Fidem habitura, quòd datâ operâ & ex profeſſo de Gallicanis libertatibus eruditè non minùs, quàm nervosè Doctiſſimus Præſul ediſſeruerit. *Primum* porrò illarum *libertatum fundamentum*, inquit D. de Belſunce (6), *in ſanctæ Sedis autoritate, ejúſque Communione ſitum eſt. Ita declarat D. de Marcâ; idemquè ſentit ac loquitur Boſſuetius.* Item (7) *juxta Domini de Marcâ Sententiam, quam & Gallorum eſſe omnium aſſerit, primum & præcipuum Eccleſiaſticæ libertatis*

(1) *Ibid. num.* 2.

(2) *Mand. Paſt.* 1. *Septemb. ann.* 1718. pag. 11.

(3) *Mand. Paſt.* 7. *Septemb. ann.* 1718. pag. 5.

(4) *Mand. Paſt.* 21. *Octob. an.* 1718. pag. 3.

(5) *Docum. Paſtor. de libert. Gall.* pag. 37. & *alibi paſſim.*

(6) Le premier fondement de nos libertés conſiſte dans l'autorité du S. Siége & dans ſa Communion. M. de Marca le déclare. M. Boſſuet en parle dans le même ſens. *Maſſilienſ. citato Docum. Paſt. in indice rerum, ad Calcem.*

(7) Selon l'opinion de M. de Marca, qu'il dit être celle de tous les François; le premier & le principal fondement de la liberté Eccléſiaſtique, conſiſte en France à conſerver à la primauté du Siége Apoſtolique le dégré d'autorité qui lui appartient. *Ibid.*

fundamentum in Galliâ ſicut & alibi *eſt ut Sedis Apoſtolicæ principatui ſervetur ille autoritatis gradus qui ad ipſam pertinet.* Quiſnam porrò ille ſit autoritatis gradus ab omni Eccleſiâ Sedi Apoſtolicæ conſervandus ? An in eo reponendus, in quo apud adverſarios totus fermè conſiſtit, nimirum in evanidâ autoritatis umbrâ, grandioribuſque, ſed ſenſu vacuis nominibus? Abſit. *Primum Eccleſiæ Gallicanæ libertatum, quarum nomine abuntuntur hodierni Novatores, fundamentum conſiſtit in* SUPREMA *Sedis Apoſtolicæ autoritate, ejúſque Communione* (1); quæ quidem eò præcipuè nitatur Fidei indeficientis privilegio, quod Maſſilienſis Antiſtes Romanæ Sedi eodem in opere ſtrenuè vindicat, ut alibi vidimus.

Verùm, quæret fortaſſe quiſpiam, quâ de ratione Gallicani Præſules tam ſæpè, tam conſtanter inculcant Gallicanarum libertatum fundamentum eſſe primarium tùm ut ſuprema agnoſcatur Apoſtolicæ Sedis autoritas, tùm ut Gallicana Eccleſia, ut & alia quælibet, eidem Sedi neceſſariò ac jugiter adhæreat ? In promptu cauſa eſt, eamque ipſiſſimi aperiunt Galliarum Epiſcopi. Nempè concuſſâ ſemel Romani Pontificis autoritate, vacillent protinus, & imò concidant Franciæ libertates neceſſe habent. Supponatur enimverò contingere ut Apoſtolica Sedes aliquod emittat ſolemne decretum Fidei contrarium; tùm certè Gallia Romano Pontifici errorem propinanti non adhærebit, eóque jam ipſo, quò Romanæ Sedi adhærere deſineret, ſuas amitteret libertates, ut pote quibus frui nequit, niſi Summi Pontificis Communioni inſeratur; non hîc arbitrariam, fictitiamvè, ſed receptam in Galliâ communemquè Doctrinam exponimus. *Etenim*, inquit eruditus de Marcâ (2), *cum Eccleſia Gallicana inter præcipua & Illuſtriora Eccleſiæ univerſalis Membra cenſeatur, totiùs verò corporis caput in Eccleſiâ Romanâ ſit conſtitutum*, FIERI NON POTEST, *ut vera Eccleſia libertatibus fruatur*, NISI CAPITIS HUJUS COMMUNIONI *inſerta ſit. Veris igitur libertatibus*, ut Maſſilienſis Epiſcopi verbis (3) utar, *frui non poſſunt Eccleſiæ particulares quæ univerſalis Eccleſiæ capiti non adhærent.* Itâ certè, *atque hæc eſt veritas in Galliis univerſim agnita.* Quo verò nitatur Principio communis illa Galliarum Doctrina Doctiſſimus idem Maſſilienſis Epiſcopus nos ſtatim edocet. Nimirum concuſſo Epiſcopatûs capite, ac Eccleſiæ fundamento, ruat Epiſcopatus,

(2) *Concord. Sacerd. & imp. lib. 1. cap. 2. num. 1.*

(1) Le premier fondement de ces mêmes libertés, du nom deſquelles les Novateurs abuſent aujourd'hui, conſiſte dans la Communion, avec la Chaire Apoſtolique, & dans ſa ſuprême autorité. *Eodem. Docum. Paſtor.* pag. 37.

(3) Il n'y a donc point de vrayes libertés pour les Egliſes qui ne ſont pas unies avec le Chef de l'Egliſe Catholique. C'eſt une vérité univerſellement reconnuë en France. *Docum. Paſt. de libert. Eccl. Gall.* pag. 40.

ruat Ecclesia ipsa omnino necessum est. *Si* enim *Episcopatus*, pergit ibidem Illust. Præsul [1], Petrum *super quem tanquam inconcussum fundamentum edificata est Ecclesia*, *habere pro capite desineret*, *jam suum amitteret robur*, *quo amisso & suam libertatem deperderet.* Quare verò? Quia *Episcopatus robur in ejus unitate consistit*; *& ipsius unitas in ejus capite residet.* Concisâ illâ, breviquè Massiliensis Episcopi Sententiâ sapientius nihil, aut ad rem nostram accomodatius. Ecclesia unitate, viribus, robore destituta suas defendere nequit libertates. Porrò Ecclesiæ Gallicanæ, quin & *ipsius* etiam *Episcopatûs* robur in communi Christianorum omnium capite visibili Romano Pontifice residet; nec plus virium proinde habent Episcopi à Romano Pontifice separati, quàm membra à suo capite divulsa. Igitur quò major erit, quò firmior Capitis autoritas, quo strictioribus vinculis Ecclesia Gallicana illi adhærebit, eò majus ipsa robur, eò firmiores habebit libertates. Numquam igitur istæ tutiùs, certiùs nunquam, quam in Supremam Romani Pontificis autoritatem inclinatæ recumbent. Et mirabitur quispiam quòd suprema illa Romani Pontificis autoritas, jugisquè ipsi firmiter adhærendi necessitas ab Illustrissimis Francorum tamquam Episcopis Primarium habeatur & præcipuum Gallicæ libertatis, & omnis Ecclesiasticæ immunitatis fundamentum?

Quid ergo pariter mirum si eruditi Præsules veras Ecclesiæ suæ libertates eò potissimùm tendere pronuntient, ut cum Apostolicâ Sede unico totius Ecclesiasticæ unitatis centro indivulsis nexibus & arctioribus vinculis colligetur? Ut avitam & Gallis velut innatam erga continuos Petri Successores obedientiam ac venerationem adaugeant, & amplificent? Ità est omninò, ait Massiliensis Antistes [2], *nostra libertates cum Romanâ Cathedrâ nos inseparabiliter conjungunt.* Frustrà tentabunt Novatores, pergit Illustrissimus Præsul gregem suum alloquens (3), frustrà sub illarum libertatum obtentu debitum à vobis Apostolicæ Sedi obsequium imminuere. *Speramus* imò *fore ut* accurata earumdem *notitia adversùs seductores illos vos præmuniat*, *ab errore* si quem admisistis *vos avellat*, *vestrum augeat ac corroboret studium erga Romanam Ecclesiam ceterarum omnium Matrem & Magis-*

(1) Si l'Episcopat pouvoit cesser d'avoir pour Chef Pierre sur qui l'Eglise a été bâtie comme sur un fondement inébranlable, il pourroit perdre sa force, & en perdant sa force, il perdroit sa liberté ...... L'Episcopat est un, sa force est dans son unité, & son unité, est dans son Chef. *Ibid.* pag. 37.

(2) Nos libertés nous unissent inséparablement à la Chaire Romaine. *Ibid.* pag. 34.

(3) Nous espérons que cette même connoissance (*des libertés Gallic.*) ne servira pas peu à vous prémunir contre la séduction, à vous détromper, à fortifier, à augmenter votre attachement pour l'Eglise Romaine, la Mère & la Maîtresse de toutes les autres Eglises. *Ibid.* pag. 88.

tram. Ventitent Novatores nihil esse sibi Gallicanis libertatibus antiquius ; & *nos illas amamus & vèl noster ipse erga pretiosas libertates amor in causâ est , cur semper ac inseparabiliter illi Ecclesiæ Romanæ conjungi studeamus , quæ ceterarum Magistra & Mater est Ecclesiarum , quâcum aliæ omnes in causis ad Religionem pertinentibus convenire debent* (1). Dicant Novatores cum Magno Bossuetio *Ecclesiam Gallicanam esse libertatum suarum studiosissimam* (2). *Optimè id quidem* sed cum Bossuetio aliisquè Galliarum Præsulibus addant præterea eandem Ecclesiam quò fuerit libertatum suarum amantior, eò fore pariter Apostolicæ Sedi addictiorem. Si enim *Majores nostri* , ait Bossuetius , Patrias libertates sanctè conservandas nobis tradiderunt ; *idem nos* quoque *docuerunt illas à nobis esse propugnandas salvâ* quæ Sedi Apostolicæ debetur *reverentiâ* ; *tantum abest ut huic reverentiæ officio deesse velimus , credimus è contra inviolatum illud obsequium, quo Sedem Apostolicam numquam non prosequemur, nos servaturum esse ab iis immunes injuriis quæ nobis inferri possent. O Sancta Ecclesia Romana Ecclesiarum & Fidelium omnium Mater ! O Ecclesia à Deo electa ad filios suos in eâdem Fide ac charitate conjungendos , unitati tuæ ab imis præcordiis semper adhærebimus! Mei ipsius nunquam meminerim , si oblitus ero tui , ô Ecclesiâ Romana. Adhæreat lingua faucibus meis , si non meminero tui , si non proposuero te in principio lætitiæ meæ.*

Hîc habemus ardentissimum Gallicanæ libertatis defensorem eadem sibi imprecantem mala quæ olim Psaltes (3), si nunquam ab *inviolato* , quod Apostolicæ Sedi debetur , *obsequio* vèl tantulùm discedere contingeret ; quid mirum igitur quòd ceteri omnes Galliarum Antistites modò contendant veram Ecclesiæ Gallicanæ libertatum & accuratam notitiam ad æternandam Gallorum erga Romanos Pontifices obedientiam conducere ; modò declarent illos puriorem ac sapientiorem erga libertates Gallicanas amorem præseferre , qui divinum

(3) *Psal.* 136.

(1) Nous les aimons , ces précieuses libertés ; & c'est parce que nous les aimons , que nous voulons demeurer inséparablement unis à l'Eglise Romaine , à cette Eglise Mère & Maîtresse , avec laquelle toutes les Eglises doivent s'accorder dans les causes de Dieu. *Ibid*. pag. 38.

(2) L'Eglise de France est zélée pour ses libertés , elle a raison. . . . Mais nos Pères nous ont appris à soutenir ces libertés , sans manquer au respect ; & bien loin d'en vouloir manquer , nous croyons au contraire que le respect inviolable que nous conserverons pour le saint Siége , nous sauvera des blessures qu'on voudroit nous faire sous un nom qui nous est si cher & si respectable. Sainte Eglise Romaine , Mère des Eglises , & Mére de tous les Fidels , Eglise choisie de Dieu , pour unir ses enfans dans la même foi , & dans la même charité , nous tiendrons toujours à ton unité dans le fond de nos entrailles. Si je t'oublie , Eglise Romaine , puissai-je m'oublier moi-même ; que ma langue se séche , & demeure immobile dans ma bouche , si tu n'est pas toujours la prémière dans mon souvenir , si je ne te mets pas au commencement de tous mes Cantiques de réjouissance. *Bossuet. discours à l'Assembl. de* 1682. pag. 69.

inerrantiæ

inerrantiæ privilegium Sedi Apostolicæ vindicant ? Nil utique mirandum ; *si enim rectè intelligantur Ecclesiæ Gallicanæ libertates*, Massiliensis Episcopi verba refero (1), *obsequium illud quod pro more Romano Pontifici exhibemus*, *velut* pretiosa *habebitur* Gallorum *Antistitum hereditas ; estque reipsâ totius gloriæ nostræ Summa*, *quâ & Fides nostra invicta*, *& autoritas nostra redditur* INFALLIBILIS.

Celebrem istam Domini de Belsunce sententiam præformasse videtur Bossuetius quando pronuntiavit *veritatem in Cathedrâ Petri nunquam esse defecturam ; ad hanc Apostolicam Sedem in quâ praevalere non potest error*, *referendas esse Fidei quæstiones ; quæ* quidem Episcopi Meldensis *effata*, aliáque id genus plurima *purioris sapientiorísque Gallicas erga libertates studii argumentum in Bossuetio extiterunt*, uti jam ex Laudunensi Præsule didicimus (2). Purum istud ac sapiens studium semper ostendant ac præse ferant Galli, suas libertates, suas consuetudines, communem Gallici imperii Doctrinam usquè & usquè retineant ; verùm à Doctissimis Galliarum Præsulibus addiscant *eam præsertim sententiam* à celebratioribus Gallicæ libertatis assertoribus *tradi*, quòd nempè *Fides Romana semper futura sit Fides Ecclesiæ*, quòd *Petrus in Successoribus suis maneat Fidelium fundamentum*, quòd *Gallia* recentior æquè ac vetustior *non aliâ quàm Ecclesiæ Romanæ Doctrinâ & traditione uti ac gubernari voluerit* (3).

Quid præterea ad demonstrandam Gallicæ libertatis cum Pontificiâ autoritate concordiam ? Nosse forsan desideras quo potissimùm capite Galliarum libertates à cæterarum Regionum libertatibus differant ? Discrimen aperiet laudatus jam multoties Massiliensium Episcopus, qui *nihil omnino omisit eorum quæ ad suscepti operis utilitatem conducere potuerunt ; quippè quod Theologis pietate & Doctrinâ insignibus communicaverit*, *quorum eruditione haud parum usus est* ipse eruditissimus autor. *Id imprimis curavit*, *ut de momentoso illo* (Gallicanarum libertatum) *argumento nulla verba faceret*, *nisi apprimè consentanea Doctrinæ SS. Scripturarum*, *SS. Patrum*, *Summorum Pontificum*, *Conciliorum & antiquorum præsertim Galliæ Præsulum*, *qui libertatum Gallicanarum studiosissimos sese defensores præbuerunt*, *ita ut nihil proponere satègerit*, *quod contradictionem invenire possit*, *nisì ab*

(3) *Emin. Card. de Mailly Docum. Past.* 4. *Jan.* 1717. pag. 22. *Gallica verba jam suprà recitavimus.*

(1) Si on connoît les libertés de l'Eglise Gallicane, on regardera la soumission que nous avons accoûtumé de rendre au saint Père, comme l'héritage des Evêques de France. C'est le point solide de notre gloire qui rend notre foi invincible, & notre autorité infallible. *D. de Belsunce Docum. Past. de lib. Eccl. Gall.* pag. 131. 134.

(2) *Docum. Past.* Contre les réquisitoires de M. Gilbert, *pag.* 9. *Gallica verba superiùs relata fuere.*

eo qui simul Sacratissimas & maximè infallibiles autoritates impetiverit (1). Quæ cùm ità sint, nemo est qui Doctissimi Præsulis propositam quæstionem dissolventis sententiæ utroque pollice non subscribat. In quo igitur præsertim capite reponendum illud Gallicanas inter & ceteras libertates discrimen! Scilicet *in eo quòd Galliarum Ecclesia præ ceteris omnibus Ecclesiis constantiùs semper & strictiùs Cathedræ S. Petri conjuncta fuerit*; quod assertum compluribus præstantiorum Franciæ Præsulum, celebriorum Cleri Gallicani comitiorum, & magni ipsius Bossuetii testimoniis, confirmat eruditus Antistes (2). Quàm porrò Pontificiæ autoritati favorabiles, quàm Romanæ infallibilitati consentaneæ illæ libertates, quæ ab aliis aliarum Gentium libertatibus eò præsertim titulo discriminari amant, ut Gallicanam Ecclesiam Apostolicæ Sedi firmiùs, quàm ceteras Ecclesias ac constantiùs devinciant!

En omnino quales illas esse declarant probatissimi earumdem interpretes, iiquè simul defensores studiosissimi, Doctissimi nempè Galliarum Antistites, illiquè præ ceteris qui datâ operâ istud argumentum versaverunt, & prolixos eâ de re tractatus elucubrati sunt, Illustrissimos potissimùm appellavimus viros Petrum de Marca, Tolosanum Archi-Præsulem, & Henricum Franciscum de Belsunce Massiliensem Episcopum, quorum ut maxima est omnes apud Gallos existimatio, sic maxima habetur apud eosdem autoritas; & tanta quidem, ut *vèl homines suis opinionibus anteoccupatos commovere atque ad assensum rapere debeat* (2).

Jam autem ut quæ fusiori hactenus calamo persecuti sumus, paucis contracta, & unico veluti collecta prospectu lectorum ob oculos proponamus, omnia vel saltèm præcipua nostræ assertionis momenta summatim ac brevissimè decurrimus. Vèl ab ipso limine animadvertebamus Gallicanos inter Præsules qui datâ multoties occasione de libertatibus suis prolixè disseruerunt, neminem reperiri qui Pontificiam fallibilitatem inter Gallicæ libertatis vel fundamenta vel capita,

(1) Nous n'avons rien oublié de ce qui a pû dépendre de nous pour vous rendre notre travail utile. Nons l'avons communiqué à des Théologiens distingués par leur piété & par leur science. Nous avons profité de leur lumières, & nous nous sommes sur-tout fait un devoir indispensable de ne vous parler sur cette importante matière que d'après l'Ecriture, les Peres, les Papes, les Conciles, & en particulier d'après les anciens Evêques de France qui ont le plus fait paroître de zéle pour nos sacrées libertés, & de ne vous annoncer par conséquent que des vérités qui ne pûssent être contredites par qui que ce soit, sans attaquer les autorités les plus sacrées & les plus infaillibles. *Docum. Pastor. de libert. Gallic.* pag. 136.

(2) En quoi les libertés de l'Eglise Gallicane différent des libertés des autres Eglises? La premiére différenee consiste en ce que l'Eglise Gallicane, est de toutes les Eglises celle qui a été le plus constamment & le plus étroitement uni à la Chaire de S. Pierre. *Ibid.* pag. 62. *usque ad* pag. 69.

(1) *Ità de Tolosano Archi-Præsule loquitur Emin. de Bissy cujus verba jam suprà descripsimus*

vel legitima etiam consectaria recensuerit. Nec mirum istud cuipiam videri posse addidimus, quandoquidem Gallicanæ libertates juxta eruditos Galliarum Episcopos, in meris disciplinæ capitibus, in arbitrariis consuetudinum diversitatibus, in variis Ecclesiarum moribus totæ consistunt, ad quas utique disciplinarum quæstiones non potest illa revocari, quæ Romanam spectat inerrantiam. Rem ità esse vèl ipsi satis superque ostenderunt Galli Antistites; dum illos è Galliâ scriptores, qui Pontificiam infallibilitatem cum Gallicâ libertate simul propugnarunt, ac propugnari posse citra ullum alterutrius detrimentum contenderunt, nullâ notaverunt censurâ, nullâ dignos emendatione, quin & laudandos & commendandos (1) judicaverunt; dum ex aliâ parte vehementissimè insurrexerunt adversùs inconsultos autores illos, qui sub Gallicæ libertatis defendendæ prætextu Pontificis autoritatem ac Sedis Apostolicæ Majestatem deprimere machinabantur. Nec se aliter gerere potuerunt Doctissimi Præsules, apud quos ratum illud & statutum erat, Gallicanas libertates in integrum subsistere, etiam si Pontificia autoritas nec errori obnoxia existat, nec Concilio generali subdita. Atque hinc est quod acerrimo semper studio viros illos insectati fuerint, qui amplissimum Gallorum Antistitum ordinem eversæ Galliarum libertatis insimulabant, quia Pontificiæ inerrantiæ Patrocinabatur. Hinc etiam Illustrissimi Præsules pari zelo, fortitudine pari, jura Romana & Gallicana conciliare, defendere, atque ab Hostium impressionibus tecta conservare certatim gestierunt. Jure igitur meritóque affirmavimus Gallicanas libertates ex communi Francorum Episcoporum Doctrinâ intellectas inerrantiæ Pontificiæ nec hilum officere; integram remanere Ecclesiæ Gallicanæ & plenissimam suis consuetudinibus, suæ disciplinæ, suis moribus legitimis adhærendi libertatem, etiam si suprema sit & indeficiens Romani Pontificis autoritas; seu ut Petri de Marca verbis (2) utar, nihil obesse Gallicanis libertatibus, sive *fruatur Summus Pontifex æquo jure cum Conciliis generalibus*, ac proinde nesciâ erroris autoritate, *aut* etiam *superiori*, ideóque nequaquam subjectâ Conciliis generalibus potestate.

(2) *Loco suprà citato.*

Verùm & ultrà progressos fuisse Galliarum Episcopos observavimus. Non tantum illi nullum Pontificiam infallibilitatem inter & Gallicam libertatem dissidium, pugnam esse nullam demonstraverunt, sed maximum etiam utriusque concentum, plenissimam utriusque concordiam palàm omnibus facere voluerunt. Quas enim propug-

(1) *Quibus non laudibus Petrum de Marca, Ludovicum Thomassinum & alios Gallicæ libertatis simul & infallibilitatis Pontificiæ Patronos cumularunt Gallicani Antistites. Earum nonnullas in nostro passim opere descripsimus.*

nant eruditi Præsules Ecclesiæ suæ libertates, illæ sunt, quarum primarium, præcipuúmque fundamentum est suprema Romani Pontificis per Gallias æquè ac per ceteras orbis Christiani Regiones autoritas, jugísque ac inviolata Sedi Apostolicæ adhærendi necessitas; quarum finis proprius est Gallicanam Ecclesiam cum Romanâ Petri Cathedrâ indivulsò ac æterno nexu conjungere, præstitam semper à Gallis ac debitam legitimis Petri Successoribus obedientiam perpetuare; quarum acuratior notitia eò conducit, ut crescat in dies & amplificetur in Gallorum animis avita erga Sedem Apostolicam observantia; quarum primæva indoles exigit ut nec errore damabilis, sed invicta, nec Concilio subdita, sed suprema agnoscatur Summi Pontificis in definitionibus dogmaticis autoritas, quarum tota firmitas ab ipsâ dependet visibilis Ecclesiæ capitis firmitate; quarum ruinam omnimodam inferret Pontificiæ potestatis imminutio. Gallicanæ libertates juxtà meritissimos Galliarum Episcopos illæ sunt, quarum integritatem conservare nequeat Gallia, nisi Romanis Pontificibus tenacissimè ac firmissimè adhæreat; quarum sapientiores ac probatiores Patroni veritatem in Apostolicâ Petri Cathedrâ nullo unquam tempore defecturam, errorémque in Sede Romanâ prævalere non posse profitentur; quarum corruptores illi & adulteratores extiterunt, qui commentitium jus illud à solemnibus R. Pontificis circa Fidem definitionibus ad Concilium generale provocandi Gallicis juribus accensuerunt; quarum denique maximum ab aliis aliarum gentium libertatibus discrimen in eo situm est, ut Ecclesia Gallicana præ ceteris omnibus Ecclesiis constantiùs semper & arctiùs Petri Cathedræ conjuncta fuerit ac etiamnum conjungatur. Hujusmodi porrò libertates supremæ & indeficienti Romanorum Pontificum autoritati, contrarias nedum & infestas, favorabiles imò & amicissimas esse nemo prudens, nemo sanus diffitebitur.

Et certè Galliarum illæ libertates nonne in eo versantur, ut Ecclesia Gallicana, gensque Gallica jus habeat illibatè ac inviolatè servandi antiquos & receptissimos in Franciâ mores? Id ubique Gallia ipsa prædicat; idem multoties observaverunt, ut jam vidimus, Antistites Gallicani. Atqui nullus est in Galliâ mos antiquior, nullus constantior usus, quàm Pontificiis de Fide decretis reverenter obedire, nec ab iis solemniter latis ad generale Concilium provocare. Nunquam enim contigit, ut ubique Gloriantur Franci Præsules (1), atque ex ipsâ Ecclesiæ Historiâ liquet, nunquam contigit, ut Ecclesia Gallicana Dogmaticæ R. Pontificis definitioni non subscripserit, ut

(1) V. Sup. lib. 2. cap. 6.

ſolemni circa Fidem Sedis Apoſtolicæ judicio refragata fuerit atque ab eo ad Synodi œcumenicæ judicium appellaverit. Imò verò inter ceteras Catholicas Nationes ſemper geſtiit Pontificiis Conſtitutionibus obſequi, Romanæ Eccleſiæ Doctrinam amplecti, Sedis Apoſtolicæ traditionibus adhærere. Suis igitur moribus, ſuis uſibus inſiſtat Gallia & firmiſſimè inhæreat; quandiu tranſmiſſas à Majoribus ſuis conſuetudines Religiosè obſervabit, tandiu patrium illum, quem ſibi tantopere gratulatur, morem tenaciter retinebit, nec accidet unquam ut ab antiquâ illâ erga Romanos Pontifices obſervantiâ recedat, ut præſtitam ſemper Apoſtolicis circa Fidem judiciis obedientiam deneget, ut denique à Solemnibus R. R. Pontificum Conſtitutionibus Dogmaticis ad Conciliorum generalium tribunal provocet. Hæc, inquam, nullo tempore accident, ſi genuinæ illæ Franciæ libertates ex communi Gallorum Antiſtitum Doctrinâ intellectæ, illibatæ ſemper & inviolatæ perſeverent ac defendentur.

Hæc omnia ſi attentius meditentur, ac tranquillis animis penſitent hodierni Gallicæ libertatis criminatores, nulli dubitamus, quin tandem errorem ſuum dedoceantur. Intelligent optimè ſibi conſtitiſſe Galliarum Epiſcopos, quando patrias immunitates non minore ſtudio quàm innerrantiam Pontificiam propugnaverunt. Ipſis gratulabuntur nobiſcum, quòd illas tueantur libertates, quæ ad ſtabiliendam magìs ac magìs ſupremam & inconcuſſam Romani Pontificis autoritatem, quæ ad amplificandam filiorum erga Patres obedientiam, conſtringendamque membrorum cum capite connexionem efficaciſſimè conducunt. Tandem ne plura, libenter nobiſcum profitebuntur *Germanas Eccleſiæ Gallicanæ libertates juxta teſtatiſſimam Illuſtriſ. Galliæ Præſulum Doctrinam Pontificiæ infallibilitati non modò non adverſari, ſed & maximè ſuffragari.*





CAPUT V.

Resolvitur difficultas ex Jacobi Benigni Bossuetii Meldensium olim Antistitis autoritate deprompta; ubi pro datâ occasione expenditur, utrùm clarissimo Præsuli jure tribuatur opus inscriptum: Defensio declarationis Cleri Gallicani an. 1682. &c. *quæritur insuper sit ne ex illo opere, quale nunc prostat, æstimanda Bossuetii Germana de Pontificiâ autoritate sententia.*

QUAMVIS ea quæ impræsentiarum resolvenda proponitur difficultas ad amplissimum ipsum Ecclesiæ Gallicanæ ordinem haud ità pertinere quibusdam fortassè videri queat, abs re tamen haud facturos, imò verò non injucundum lectoribus laborem suscepturos putavimus, si nonnullam in eâ diligentius excutiendâ operam poneremus. Agitur nempe de Episcopi illius autoritate & Sententiâ cujus quanta sit apud Gallos existimatio, quanta omnes apud Christianos eruditionis fama ignorare nemo valeat. Agitur præterea de illo opere, quod Romanæ infallibilitatis adversarii ceu summum opinionis suæ præsidium ubique deprædicant. Nempè, si ipsis Fides, famosa *illa defensio* Germanam totius Galliæ Doctrinam tàm indubitanter exprimit, quàm certò Pontificiam inerrantiam labefactat; adeò ut ejus vel unius suffragio litem definitivè peremptam arbitrari videantur. Tantam celeberrimo operi famam & autoritatem facessivit per Illustr. magni Bossuetii, cui parenti tribuitur Meldensium Antistitis nomen. Erit hîc fortassè quod miretur oculatus Lector, opus nempe Pontificiæ autoritatis, ut spargitur, adversum, illi Galliarum Præsuli fuisse adtributum, qui ceteros inter Episcopos Romanam inerrantiam & sepissimè tradidit & strenuissimè propugnavit. Quàm enim frequentia, quàm splendida sint argumenta, queis Eruditus Antistes maximum Romanæ infallibilitatis assertorem sese præbuit, ex iis quæ hactenus à nobis disertata fuerunt satis superque constare nulli dubitamus; & certè relata sæpius à nobis & frequenti calamo descripta Bossuetii, quibus Apostolicæ Sedis infallibilitas adstruitur testimonia adeò clara fulgidaque Gallicanis Episcopis visa sunt, ut

illis potiſſimum inſiſtant ad eandem veritatem confirmandam, ut in noſtro paſſim opere animadvertimus; ex quo liquet magnum Boſſuetium Nobiliores inter Romanæ infallibilitatis defenſores ipſo Gallorum Antiſtitum judicio recenſendum eſſe.

Verùm poſthumum nobis opponitur Boſſuetii opus paucis abhinc annis ſub hoc titulo vulgatum: *Defenſio declarationis celeberrimæ quam de poteſtate Eccleſiaſticâ ſanxit Clerus Gallicanus an.* 1682. In quo ſupremam & infallibilem non eſſe Romani Pontificis ac Sedis Apoſtolicæ autoritatem latiſſimè ac pro virili propugnatur. Expendere itaque juvat 1°. Utrùm opus iſtud pro genuino Boſſuetii fœtu habendum ſit? 2°. Quamvis etiam Boſſuetio meritò tribueretur utrum Romanæ infallibilitati adverſetur. 3°. Demum conceſſo etiam utroque an ab eo opere dignoſcenda ſit Germana Boſſuetii de Pontificiâ infallibilitate ſententia?

§. I.

Proponuntur momenta, quibus oſtenditur vulgatum opus ſub hoc titulo: defenſio declarationis Cleri Gallicani an. 1682. *pro Germano Boſſuetii fœtu habendum non eſſe.*

ANnus ferè vigeſimus ſextus agebatur à morte Boſſuetii Meldenſis Epiſcopi, cum ipſius nepos Illuſtriſſimus alter Boſſuetius Trecenſium Antiſtes publicè teſtatum voluit Meldenſem Patruum ſuum pro defendendâ Cleri Gallicani an. 1682. declaratione ſpeciali juſſu Ludovici Magni Regis Chriſtianiſſimi opus elaboraſſe (1) addidit ſe Manuſcriptum hujuſce operis exemplar viginti abhinc annis in manibus ipſius Ludovici Magni conſignaſſe (2). Non hîc curioſus inquiro quare ſpectabilis hujuſce operis à Patruo elucubrati notitiam Orbi Chriſtiano ac etiam Gallis facere tandiu diſtulerit Trecenſis Epiſcopus, ſed modeſtus affirmanti Galliæ Præſuli credo ac plenam Fidem adjungo. Quonam verò pacto, quâ ratione, quo ſpiritu illuſtratam ac defenſam Magnus Boſſuetius voluerit laudatam Cleri Gallicani declarationem nos protsùs latet, quippe quibus nunquam licuit, quidquid ad rem obtinendam agere potuerimus per nos, vel per alios, intueri primigenium ſeu autogra-

(2) *Ibidem.*

(1) *Inſtruc. Paſtor.* 30. *Septemb. an.* 1729. Cet illuſtre Evêque (*M. Boſſuet Evêque de Meaux*) entreprit par ordre exprès du feu Roi Louis XIV. d'heureuſe mémoire, la défenſe de la déclaration du Clergé de France de 1682. dont nous avons remis nous-mêmes, il y a environ vingt ans un exemplaire entre les mains de ce grand Roi.

phum Boſſuetii ſcriptum, quod in manibus Trecenſium Epiſcopi extare putatur, nec pariter memoratum legere exemplar, quod in manibus Chriſtianiſſimi Regis à ſe conſignatum jam pridem fuiſſe aſſerit Trecenſis. Hoc enim exemplar in Bibliothecâ Regiâ non extat (1), nec ullum haberi veſtigium, quòd aliquando in eâ extiterit D. Sallier Regiæ Bibliothecæ præfectus, necnon D. Carpentier è Bibliothecariis antiquior pro ſuâ humanitate nobis ſignificarunt. Cum ergo duo iſta exemplaria, quæ nec Rex Chriſtianiſſimus, nec Trecenſium Epiſcopus publica fecerint, legendi per nos, vel per alios facultas non fuerit, conſtare nobis non poteſt, quæ in illis Doctrina contineatur. Sed quidquid ſit de hâ re, nos indubium nullatenus revocamus aliquam à Boſſuetio ſuper celebri an. 1682. declaratione elucubrationem confectam fuiſſe.

Verùm inquirendum hîc eſſe duximus utrùm Germanam Boſſuetii elucubrationem exhibeat objectatum opus ſub ejus nomine vulgatum ac curâ unius vel alterius anonymi Luxemburgi, necnon & Baſileæ typis editum an. 1730. ita ut genuinæ Boſſuetii elucubrationi nil detractum, nil ſupreſſum, nil mutatum, nil additum ab anonymo credere debeamus; ne id porrò credamus plura obſtare videntur quæ ſagaci ac prudenti lectori ſubjicere lubet.

I°. Nulla nobis ineſt æqua credendi ratio vulgatam ab anonymo defenſionem genuinum eſſe Boſſuetii fætum, eam *ſummo ſtudio ad Fidem autographi Codicis exactam à* ſe fuiſſe dicit quidem anonymus (2) at rei tam ſeriæ, tantique momenti nulla probatio, teſtis adducitur nullus. Quid ergo? Anonymo, ignoto viro, qui tranſactis jam plus, quam viginti ſex annis ab obitu Boſſuetii, nunc tandem extra Galliam nobis ſignificare venit autographum præ manibus habere ſe Boſſuetii Codicem, ad cujus Fidem ipſum edat ac publici juris faciat, credere nos, credere cordatos oportebit? Eâ præſertim ætate quâ neminem latet quàm frequentia quàm plura ſub magnorum virorum nomine, quorum autoritas quærebatur, vulgata fuerint opera poſthuma, quæ nil minus ſint quam genuini illorum fætus? An non & ipſimet Boſſuetio poſthumæ plures tributæ ſunt ac ſub ejus

(2) *In fronte vulgatæ defenſionis.*

(1) Unum quidem hujuſce operis exemplar ſervatur in Bibliothecâ Regiâ, ſed hoc exemplar non illud eſt quod in manibus Chriſtianiſſimi Regis à ſe conſignatum aſſerit Trecenſium Epiſcopus, ſed quodam exemplar ignotâ manu conſcriptum ac quampluribus refertum mendis quod inter Chartas D. Fleuriaci Regii Confeſſarii poſt hujus obitum inventum Card. de Fleuri Primarius Regni Miniſter ad D. Targni Regiæ Bibliothecæ præfectum tranſmiſit an. 1724. in eâ ſervandum, cum expreſſo tamen Mandato, ne cuipiam permiſſio fieret illud exſcribendi. Id teſtatum manu propriâ reliquit initio hujuſce exemplaris ipſe D. Targni, addens pro dignoſcendâ Germanâ Boſſuetii hanc in rem elucubratione ad iſtud exemplar, quia à primigenio Boſſuetii codice diverſum, recurrendum non eſſe. Ad plenam horum omnium Fidem, integram D. Targni declarationem Gallico idiomate conſcriptam referimus *pag.* 186.

nomine

nomine editæ lucubrationes, quas ipsi falsò affictas nemo dubitet? Ut taceam de aliis, num genuinum Bossuetii fœtum esse credideris posthumum opus sub ejus nomine typis Mandatum gallicè inscriptum: ***Justification des Reflexions Morales du P. Quesnel***, ideft ***Defensio considerationum Moralium P. Quesnelii?*** Credes-ne Bossuetium perpetuum illum sanæ Doctrinæ vindicem defendendam peculiari opere suscepisse perversam Quesneliani libri ab Ecclesiâ solemniter damnati Doctrinam? Tamen Gallus quidam auctor (1) non solum opus istud ad Fidem autographi Codicis Summo studio exactum fuisse contendit, sed etiam fidenter affirmat primigenium hunc Codicem in manibus Trecensium Episcopi extare ac ab altero Galliæ Præsule visum fuisse. Non tot tantasque Fidei suæ rationes attulit Anonymus editor; ubi extaret primigenius Bossuetianæ Cleri 1682. defensionis codex non indicavit ipse; codicem illum ab aliquo visum nec asseruit. Gallus autor in Galliâ, nec tam longè à Bossuetii obitu sua proferebat. Anonymus editor extra Galliam ac sex ferè lustris à morte Bossuetii sua jactabat. Et adeò valebit apud te Anonymi testimonium, ut vulgatam ab ipso prætensam Bossuetii, ***defensionem declarationis Cleri an.*** 1682. ad fidem autographi codicis summo studio exactam credas, ac pro Germanâ Bossuetii elucubratione teneas? Non puto. Tam credulus esse ac videri nolles. Audi quàm sobriè quàm cautè se habeat ad prætensam libri Quesneliani defensionem Bossuetio affictam Senonensis Antistes: ***Autor*** inquit ***defensionis considerationum Moralium sub nomine defuncti Bossuetii Meldensium Episcopi vulgatæ.*** (2) Pari utere sobrietate ac præcisione, ubi laudanda occurrit Cleri Gallicani declarationis defensio; citetur non ***Bossuetius***, sed ***autor defensionis declarationis Cleri Gallicani***, &c. ***sub defuncti Bossuetii nomine vulgatæ***; plus enim Fidei non promeretur anonymus iste, quàm Gallus ille scriptor.

II. Germanum quod hâc de re opus scripserat Bossuetius paulò ante mortem correxit ac valdè immutavit, quin & illud fine auxerat, quo suam lucubrationem Christianissimo Regi Ludovico Mag-

(1) *Mémoire donné en 1719. sous les noms de Messeigneurs les Evêques de Mirepoix, de Senez, de Montpellier, & de Boulogne part.* 2. *art.* 9. §°. 4. *pag.* 96. Il suffit pour les mettre en poudre, de les renvoyer à la justification des réflexions morales, composée par feu M. Bossuet Evêque de Meaux..... Si M. l'Evêque de Soisson doute de la vérité de cet Ouvrage, nous espérons, que ce Prélat voudra bien s'en rapporter au témoignage de M. l'Evêque de Mirepoix, qui étant allé à Paris en 1705. vit l'original entre les mains de M. l'Abbé Bossuet, aujourd'hui Evêque de Troyes, & en fit tirer une copie qu'il conserve, & qui est parfaitement conforme a l'imprimé. *Hunc libellum memorialem refutat Illustris. Languetius Senonens. Archi Præsul in* 5°. *Docum-Pastor. parte* 2.

(2) *Illust. Languetius in monito* 1°. *Ad sua olim Diœcef. refract. num.* XXIII. pag 31. c'est donc l'Auteur de la justification des réflections morales donné sous le nom de feu M. Bossuet Evêque de Meaux.

no dedicabat. Rem testatur D. Daguesseau magnus Galliæ Cancellarius qui additum hunc finem à Bossuetio ipso Regi lectum se præsente declarat. Hoc autem tanti Magistratûs testimonium notum omnibus esse voluit D. Targni Regiæ Bibliothecæ dum viveret præfectus (1). Porrò in vulgatâ ab anonymo Bossuetiani operis editione hic finis à Bossuetio additus, in quo suum Ludovico magno dedicabat opus, desideratur, abest, ut legenti patet; ergo hæc editio ad fidem autographi codicis & quidem *Summo studio* ut anonymus asserit exacra non fuit; in suo enim Bossuetius autographo præter varias correctiones & immutationes finem illum addiderat, in quo suum Regi dedicabat opus.

III. Vulgatæ ab anonymo defensionis autor hæc habet in suâ præfatione pag. 3. *Ecce enim ille disquisitor* Nicolaus du Bois *ab Episcopis Gallicanis minimè fuisse discussos Patres ac Canones ad quos in hâc declaratione fit relatio, sed simpliciter allegantibus creditum sibi persuadet; qui si sacro cætui an.* 1682. *totque privatis conventibus per quatuor menses habitis affuisset; si differentes audisset Illustrissimos Archiepiscopos Parisiensem & Remensem sacri cætûs Præsides totque alios Episcopos Doctrinæ atque eloquentiæ laude conspicuos* EOS VERÒ MAXIMÈ *qui ad id negotium deputati Tornacensem dico* MELDENSEM. *Reliquos omnes Sacræ Theologiæ Facultatis Parisiensis Doctores atque in Sacrâ Doctrinâ versatissimos qui &c. hos inquam si audisset, non profectò hæc unquam incauta & temeraria de Gallicanorum Episcoporum supinâ credulitate profudisset.* Hæc, si Fides anonymo, scripsit Bossuetius, atque ipse anonymus ad Fidem autographi Bossuetii Codicis exegit. Quid ergo? Credere nos oportebit Bossuetium adeò Christianæ modestiæ, adeò sui oblitum, ut se ipsum non modo *Episcoporum Doctrinæ atque eloquentiæ laude conspicuum* prædicaret; sed etiam hanc Doctrinæ atque eloquentiæ laudem sibi & Episcopo Tornacensi præ ceteris conventûs Episcopis adscriberet, & abscribendam esse traderet ac scriptis mandaret, & quidem in opere, quod jussu Regio susceperat, Regíque ipsi obtulit, ac publicæ luci daturus erat? Quam nimis de se præsumit qui talia nobis suadere confidit.

Præterea autor hujusce defensionis ab anonymo vulgatæ postquam dixit nunquam fore ut Episcopi cætûs an. 1682. supinæ credulitatis à Nicolao du Bois postularentur, si hos differentes ac præsertim Tornacensem & MELDENSEM audisset, subjungit: *Ego qui deputatis adscriptus publicis privatisque conventibus interfui, nec*

(1) *V. Declarationem D. Targni jam laudatam quæ inseritur integra pag. 167.*

tantum audivi Religiosissimos Episcopos, sed etiam quæcumque insigniora dicerentur diligenter inscripsi. Scribit igitur auditos à se fuisse Religiosissimos illius cætûs Episcopos, quos Nicolaus du Bois Lovaniensis Doctor non audierat, *Tornacensem* videlicet ac *Meldensem*, quos ipse autor præ ceteris mox laudaverat. Quid ergo, si autor hujusce defensionis Meldensem Episcopum, Bossuetium nempè, à se auditum fuisse pronuntiet, an non illum à Bossuetio distinctum arbitrabimur? Dicit quidem iste defensionis autor se deputatis adscriptum fuisse; at ipse pariter observat præter Episcopos *alios quoque secundi ordinis fuisse deputatos*, Parisienses nimirum aliquos Doctores (1); ex quo credi meritò possit istius defensionis autorem unum esse ex illis secundi ordinis deputatis, maximè cum non obscurè innuat se Episcopum non esse, cum dicit *Religiosissimos* illius cætûs *Episcopos à se fuisse auditos.*

(1) *In Præfatione* pag. 3. Adhibitis quoque aliis secundi ordinis deputatio Parisiensibus Doctoribus.

In vulgatâ pariter ab anonymo prætensâ Bossuetii defensione caput XII. lib. 3. part. I. pag. 84. ita legere est. *Expositio Doctrinæ Catholicæ Illustrissimi ac Reverendissimi Domini Meldensis Episcopi in medium adducitur. Duo Innocentii XI. brevia ad eam approbandam. His consentiens* Peronii *Cardinalis locus.* En titulus capitis quod statim his verbis incipit. *Idem comprobamus altero argumento* (ex Meldensis Episcopi Doctrinâ nimirum petito) *& Innocentii XI. hodie sedentis gravissimâ autoritate. Jam non modò toti regno sed toti orbi Christiano notus est libellus Illustrissimi ac Reverendissimi Domini Meldensis Episcopi Serenissimi Delphini præceptoris* Bossuetii, *cui titulus expositio Doctrinæ Catholicæ anno* 1671. *gallicè editus non modò in Latinam linguam verùm etiam in Germanicam, Anglicanam, Hibernicam, denique & Italicam versus, &c.* Sequuntur quæ omnia ad commendandam Meldensis Doctrinam facere poterant. Cumulantur elogia Meldensis libello præstita, & sic prosequitur. *Cum autem* UTILISSIMI *libelli auctor* Meldensis *articulos Fidei pro instituto secrevisset, &c.* Expositâ Meldensis sententiâ ipsiúsque verbis relatis *hæc erant* pergit *quæ certâ fide stabilita esse vellet, hoc est ea tantum in qua omnes Catholici consentirent quibus explicatis D. Meldensis etiam hoc addit..... Vides quid sufficere D. Meldensis dixerit.... Nec mirum ita esse quæstionem* À DOCTISSIMO ANTISTITE (Meldensi) *Constitutam.* Reliquum capitis in exponendâ ac extollendâ potissimùm Meldensis Episcopi sententiâ versatur. Atque hæc etiam si anonymo credimus scripsit Bossuetius, & anonymus ad fidem autographi Bossuetii Codicis exegit. At quæso quis ferat anonymum credulitate nostrâ tam imma-

riter abutentem ? Num Boſſuetius ſe ipſum DOCTISSIMUM ANTISTITEM ſcribebat ac prædicabat ? Num Boſſuetius ſuum de *expoſitione Doctrinæ Catholicæ* opus tot laudibus cumulaſſet, ac in quærendis ac oſtentandis in illud effuſis encomiis occupatum ſe patefacere voluiſſet, Num Boſſuetius ſuum ex ſui ipſius autoritate aſſertum probaſſet, ac ſuam ſententiam veluti *Doctiſſimi Preſulis* Doctrinam in medium attuliſſet, tanquam firmiſſimum ad ſuum ſcopum evincendum argumentum ? Pudet impoſturâ tam craſſâ explodendâ immorari.

V. Conſimile alterum validiſſimúmque ſuppeditat argumentum caput XIII. ejuſdem libri juxta vulgatam anonymi toties laudati editionem. In hoc capite Boſſuetius Meldenſis Epiſcopus laudatur tanquam unus è *gravioribus Theologis ac Doctoribus*; Meldenſis autoritas ad confirmandum aſſertum adducitur (1); atque hæc rursùs in autographo Boſſuetii codice extare, & à Boſſuetio ſcripta credemus ? Suadebit nobis anonymus Boſſuetium tantæ virtutis, tantæ modeſtiæ virum ſe ipſum & quidem in opere edendo graviores inter Theologos ac Doctores collocare voluiſſe ? Boſſuetium tanti judicii, tantæ prudentiæ Epiſcopum ſe ipſum ſuamque autoritatem ad ſua ſtabilienda ac confirmanda allegaſſe ac protuliſſe ? Profectò anonymus, pace ſuâ dixerim, ſibi nobiſque turpiter illudit.

VI. Quid dicam de tot placitis, quæ in prætenſo hoc Boſſuetii fœtu occurrunt à Boſſuetii mente alieniſſima, Germanis Boſſuetii placitis directò oppoſita, illis nimirum quæ vivens ipſe tradiderat in operibus à ſe vulgatis ac ſuis ſub oculis editis ? Ex innumeris pauca ſubjicimus exempla. In celebri ſermone ad cœtum anno 1682. habito Boſſuetius pronunciat ***unum vel alterum è Romanis Pontificibus fuiſſe qui contra*** OMNIUM SUORUM PRÆDECESSORUM ***morem ſatis non explicaverit Fidei Doctrinam.*** Atque ad culpam minuendam addit ab uno illo vel altero Pontifice factum id fuiſſe ***per vim vel per circumventionem*** (1) obſerva pariter quam cautè, quam modeſtè de iis unius vel alterius R. Pontificis erratis loquatur Boſſue-

(1) Pag. 89. *Sufficere* Credimus quod Apoſtolicæ Sedis nos ſcripta docuerunt Scilicet Pii IV. profeſſionem quâ planè perfecteque Heretici condemnentur, atque id GRAVIORIBUS Theologi ac DOCTORIBUS Cardinali Perronio, eumque ſecuto MELDENSI EPISCOPO Boſſuetio ac tot Cardinalibus Romaniſque Prælatis ipſique adeo Summo Pontifici Innocentio XI. placuiſſe in Domino gaudemus totique Eccleſiæ gratulamur.

(1) *Sermon prêché à l'ouverture de l'Aſſemblée de 1682. Edit. Pariſ.* 1682 pag. 17. Que contre la coûtume de tous leurs Predeceſſeurs, un ou deux Souverains Pontifs ou par violence, ou par ſurpriſe, n'ayent pas aſſez conſtamment ſoutenu ou aſſez pleinement expliqué la Doctrine de la Foi. Conſulté de toute la terre, & repondant durant tant de ſiécles à toute ſorte de queſtion, de Doctrine, de diſcipline, de cérémonies, qu'une ſeule de leurs reponſes ſe trouve notée par la ſouveraine rigueur d'un Concile œcumenique : ces fautes particulières, n'ont pû faire aucune impreſſion dans la Chaire de S. Pierre.

tius, non illos dicit in errorem lapsos fuisse, sed *satis constanter non propugnasse aut plenè satis non explicasse Doctrinam*, à quâ culpâ immunes alios omnes R. Pontifices declarat, affirmans id ab uno vel altero R. Pontifice factum *contra* OMNIUM SUORUM PRÆDECESSORUM *morem.* Ita de R. Pontificum erratis verus Bossuetius ore proprio in sermone suis sub oculis impresso. Spectemus nunc prætensum Bossuetium in vulgatâ ab anonymo Cleri Gallicani defensione.

Exponere agreditur in cap. 33. lib. XIV. & seqq. *Romanorum Pontificum in causis Fidei pertractandis non modò cunctationes periculosas interdum, sed etiam* LAPSUS QUOS NECESSARIÒ REPETENDOS *esse tradit.* Horum autem Rom. Pontificum qui in Fidei causis lapsi sunt seriem ac catalogum orditur à Liberio qui *fœdissimis ac miserabilibus litteris omni ope infringebat fidem* (1), *Christianos una cum Imperatore Constantio Ariano persequebatur*, ac propterea *à Damaso publicâ voce damnatus* fuerit (2). Liberium excipit Zosimus qui *Celestii Pelegiani confessionem apertè hæreticam probat* (3); his adjunguntur *Hormidas, & Joannes VII.* quorum tamen lapsus vix aperiat ipse accusator (4). Hos sequitur Honorius (5) qui *hæreseos quàm Cyrus* Monothelita *prædicabat, ac hæreticam Cyri professionem comprobavit* (6), & quidem non in privato aliquo responso, sed *in Epistolis dogmaticis & decretalibus* (7), *docens universalem Ecclesiam* (8). Uno dein agmine procedunt Gregorius II. qui *non ut privatus doctor* sed *in decretali* ea statuit quæ *manifestè pugnant cum Evangelicâ Christi doctrinâ* (9), Stephanus II. qui consultus *contra Evangelium, contra Canones* respondet (10), Nicolaus 2. qui *expresso decreto falsum baptismum cùm verò aquè firmat* (11)., Sergius 3. qui *sub anathematis pœna imperat quæ ad facinus pertinerent, quæ contra fidem & Catholicam Religionem agerentur* (12).

(1) Par 2. lib. 14. cap. 33. pag. 297. & 298. Luxemb.

(2) Ibidem cap. 34.

(3) Ibid. cap. 36.

(4) Ibid. cap. 37.

(5) Ibid. cap. 37.

(6) Lib. 12. cap. 22. pag. 186.

(7) Lib. 12. cap. 21.

(8) Lib. 14. cap. 37. pag. 311.

(9) Ibid. cap. 38. pag. 312.

(10) Ibid.

(11) Ibid. pag. 311.

(12) Ibid.

Quàm numerosa jam errantium Rom. Pontificum caterva; at nondum completa mensura est. Prosequitur prætensus Bossuetius: *Gregorium VII. ejusque Successores liquido demonstravimus Evangelicæ veritati & antiquissimæ traditioni repugnasse.* Hi Romani Pontifices *Catholicos in errorem inducebant* (13), Bonifacius VIII. in suâ decretali unam sanctam *scripturas à verò sensu contra traditionem apertè distortas & multa intolerabilia ad infirmandam potiusquàm ad confirmandam fidem collegit* (14), Paschalis 2. *contra Spiritum Sanctum & Canonicam institutionem* privilegium aliquod concessit; unde *id ità ferè habitum fuit ac si Papa in hæresim consensisset* (15), Alexander 3. *in exponendâ scripturâ manifestum* tradidit *errorem omnium*

(13) Ibid.

(14) Ibid.

(15) Ibid. cap. 39. pag. 324.

sententiâ reprobatum. Item *falsam scripturæ expositionem*, dedit Innocentius III. (1) *quidam* deinceps asseruntur *Romani Pontifices qui consulti pessimè responderunt & judicarunt contra id quod postea à totâ Ecclesiâ judicatum fuit* (2), Innocentius III. iterum *consultus vocatis Cardinalibus post maturam & Canonicam deliberationem totoque anno dilatam ad universum Cisterciensem ordinem totâ diffusum Ecclesiâ responsionem dedit ac determinationem, quam juri divino ac naturali repugnare Theologi, Canonistaque uno ore confitentur* (3), Celestinus III. *de quæstione ad fidem pertinente ordine interrogatus respondit id quod revera est certissimè hæreticum* (4), Nicolaus 3. seu 4. *editâ decretali ut perfecta laudavit ac præscripsit quæ Joannes* 22. *injustæ declaravit.* Nicolaus in eâ decretali *de Christo dixit quæ Joannes* 22. *blasphema atque hæretica declaravit* (5). Tandem *quid dicam* exclamat defensor *de Marcellino quem thurificasse multi crediderunt* (6).

(1) *Ibid. cap.* 40. pag. 316.
(2) *Ibid. cap.* 41. pag. 316.
(3) *Ibid* pag. 317.
(4) *Ibid* pag. 317. & 318.
(5) *Ibid. cap.* 45. pag. 321.
(6) *Ibid. cap.* 32. pag. 296.

Huc usque prætensus Bossuetius. Verùm ut mittamus tot iniquas criminationes, tot atroces Sanctissimis Petri Successoribus impactas calumnias, tot falsitates apertissimas, quas Magno Bossuetio excidisse vix cogitet impudentissimus. Agnoscès si potes humane Lector in tam immani Rom. Pontificum fidem Catholicam pessumdantium, veritates Evangelicas proscribentium, hæretica docentium ac definientium exageratione, agnosce inquam si potes verum Bossuetium, qui vix *unum vel alterum Romanum extitisse Pontificem* prædicabat *qui contra* OMNIUM SUORUM PRÆDECESSORUM MOREM, *satis constanter non propugnaverit aut plenè satis non explicaverit Fidei doctrinam?* Sed alia prosequamur.

Bossuetius in operibus quæ ipse dum viveret publicæ utilitati consecravit, constanter docuit *Petrum ipsum* eâ Christi sententiâ: *Tu es Petrus & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam*: à Christo constitutum fuisse *Ecclesiæ fundamentum* (7). Sed prætensus anonymi Bossuetius illud Christi oraculum ad eum sensum detorquet, ut n[illegible] Petrus ipse, sed vel *fides quàm Petrus confessus erat*, vel *Petri o[illegible]cium*, prædicandæ nimirum Fidei *Ecclesiæ fundamentum* fuerit consti-

(7) *In Sermone habito ad conventum an* 1682. pag. 12. S. Pierre mis à la tête, est appellé pour cette raison du nom de Pierre que J. Christ lui avoit donné pour préparer comme vous verez l'Ouvrage qu'il méditoit d'élever tout son édifice sur cette pierre.... C'est à Simon fils de Jonas, que Jesus-Ch. parle, & en lui parlant il agit en lui, & lui imprime le caractère de sa fermeté & *moi* dit-il *je te dis à toi, tu es Pierre*, & ajoûte-il, *sur cette pierre j'établirai mon Eglise*...... Par cette haute Prédication de la Foi Pierre s'attire l'inviolable promesse qui le fait le fondement de l'Eglise. La parole de Jesus-Ch. qui de rien fait ce qu'il lui plait donne cette force à un mortel.

tutum (1). Petrus juxta prætensum anonymi Bossuetium lauda o Christi oraculo accepit munus asserendæ fidei, *non verò ut muneri non deesset* (2); unde Petri non rectè ad veritatem Evangelii ambulantis exemplum adducit ut probet Rom. Pontifices confirmandorum fratrum officio deesse posse (3). Verus è contra Bossuetius tradebat Christum illis verbis *suæmet ipsius firmitatis caracterem in Petro impressisse* (4); unde certum esse pronuntiat Petrum *non in fide sed in agendi modo* peccasse, quando à Paulo reprehendebatur quòd ad *veritatem Evangelii non rectè ambularet* (5). Videamus nunc quomodò hæc Petri culpa exponatur à vero & à fictitio Bossueto: ***Paulus Petro dicebat, quòd non rectè ambularet ad veritatem Evangelii, quia Petrus cum à conversis gentilibus minùs recederet aliquam divisionis speciem in Ecclesiâ ponebat, in fide non peccabat, sed in agendi modo, id scio, id Veteres dixerunt, idque certum est.*** Ità de Petri culpâ verè sobriè & modestè verus Bossuetius (6) audiatur nunc Pseudo Bossuetius: ***à Petro prava simulabantur, avertebantur à fide Gentiles; ipse Barnabas nedum confirmaretur à Petro in pessimæ simulationis societatem trahebatur: par autem in se est ut aiebat Gratianus à fide exorbitare & alios exemplo vel verbo dejicere à fide*** (7) quàm diversus utriusque Calamus?

(2) *Id toto capite 2. lib. 15. propugnat, quod nimis diffusum quàm ut hic exscribatur.*

(4) *Consule Bossuetii verba modò citata sub num. 7 pag. 190.*

(6) *Ibidem.*

(7) *Lib. 14. cap. 48. pag. 324.*

Quid plura commemorem? Verus Bossuetius in docum. Pastor à se vulgato pseudo-ministro Jurio exprobrabat, quòd cùm Liberii lapsum ostentaret, Liberii reditum ad suum officium taceret ac dissimularet (8); at si publicata ab Anonymo defensio genuinus est Bossuetii fœtus, id fecisset Bossuetius Catholicus & Præsul, quod nec in protestante ferre poterat, quod indignum ut à Pseudo-ministro fieret ipse declarabat, iste enim defensor caput integrum in exagerando Liberii lapsu insumit nullâ de liberii reditu mentione factâ (9), Verus Bossuetius in eodem Pastor. documento (10) veterum testimonia Liberio gloriosa ac bonæ illius memoriæ faventia colligit & pro-

(9) *V. caput 33. lib. 14.*

(10) *V. infra pag. 188.*

(1) *Part. 2. lib. 15. Summarium capitis primi:* verba Christi, tu es Petrus & Petri fides Ecclesiæ fundamentum ad locum Math. 16. & *cap. 2. pag.* 332. hæc igitur pertinent ad illud Christi dictum tu es Petrus consistitque omninò Petri officium esse fundamentum.

(3) *Lib. 14. cap. 47. pag.* 323. Falsum est quod in his quæ pertinent ad fidem vel mores determinatum semèl per Summum Pontificem non potest per alium revocari. NAM PETRUM qui non ambulat rectè ad veritatem Evangelii reprehendit & correxit Paulus. & *pag. seq.* Cardinalis Jacobus sanctæ priscæ aliique multi post ipsum Gratianum animadvertebant Petrum teste Paulo in eo peccasse quod ad Evangelii veritatem pertineret. Neque propterea casura erat Ecclesia si vel ipse Petrus nedum alii Pontifices confirmandorum fratrum officio defuissent.

(5) *In sermone laud.* pag. 20. S. Paul lui dit en face, qu'il ne marchoit pas droitement selon l'Evangile, parce qu'en s'éloignant trop des Gentils convertis, il mettoit quelqu'espéce de division dans l'Eglise: il ne manquoit pas dans la foi, mais dans la conduite; je le sçais, les anciens l'on dit.

(8) *Instruct. Pastor. Sur les promesses de l'Eglise cap.* CIV. & *seqq.* Hæc capita Gallico idiomate concepta, rursus & iterum a nobis citanda exscribimus integra *pag.* 209.

fert ; tacetque nonnulla in Liberium duriora, quæ veterum alicui exciderunt. E contra verò defensor hæc eadem infido calamo exagerat & ostentat, illa vero omnia supprimit & dissimulat (1). Verus Bossuetius contrà Jurium Pseudo-ministrum datâ operâ propugnat *Liberium non nisi violentiæ ac vi apertè cessisse* (2), defensor è contrà jactitat, *nihil magis infregisse Liberium quàm pravam cupidinem suæ recuperandæ Sedis hancque fuisse Dalilam quæ hunc Samsonem corruperit* (3) formulæ syrmiensi à Liberio subscriptum *ut Episcopatus redimeretur* (4).

Quid addam ? Verus Bossuetius cum ceteris Galliarum Episcopis an 1682. congregatis *profitebatur tantum Romano Pontifici deberi quantum olim à majoribus nostris Sedi Apostolicæ delatum est* (5). Verùm aliter sentit defensor, qui delatum olim à majoribus ut ipse fatetur (6) Sedi Apostolicæ innerrantiæ privilegium Rom. Pontifici totis viribus abjudicat [7]. Verus Bossuetius cum memoratis Galliarum Episcopis refricanda non esse censebat infausta Bonifacium 8. inter & Philipum Francorum Regem dissidia ; tenebris non ostentatione digna, æterno sepelienda silentio ea putabat & asserebat [8]; At quàm dissimilis prætensi Bossuetii opinio, quæ in illis prodendis & ostentandis tria integra capita insumit, Calamoque in Bonifacium adeò irato & hostili, ut nedum Gallicanum Antistitem, vix Catholicum scriptorem agnoscas [9]. Quid dicam ? Quòd Illustrissimus Petrus de Marca Paris. Archiep. vir ille tanti nominis, tantæ venerationis apud Gallos ibi traducitur tamquam *versatilis ingenii*, homo, qui nova & inaudita, ab avitâ Gallorum doctrinâ prorsus aliena ac respuenda de libertatibus Gallicanis protulerit, eoque nomine perstringatur & impugnetur. [10] Adeòne parùm optimæ Gallicani Præsulis de Galliâ de Gallicanis libertatibus tam bene meriti memoriæ, Sacrísque cineribus pepercisset Bossuetius Gallus ipse, Galliæ Præsul ipse, singulari cum Marcâ, ut perhibent, amicitiâ conjunctus ? Quid dicam ab isto anonymi Bossuetio significari *ad conciliandum judiciis Pontificiis firmum & indeclinabile robur* requiri *ut* OMNES in R. Pontificis sententiâ recognoscant fidei suæ sensum

(1) V. Caput 31. lib. 14.

(2) V. infra pag. 209.

(3) Ibidem pa. 307.

(4) Parte 2. lib. 15. cap. 35. pag. 35.

(6) Id constabit ex §º. sequenti.

(9) V. cap. 21, 24. & 25. lib. 7.

(10) Part. 2. lib. 11. cap. 25. vide etiam cap. 23. lib. 15.

(5) *In secundâ Epistolâ cætus an. 1682. ad Innocentium XI. datâ mense Majo an. 1682.* Hanc Epistolam integram refert. Emin. Sfrondrate in *Galliâ vindicatâ* pag. 349. & seqq. edit. S. Galli 1702.

(7) *In totâ istâ defensione cujus summa est hoc inerrantiæ privilegium Rom. Pontifici abjudicare.*

(8) *In Epist. 1â. Conventus Gallic. an. 1682. ad Innoc. XI.* Postremum commemoramus Bonifacium octavum ; nec tamen refricamus infausta illa dissidia quæ nec sine lacrymis legi queant ; abeant illa in tenebras æterno sepelienda silentio ; *hanc Epistolam refert Emin. Sfrondrate in* Regali Sacerdotio *pag. 59. edit. S. Galli 1693.*

nullusque

NULLUSQUE RECLAMET (1), nùm iſta novitati formidanda Boſſuetii vox, Boſſuetii loquela ? An non iſta Queſnelianæ factionis perpetua Cantilena ? Quid ampliùs ? Credere juvabit etiam illud à Magno Boſſuetio pronuntiatum fuiſſe, quod à Catholico ſine horrore legi non poſſit : *à Romano* videlicet *Pontifice Sergio* 3°. *imperata ea fuiſſe* QUÆ PER VIGINTI ANNOS IN UNIVERSÂ ITALIÂ, *atque adeo in* IPSA ROMANA ECCLESIÁ SACERDOTIUM, SACRAMENTA *atque* IPSAM CHRISTIANITATEM EXTINGUERENT. [2].

(2) *Parte* 2. *lib.* 14. *cap.* 38. *pag.* 311.

Paria non proſequor permulta, mitto pariter tot textuum detruncationes, mutilationes infidas, tot ſcripturæ, tot Patrum & Conciliorum interpretamenta futilia, ridicula, in pulvere Scholaſtico nec toleranda, quæ in vulgatâ iſtâ Prætenſi Boſſuetii defenſione lectorem eruditum ubique ferè pervadant ac importunè morentur ; hæc omnia ab aliis præoccupata, à Doctiſſimo Patre Orſi datâ operâ tàm modeſtè expoſita, & animadverſa, quàm ſolidè refutata [3] refricare non juvat ac permoleſtum eſſet, quæ num ſapiant genuinum Boſſuetii fœtum, num Boſſuetium tanti candoris virum, tàm ſubacti judicii Theologum, tantæ gravitatis & eruditionis Epiſcopum præſeferant, judex tu ſis lector rerum æquus eſtimator, qui & obſervare facilè poſſis in vulgatâ iſtâ defenſione conglomerari, ac in Pontificiam autoritatem intorqueri ea omnia Pontificiæ inerrantiæ oſorum argumenta, quæ Gallicanis ab Epiſcopis contemptiſſima ac refutata ſuprà vidiſti.

Ex his omnibus, quæ ſine curioſâ ac meditatâ diſcuſſione, ſed pro datâ occaſione vulgatum iſtud ab anonymo opus perlegentes ſtatim animadvertimus, dijudicent qui res numero, pondere, & menſurâ librare ſolent, utrum genuina inter & incorrupta Boſſuetii opera collocanda ſit ac jure cenſenda poſthuma iſta ſub Boſſuetii nomine vulgata defenſio ? Utrùm nudâ & incertâ anonymi autoritate & fide eam ſummo ſtudio ad normam Autographi Codicis exactam fuiſſe credere debeamus,

Ceterùm non noſtris primùm diſquiſitionibus ea debetur inventio, quæ genuinum Magni Boſſuetii opus in vulgatâ defenſione agnoſcere abnuit. Nobis illi præiverunt, quorum & maxima ſit au.

(1) *Lib. XIV. cap.* 1. pag. 257. Cum ergo Petri Succeſſor ita ex communi traditione pronuntiat, ut in ejus ſententiâ recognoſcant OMNES FIDEI ſuæ ſenſum; tùm ſit illa conſenſio quæ judiciis Pontificiis firmum & indeclinabile robur conciliet. & *caput ſic tandem concludit.* Deſinant igitur ſibique & nobis illudere, agnoſcantque conſenſum illum quem Galli cum totâ Eccleſiâ prædicant, cum prolata à Romanis Pontificibus Dogmata RECLAMANTE NULLO ipſâ traditionis vi ut ille dicebat *conſanguinitate Doctrinæ* in corpus Eccleſiæ coaleſcunt.

(3) *In opere ſæpius laudato* de irreformabili R. Pontificis judicio &c.

toritas, ac nemini non antehabendum hâc in re testimonium, ipsi nimirum Galliarum Antistites. Enim verò ut nil dicam de his Galliarum Episcopis, qui ut modo videbimus nullam pro dignoscendâ Bossuetii doctrinâ vulgatæ huic sub illius nomine defensioni rationem habent, nec habendam esse contendunt. Ruthenum Episcopo daturne occasio hanc defensionem citandi? Ad vulgatam anonymi editionem cui totam ipse (1) adimit autoritatem minimè recurrit sed ad manuscriptum quod in Bibliothecâ Regiâ servatur. Satis enim intellexerat, quam infidâ manu opus istud ab anonymo nobis fuerit porrectum, quippè qui vel unum quem ipse citandum habuit hujus operis textum ab anonymo editore corruptum invenerat, ut providè nobis significare voluit (2). Verùm audi præ ceteris Emin. de Tencin Archiep. Lugdun. audi, quid egregius Catholicæ doctrinæ defensor uni respondeat è præcipuis Novatorum fautoribus, qui vulgatam istam defensionem sæpiùs laudabat, ut Bossuetii autoritate sua placita confirmaret. *Monspessulanensis Antistes* inquit Eruditus Cardinalis (3), *ea contra nos profert posthuma Bossuetii opera, quorum utique nec erit unquam, nec esse poterit tanta autoritas, quantam in famosis illis operibus ab ipso autore publicæ luci ac utilitati consecratis agnoscimus. Chariorem sui memoriam reliquit nobis Magnus Meldensium Præsul, quàm ut* EA VENEREMUR SCRIPTA *in eum finem, uti* VIDETUR, FABRICATA; *ut* BOSSUETIUM *cum* BOSSUETIO MALE COMMITERENT; *quæ quidem* SI ILLUM AUTOREM AC PARENTEM VERE HABEANT, *jurè meritoque judicare possimus ejus illæ generis Bossuetio visa fuisse, ut quæ publicam aspicere lucem non mereantur.* Posthumam ut vides, istam defensionem à Bossuetio profectam adeò non credit Emin. Antistes, ut optimam, quam sui reliquit Meldensis memoriam attentare se putaret, si Bossuetium in

(1) *Docum. Past. toties laud. part.* 1. pag. 375. M. de Senez cite encore M. Bossuet dans un ouvrage qui a été seulement imprimé après sa mort, & sans autorité, sous le titre de *defensio declarationis Cleri Gallic.*

(2) *Eod. Docum. Past. parte* 2. pag. 37. feu M. Bossuet, dans un Manuscrit qui est intitulé: *Defensio declarationis*, &c. & dont on conserve une copie dans la Bibliothéque du Roi, ayant à traiter de qualifications autres, que celles d'hérésie parle de ces qualifications, comme appartenant à la foi, *aliæ notæ*, & il dit au titre du chap. 15. du 2. livre de la premiere partie; *quæ ad fidem pertinent paucis diluuntur.* Il est vrai que dans l'édition furtive qui en a été faite après la mort de l'Auteur, on a changé ce titre, ce changement a-t-il été fait de propos délibéré, ou par mégarde, pourquoi & comment a-t-il été fait? C'est ce que nous n'examinerons pas ici.

(3) *Docum. Pastor. in quo refutabatur instructio Pastor. Episcopi Monspessulanensis de miraculis, &c. data die* 5. *Aug.* 1733. pag. 17. M. de Montpellier nous cite des œuvres posthumes (*de M. Bossuet*) qui n'auront jamais, & qui ne peuvent avoir l'autorité de ces ouvrages fameux que l'Auteur a publié lui-même. La mémoire du grand Evêque de Meaux, nous est trop chere pour respecter des écrits qui ne semblent être faits que pour le mettre en contradiction avec lui-même. S'il est vrai qu'il en est l'Auteur, nous avons droit de penser qu'il ne les a pas jugez dignes de paroître en public.

eo opere agnosceret ac veneraretur, quod non nisi eo fine natum videtur, ut Bossuetium cum Bossuetio, verùm nempè cum fictitio confligentem exhiberet. Adeò nempe persuasum habuit oculatissimus Cardinalis, quod & à nobis hactenus ostensum est, multam posthumi hujus operis doctrinam veris ac germanis Bossuetii placitis adversari.

His præmissis ac ita constitutis jam inquirimus, utrùm autor hujusce defensionis, quicumque tandem ille cogitetur, Romanæ infallibilitatis hostis apertus adeò, ac constans existat, qualis vulgò traduci solet. Utrùm nimirum Fidei indeficientis privilegium soli vindicet Ecclesiæ universali, an non etiam Sedi Apostolicæ ac peculiari Ecclesiæ Romanæ? Quâ de re sit.

§. II.

Autor defensionis declarationis Cleri Gallicani sub nomine Bossuetii ab anonymo vulgatæ agnoscit, probat, ac evincit non modò Ecclesiæ universali; sed etiam particulari Ecclesiæ Romanæ, Sedique Apostolicæ concessum à Christo Fidei indeficientis privilegium, ità ut error in Sede Apostolicâ, in Ecclesiâ Romæ constitutâ perindè ac in Ecclesiâ universali obtinere non possit.

NOn hîc divinationibus, non contortis, uti apud adversarios fieri solet, interpretationibus indulgebimus, ipsissima autoris verba, prout in vulgatâ anonymi editione reperiuntur, simpliciter referemus; ea perlege serenus & attentus, tam sunt perspicua ac significantia, ut dubium omne, si quod sit hâc in re, propulsare valeant.

En titulus capitis 4. lib. XV. *Promissio in illâ precatione* ut non deficiat fides tua *fides Petri quid sit.* NUNQUAM *defectura neque in ipso Petro, neque in Ecclesiâ Catholicâ* NEQUE *in* SEDE APOSTOLICA *seu* PECULIARI *Petri* ECCLESIÂ. In decursu hujus capitis. *At tertio modo Petrus intelligi potest strictiore significatione, ut qui non modò Ecclesiæ universæ personam susceperit, sed successores in primatu suos, eorumque curæ commissam* PECULIAREM ECCLESIAM ROMANAM *scilicet singulari titulo repræsentet. Quo etiam sensu meritò Petro dicitur non deficiet fides tua; cum* NUNQUAM FUTURUM *sit, ut Petri*

Successores, eorumque universa series atque successio, Sedesque *cui præsint atque Ecclesia, quam docendam regendamque susceperint à verâ fide avellantur.*

Sequitur titulus capitis quinti qui ità se habet: *Petrus ejusque successores cuidam peculiari Ecclesiæ ac Sedi præsidere debent. Petri fides in* Petri Sede *& in Successorum serie* non deficit. Deinde in capitis contextu. *Necesse ergo est aliqua ut sit Catholicæ Ecclesiæ pars ex quâ Petri Successores existant, aliique aliisque subrogentur. Quare ità constituti sunt ut non modò universæ Ecclesiæ præsint, sed quemadmodum ceteri Episcopi peculiarem habeant quàm regant Ecclesiam, nempe Romanam quam Petrus fundaverit & rexerit imò quam* semper et foveat et regat. *Hæc ergo Ecclesia* ex avita *atque* Apostolica traditione *eo jure, eâ dignitate est, ut quemcumque sibi, eundem etiam Ecclesiæ universæ ducem Pastoremque eligat; nec nisi ab ortodoxâ ortodoxum eligi par est. Hæc igitur Cathedra, hæc Sedes hæc Ecclesia est quæ pro sui Pontificis dignitate unienda Ecclesiæ necessaria* nunquam à vera Ecclesia, nunquam à verâ Fide *abrumpatur; neque objiciant Sedem à Sedente Pontifice minimè distinguendam &c..... Sic ergo tertio sensu intelligatur Petri nunquam defectura fides, quòd eam* Ecclesiæ Romanæ *semel traditam in* eadem Ecclesia *ipsâque Successorum serie conservat ac fovet.*

Postea titulus capitis 6. ità conceptus est. *Traditio Patrum de fide & Ecclesiâ Romanâ de-que Sede Apostolicâ nunquam defecturâ; Romanorum Pontificum de suæ Sedis dignitate tuendâ traditio.* Et statim caput. *Hæc ità uti diximus se haberi universa agnovit antiquitas; Sancti enim Patres ab ipsâ Christianitatis origine, dum quærunt illud immotum in fide, quod Ecclesiæ principali Romanæ scilicet inesse necesse sit, non Romanum Pontificem &c... Sed ipsam Romanam Ecclesiam ac Romanam fidem, ipsam Petri Cathedram ac Sedem Apostolicam uno ore commemorant.* Laudat deinde defensor ea Irænei, Cypriani, Tertuliani, Optati, Augustini, Hieronimi, Gelasii &c. testimonia, quæ pro confirmandâ Sedis Apostolicæ inerrantiâ passim ab illius patronis afferuntur & sic pergit: *quæ proindè Cathedra Romana si concidere posset, fieretque jam Cathedra non veritatis sed erroris & pestilentiæ, Ecclesia ipsa Catholica non haberet societatis vinculum, jamque Schismatica ac dissipata esset, quod non est possibile.*

Caput sequens idest 7. his verbis concludit: *Omnes ergo Ecclesiæ*

subsignatâ formulâ profitebantur Romanam fidem, Sedis Apostolicæ & Ecclesiæ Romanæ fidem integrâ & perfectâ soliditate constare, ac NE UNQUAM DEFICIAT *certâ domini pollicitatione firmatum.* Et in capite 8. *intellexit Sophronius Dorensis Episcopus in Ecclesiâ Petri manere Petri Doctrinam atque optima fundamenta* NEQUE FUTURUM UNQUAM, *ut illa Ecclesiâ à verâ Religione abstrahatur, quod etiam successorum Honorii atque inprimis Sancti Martini testabatur fides, quare deficiente Constantinopolitanâ Ecclesiâ ac totum Orientem conturbante veræ Fidei rationem in* ILLA INCONCUSSA PETRI SEDE *quærebat*, & infrà : *Quid plura? Ipsa me charta deficiat si referre aggrediar eos qui quærentes immotum illud quod in Ecclesiâ Romanâ sit, nil aliud quàm ipsam Ecclesiam Romanam, ipsam Cathedram, ipsam Sedem Apostolicam memorarent. Nec Romani Pontifices unquam aliter locuti. Seculo XIV. Benedictus XII. Visionem beatificam Sanctis ac purgatis animabus asseruit. Quo in diplomate de Ecclesiæ Romanæ capitis Ecclesiarum principatu multa præfatur, concluditque sic : pro quâ Ecclesiâ ut in se ipsâ subsistens alios confirmaret passionis suæ tempore Salvator noster Jesus-Christus Patrem exorasse perhibetur dicens*, Simon, Simon &c. ego autem pro te rogavi &c. *Sic ille ad ipsam Romanam Ecclesiam Christi precationem refert, quo fieri asserit ut in illa Ecclesiâ* NON DOGMATISETUR IMPROVIDUM, INSERATURVE INCAUTUM, AUT IN FIDE TEMERARIUM INGERATUR.

In capite 10. hæc leguntur : *Profert scriptor anonymus Sancti Leonis IX. egregii Pontificis locum quod pro solius* Petri *fide ne deficeret Dominus rogaverit* quæ *inquit*, oratio obtinuit quod hactenus fidei Petri non defecit nec defutura creditur in throno illius usque in seculum seculi, sed confirmabit corda fratrum sicut usque nunc confirmare non cessavit : *Hæc Leo sed quid contra nos? Qui quidem tanto conatu id agimus ne illa* PETRI SEDES À VERA UNQUAM FIDE AVELLENDA CREDATUR. Et in fine capitis. *Gregorius VII. dicit Ecclesiam Romanam nunquam errasse, nunquam erraturam, Catholicum non haberi qui non concordat Romanæ Ecclesiæ, quod nos quoque credimus omnique ope asserimus*; & in cap. 12. *ultimo loco proferimus Petrum Alliacensem & Joannem Gersonium de Romanæ Sdis æternâ firmitate disserentes, ut eam cum Parisiensium sententiâ egregiè consentire constet; & quidem Petrus de Alliaco in illâ legatione nobili quam adversus Montesonum Universitatis Parisiensis nomine Avenione gessit ad Clementem VII. ita peroravit : non ignoramus sed firmissimè tenemus & nullatenus dubitamus quod Sancta Sedes Appostolica est illa*

Cathedra Petri super quam eodem Hieronymo teste fundata est Ecclesia (observa Sedem Apostolicam ab Ecclesiâ universali distinctam ab Alliacensi) *de quâ Sede in personâ Petri in eâ Sedentis dictum est :* Rogavi pro te Petre ut non deficiat fides tua .... *Et alibi dicitur ab Alliacensi, quòd ipsa Sedes Apostolica* SEMPER *immaculata permansit* ET IN FUTURO PERMANEBIT. Et in capite 13. *Joannes verò Gerson hæc coram Alexandro V. prædicat de Indis quidem :* Habent Christum *inquit an purè quis doceat* ? Facilè in eis sinceritas corrumpitur, cum Ecclesiæ Romanæ non cohæreant à quâ fidei celsitudo petenda est. *De Græcis verò :* illos mala tempestas à Sede Petri disjectos non modo Schismatis sed nonnullius etiam hæresìs macula fœdavit. *Latinitas* ipsa purior & immaculatior Sedem habet Petri pro cujus fide ne deficeret specialiter oravit ille qui in omnibus exauditus est pro suâ reverentiâ. *Hæc docet Gerson.*

Jam ex totâ antecedente Doctrinâ, pergit defensor noster in cap. 15. lib. XV. quem versamur *id facilè consequemur ut majores ac præsertim fidei quæstiones in eâ potissimùm Sede definiri oporteat* IN QUA ERROR NON OBTINEAT .... *id voluit S. Bernardus loco celebri ad Innocentium II.* oportet ad vestrum referri Apostolatum pericula quæque & scandala emergentia in Regno Dei, ea præsertim quæ de fide contingunt ; dignum namque arbitror ibi potissimum resarciri damna fidei ubi non possit fides sentire defectum : hæc quippe ejus prærogativa Sedis : *En Sedis universim ex antiquâ traditione, non singuli cujusque Romani Pontificis.* In capite 16. *Ex divi Thomæ dictis constitit quod illa non defectura fides Petri sit ipsa universalis Ecclesia aut certè peculiaris Ecclesia Romana Fides.* Et in cap. 17. Majores *inquiunt Gallicani Episcopi an 1653. ad Innocentium X. scribentes.* Ecclesiæ causas ad Sedem Apostolicam referri solemnis Ecclesiæ mos est quem fides Petri nunquam deficiens perpetuò retineri jure suo postulat. *Quæ sanè nil contra nos qui profitemur fidem Petri* IN SEDE APOSTOLICA MINIMÈ DEFUTURAM *atque ujus rei gratia fidei causas ad eam referendas : hæc ergo* EX COMMUNI TRADITIONE *desumpta nobis objici ratio non finit.*

Tandem prætermissis quampluribus quæ in hâc vulgatâ defensione passim occurrunt testimoniis, quæ quidem aliorum jam à nobis descriptorum perspicuitati, & accommodatæ ad rem nostram conficiendam evidentiæ nihil invideant, in capite 35. lib. XV. ubi fit recapitulatio eorum quæ in toto libro dicta sunt. Ità loquitur defensor. *Quam ob rem* TRIA HÆC *ex æquo vera esse fidem* FIDEIQUE

CONJUNCTAM VERAM PROFESSIONEM *primùm in personâ singulari Petri nunquam defecturam, ac postea* EAMDEM *fidem quam Petrus prædicavit* CÙM *in Ecclesiâ Catholicâ* TÙM IN ECCLESIA PARTICULARI ROMANA *ubi Petrus Sedem fixit* ÆTERNUM VICTURAM TOTOQUE ORBE CELEBRANDAM.... *Non potest à nobis quidquam exigi amplius, quàm ut Christi promissio certissimè impleatur, impletur autem Christi promissio si Petrus ipse, si Ecclesia Catholica in Petro figurata, atque* ECCLESIA ROMANA *à Petro fundata* ÆTERNUM IN FIDE MANSERINT; *neque ad id necesse est ut quivis Romanus Pontifex sit infallibilis; non ergo id à nobis postulari potest... Ergo ad implendam Christi promissionem quærendum aliquid est, in quo fides ipsa quæ intus creditur nunquam defectura sit. Non autem talis est quivis Romanus Pontifex, neque aliud quidquam est præter ipsum Petrum atque in Petro intellectam Ecclesiam Catholicam* PECULIAREMQUE ROMANAM.

Ex his omnibus testimoniis nemo non videt expressissimam, ac frequentissimam hujus operis esse doctrinam quòd *fides Petri non solum in Ecclesiâ universali & Catholicâ sedetiam* IN SEDE APOSTOLICA *seu* PECULIARI ECCLESIÂ ROMANÂ *à Petro fundatâ* NUNQUAM *defectura sit. Quod* NUNQUAM *futurum sit ut hæc Petri Sedes à verâ fide avellatur à verâ fide abrumpatur; ut in Ecclesia Romana Ecclesiarum capite dogmatisetur improvidum inseraturve incautum, aut in fide temerarium ingeratur.* Quod *Ecclesia Romæ fundata* NUNQUAM ERRATURA SIT. Quòd *fides quam Petrus prædicavit cùm in Ecclesia Catholica, tum in* ECCLESIA PARTICULARI ROMANA *ubi Petrus Sedem fixit* ÆTERNUM VICTURA SIT *ac toto orbe celebranda.* Quòd *Petrus peculiarem Ecclesiam Romanam quam fundavit* SEMPER *fovet & regit ac fidem in ea conservat.* Quod *hæc Sedes Apostolica hæc Petri Cathedra supra quam fundata est Ecclesia* SEMPER IMMACULATA PERMANSIT *&* IN FUTURO PERMANEBIT. Quod *ad hanc Sedem Apostolicam* quam in causâ Jansenianâ per Epistolas implorabant Antistites Gallicani, *referendæ sint causæ majores ac præsertim Fidei quæstiones quia* IN EA ERROR NON OBTINET *quia* IN EA FIDES NON POTEST SENTIRE DEFECTUM, *quia fides Petri in eâ* MINIMÈ DEFECTURA *creditur.* Quòd *hæc* denique *Romana Cathedra in vera fide tam sit immota, ut si concidere posset fieretque jam Cathedra non* VERITATIS *sed erroris & pestilentiæ, Ecclesia ipsa Catholica non haberet societatis vinculum jamque Schismatica ac dissipata esset.*

Hæc autem de immotâ & æternâ Sedis Apostolicæ seu Ecclesiæ

Romæ fundatæ in retinendâ verâ fide, in errore repudiando firmitate Doctrina non ut probabilior traditur, ſed ut indubia & certiſſima, quæ nimirùm ſit. *Certâ Domini noſtri Jeſu Chriſti pollicitatione firmata* celebri eâ nempe Chriſti promiſſione: *Ego rogavi pro te Petre ut non deficiat fides tua, quæ non modo univerſalem Eccleſiam, ſed etiam Sedem Apoſtolicam ſeu peculiarem Eccleſiam Romanam reſpiciat ac reſpectet.* Ità ut ad hanc Chriſti promiſſionem implendam nec eſſe ſit, *ut Eccleſia Romana à Petro fundata perinde ac Eccleſia Catholica æternum in fide maneat.* Id conſtat, ait defenſor, *ex avitâ & Apoſtolicâ traditione.* Id *univerſa agnovit antiquitas.* Id *uno ore commemorant Sancti Patres ab ipſâ Chriſtianitatis origine.* Id *omnes Eccleſiæ ſubſignatâ formulâ profitebantur.*

Jam quærimus nùm clarius, nùm expreſſius Sedi Apoſtolicæ ſeu peculiari Eccleſiæ Romæ fundatæ adſeri poſſit ac vindicari Fidei indeficientis privilegium ac divinum inerrantiæ donum? Si quid amplius neceſſe ſit; fateamur neminem hactenus pro Romanâ infallibilitate militaſſe; neminem enim ſcio, nec ullum, fidenter dico, reperias qui ad eam manifeſtandam ac confirmandam ſignificantiora protulerit. Si tam aperta minimè ſufficiunt ad ſtabiliendam Sedis Apoſtolicæ infallibilitatem actum erit de ipſâmet Eccleſiæ univerſalis infallibilitate, in cujus favorem nil clarius, nil ſignificantius apud Sanctos Patres inveniatur ac perlegatur.

Verùm inquies hujuſce vulgatæ defenſionis autor ſæpiſſimè contendit ac rotundis verbis affirmat unam eſſe Eccleſiam univerſalem, in quâ error obtinere non poſſit, ſolam univerſalem Eccleſiam à verâ fide deviare non poſſe, inerrantiæ donum non niſi Eccleſiæ univerſali ac toto orbe diffuſæ competere, (1) Romanum verò Pontificem non modò ſolum, ſed una cum ſuo concilio (non œcumenico) cum collegio Cardinalium, cum Clero Romano falſa & Fidei adverſa prædicare ac definire, ac ipſam Apoſtolicam Sedem infallibilem non eſſe & in Fidei cauſis falli ac fallere poſſe (2). Non contradico; ſed quid inde conſequeris? Id unum; iſtum videlicet defenſorem ſibi non conſtare, ſecum ipſum conflictari ac pugnantia ſcribere, quod non ſemèl animadvertimus, quod nec nos, nec alii opus iſtud mediocri attentione volventes inficiari valeamus aut velimus, ex quo nova exurgat ratio, ne opus iſtud pro Germano Boſſuetii fœtu habeamus, quippè quibus conſtet, quàm à tali ſcribendi genere remotus extiterit Magnus ille Præſul. At exinde colligere nullo modo poteris divinum inerrantiæ donum Sedi Apoſtolicæ ac peculiari Eccleſiæ Romanæ.

(1) *Lib. 15. cap. 14.*

(2) *Ibid. & lib. 13. cap. 15. & alibi.*

manæ, & quidem ſtrenuiſſimè ab iſto defenſore minimè vindicari; ex inde colligere nullo modo poteris ab iſto defenſore minimè propugnari Sedem Apoſtolicam, ſeu Eccleſiam Romæ fundatam non ſecùs ac ipſam Eccleſiam univerſalem vi divinæ promiſſionis numquam erraturam eſſe. Id enim ex ſupra relatis teſtimoniis tam clarè tam evidenter conſtat, ut clariùs & evidentiùs non poſſit.

Atque id etiam agnoverunt nonnulli Galliæ Præſules, qui ex hâc ipſâ vulgatâ defenſione, quâ novatores ad deformandam Boſſuetii Doctrinam ſæpiùs abutebantur, iiſdem quæ nos ex eâ deprompſimus teſtimoniis comprobare voluerunt fidei indeficientis privilegium Apoſtolicæ Sedi aſſertum ac vindicatum à Boſſuetio fuiſſe. Conſule ſi dubitas Illuſtriſſimum de la Fare Laudunenſem Epiſcopum (1) nec non Illuſtriſ. de S. Albin Cameracenſium Archi-Præſulem. (2)

Et certè quamvis iſte defenſor ſæpiùs aſſerat & longuâ verborum ſerie probare conetur *valere concilia œcumenica*, ſuumque totum obtinere robur *ante Rom. Pontificis confirmationem;* ità ut iſta confirmatio decretis conciliorum *robur non addat* ſed tantum *quòd illis ineſſet uberrius declaret;* (3) an ideò dictum ab illo ipſiſſimo, & quidem ſæpè negabis *in his omnibus, quæ pertinent ad totam Eccleſiam nihil fieri aut valere ſine Romani Pontificis autoritate?* (4) Ex quo atque ex aliis pluribus quæ brevitatis causâ mittimus id generis exemplis nil mirum tibi videri debet, ſi in hâc vulgatâ defenſione contraria & oppoſita ſæpiùs occurrant, quod apud inerrantiæ Pontificiæ oſores frequentiſſimum eſſe ſatis norunt eruditi, atque nos ipſi Deo favente alibi oſtendemus. Interim conſtet ac firmiſſimum ſit quod probandum ſuſcepimus, ab ignoto iſtius nimirum defenſionis ſub nomine Boſſuetii editæ conſarcinatore agnoſci probari & evinci non modò univerſali Eccleſiæ, ſed etiam particulari Eccleſiæ Romanæ, Sedique Apoſtolicæ conceſſum à Chriſto fuiſſe fidei indeficientis privilegium, ità ut error in Sede Apoſtolicâ, in Eccleſiâ Romæ fundatâ, perindè ac in Eccleſiâ univerſali obtinere non poſſit.

At demùm, operæ enim non parcere nobis conſtitutum eſt, ubi de

(1) *Doc. Paſtor.* contre les réquiſitoires de M. Gilbert. *edito menſ. Aprili an.* 1731. pag. 9.

(2) *Doc. Paſtor. dannante tria ſcripta, &c. edito menſe Januario an.* 1739. pag. 24. *& ſeqq.*

(3) *Part.* 2. *lib.* 13. *cap.* 8. pag. 228. Eſto igitur firmum id quod probandum ſuſcepimus primorum Conciliorum generalium confirmationes à Romanis Pontificibus poſt geſta ea Concilia editas non ejus fuiſſe roboris ut decretis de fide latis robur quod deeſſet adderent ſed ut quod in eſſet uberius declararent. *Et cap. ſequenti.* Piſanam Synodum œcumenicam per ſeſe valuiſſe ante Alexandri quinti confirmationem Editam vel ex eo demonſtravimus quod, &c. *Conſule [illegible] hunc XIII. a cap.* 1. *uſque ad cap. XI.*

(4) *Parte* 2. *lib.* 15. *cap.* 16. pag. 355. Ex quibus intelligitur id quod ipſe ſanctus Doctor (Thomas Aquin.) ſic deinde concludit & *ideò ad ſolam autoritatem Summi Pontificis pertinet nova editio Symboli ſicut & alia quæ pertinent ad totam Eccleſiam ut congregare Synodum, & alia hujuſmodi.* Satis ex dictis patet Symboli editionem ad ſolam autoritatem referri Summi Pontificis quod & ipſa præcipua ſit & SINE ILLA NIL FIAT AUT VALEAT. Quod ſæpè diximus.

vindicandâ agitur Gallorum Antistitum erga Petri successores observantiâ. Vulgatum istud ab anonymo opus infallibitati Romanæ sit penitùs infestum, sit etiam genuinus & fidissimus Bossuetii fœtus. hæc duo, inquam, quæ nullus admittet cordatus nobis adversantibus concedantur, superesset adhuc evincendum ex hoc Postumo Bossuetii opere dignoscendam esse germanam illius de Pontificiâ autoritate Doctrinam, ut aliquid adversùs ea quæ de Bossuetio statuimus concludi posset. Atqui nulla hanc in rem haberi debet hujusce operis ratio, quod ut comprobemus sit.

§. III.

Ex vulgatâ ab anonymo Declarationis Gallicanæ an. 1682. defensione dignoscenda atque æstimanda non est Germana Bossuetii Meldensis Episcopi de Pontificiâ autoritate sententia.

OBservent alii, quantùm libuerit, opus istud à Bossuetio (si modo tamen Bossuetius illius autor existat) luctuosis conceptum atque elucubratum illis fuisse temporibus, quibus magna Romam inter & Galliam occasione Regaliæ fervescebant dissidia, filiique amantissimi se se offensos ac læsos fuisse ab optimo parente Innocentio XI. rebantur; undè colligant genuinos Bossuetii sensus ex eo depromendos non esse monumento, quod non nisi commotis ac calentibus animis positum fuerit, quodve Bossuetius non nisi *expresso* ut ipsius nepos Trecensium Episcopus affirmat (1) *Regis jussu* adactus susceperit. Observent pariter virum de aulâ benemeritum aulæ votis calamum per tempus accommodare facilè potuisse, quod humanæ fragilitatis experimentum in nobilissimis etiam ingeniis non raro contigisse scimus. Nos, qui Gallorum Antistitum honori non minùs quàm veritati consulere ubique contendimus, talia respuimus argumenta, quæ sanè nostræ erga Bossuetium existimationi minùs responderent. Placet itaque ad assertionem nostram confirmandam ea proferre, quæ sicuti neminem offendunt, nemini pariter incerta dubiaque videantur.

Enim verò, ut nil dicam bene multos rerum non imperitos ætate nostrâ vix aliquam posthumis operibus rationem habere velle, certum est & in confesso apud omnes subacti judicii viros, quòd ubi de stabiliendâ ac certò æstimandâ alicujus autoris Doctrinâ agitur

(1) *Decum. Paster. 30. Septembris 1729.* Cet illustre Evêque (*M. Bossuet*) entreprit par ordre exprès du feu Roi Louis XIV. d'heureuse mémoire, la défense de la déclaration du Clergé de France de 1682.

ſtandum potiùs ſit operibus ab autore ipſo vulgatis, quam operibus poſt autoris obitum alienâ ope publicatis, quorum ſine dubio minor habetur autoritas. Cum igitur ex operibus quæ ipſe dum viveret Boſſuetius edidit demonſtratum à nobis ſit illum infallibilitati Romanæ ſuffragari, fruſtra ad labefactandam hanc Boſſuetii Doctrinam nobis opponitur opus non modò poſthumum ſed tam poſthumum, ut viginti ſex anni à Boſſuetii obitu jam fluxiſſent, cum primam illud lucem aſpexit, cujus ſanè pondus illorum adæquate nullo pacto queat operum autoritatem, quæ Boſſuetius ipſe publica fecit.

Et verò quis genuinam Boſſuetii de Pontificiâ autoritate ſententiam ex eo volumine prudens expiſcetur, cujus nullam eſſe hâc in parte autoritatem, pondus nullum agendi ratione ſuâ ſatis ſuperque ſignificaſſe videtur ipſe Boſſuetius? Nempè enim germanas ſuas lucubrationes publicæ luci ac utilitati ipſemet dum viveret conſecrare ſategit. Prætenſam defenſionem tenebris voluit & oblivioni conſepultam. Id curavit maximè ne publicam lucem aſpiceret opus, quod publicæ tranquillitati fovendæ haud ita ſentiebat ex omni parte accommodatum. Qualem in eo opere alienis oculis ſurripiendo operam poſuerit, ignorat nemo, qui in Galliis eâ tempeſtate vixerit, & ex eo ceteri conjicere poſſunt, quòd vel tenuiſſima illius aura non niſi denato Boſſuetio ſpiraverit. Fruſtrà reponeres iſtud ideò contigiſſe, quod Boſſuetius morte præmaturâ peremptus vulgando operi incumbere minimè potuerit. Virum qui ſummo ſemper Religionis bono vixit maturiùs interiiſſe fatemur; at negamus facultatem ei defuiſſe, quâ prætenſam defenſionem ederet. Siquidem ultimo fato functus eſt Boſſuetius menſe aprili an. 1704. iſta verò defenſio ab anonymo vulgata ante Innocentii XI. obitum qui contigit an. 1688. confecta planè fuerat, ut ex hujuſce operis concluſione, quam ad marginem citamus maniſeſtum eſt (1); ex quo vides non certè tempus, ut iſtud opus ederet, ſed voluntatem Boſſuetio defuiſſe, cum per tot annos confectum jam opus tenebris addixerit. Quâ igitur fronte Boſſuetii Doctrinam ab eo opere figendam eſſe contenderes, à quo ne figeretur, tenebris illud, & oblivioni Boſſuetius ipſe damnavit?

Ceterùm ſi ità ſe geſſit Boſſuetius, quænam fuit hâc in re Galliæ ſententia? Profectò quanti apud Gallos habeatur Germana Boſſuetii

(1) *Def. decl. Cl. Gall. an.* 1682. *tom.* 2. pag. 414. Si Sedes Apoſtolica utrique parti æquo jure conſulens ſilere interim edixerit, polliceor pariturum. In Eccleſiæ Catholicæ Romanæque & Apoſtolicæ Sedis in eâque SEDENTIS Rom. Pontificis ſanctiſſimique Papæ INNOCENTII XI. poteſtate eſſe me futurumque polliceor. Ita me Deus ſalvum velit. Ita me Petrus: ita INNOCENTIUS XI. habeat oviculam ad ejus pedes pro pace Eccleſiaſticâ ſuſpirantem ſub quo incurvare peto altitudinem ſeculi fruſtra intumeſcentis.

Doctrina nemo nescit, & cònstat ex dictis, huic tamen operi suos hactenus Gallia typos constanter recusavit. Itàne Gallia, si genuinam hoc in opere Bossuetii Doctrinam agnoscere ac venerari profiteretur? Galliarum Antistites, quorum plus ceteris intererat vera confràtris tam illustris documenta prodere sartaque & tecta defendere, hujusce tamen vulgati operis numquam meminissent, nisi perversa Quesnelianorum Bossuetii nomine & autoritate abutendi cupido gravissimos Episcopos ad sermonem de illo instituendum adegisset. Gallicani itaque Præsules opus istud citant laudantque in locis, ubi Romanæ infallibilitati favet, atque in his locis Bossuetii vocem ac sensus agnoscere non abnuunt, ut novatorum ora contundant vel ex eo ipso opere, quod isti potissimùm ad labefactandam Bossuetii Doctrinam ubique urgere & objectare non cessant. Tales sunt, ut supra dicebamus, Illust. de la Fare Laudunensis Episcopus, Illust. de S. Albin Cameracensium Archi-Præsul, aliique nonnulli; at nullibi asserunt, nullibi probant quæ hujus operis loca Romanæ infallibilitati adversantur; imò cum hæc à novatoribus urgentur, reponunt non huic operi Posthumo, sed operibus à Bossuetio ipso vulgatis habendam esse rationem pro stabiliendâ Bossuetii Doctrina. Ita Cardinalis de Tencin Monpessulanensium Episcopo prætensam istam Bossuetii defensionem urgenti: *Cum Meldensis* inquit (1) *olim Antistes* (Bossuetius) *opera quæ paucis ab hinc annis sub ipsius nomine prodierunt* (hujusmodi est *defensio declarationis &c.*) *obscura manere diligenter curaverit jure meritòque existimamus hæc eadem, qualia nunc prostant, ipsi visa haud fuisse suis numeris absoluta, sed talia quæ ultimam sibi manum imponi exigerent... eâ semper quâ par est æquitate Bossuetium ipsum imitati ea quæ sub ipsius oculis vulgata sunt opera ab aliis semper secernemus, quæ publicâ luce haud satis digna judicavit.*

Eadem est Ruthenensium Episcopi responsio alteri Quesnelianæ factionis Patrono, qui nonnulla pariter hujusce defensionis ab anonymo editæ loca adduxerat, ut suam sententiam Bossuetii nomine & autoritare firmaret. Reponit enim Ruthenensis *objectata Bossuetii loca ab eo opere deprompta esse, quod non nisi post obitum Bossuetii vulgatum*

(1) *Mand. Pastor. quo prohibetur lectio libelli inscripti Gallicè.* Lettre Pastorale de M. de Montpellier, pour leur notifier un miracle, *dato die* 15. *Decemb.* 1735. *pag.* 9. L'attention qu'a eu feu M. de Meaux de tenir dans l'obscurité les ouvrages qui ont paru depuis quelques années sous son nom, nous met en droit de penser qu'en l'état où ils étoient, il ne les a pas regardé lui-même comme des ouvrages achevés, qu'ils étoient susceptibles d'une perfection qui leur manque.... Nous ferons toujours le juste discernement qu'il a fait lui-même entre ses écrits qui ont été imprimés sous ses yeux, & ceux qu'il avoit jugé n'être pas encore en état de l'être.

fuerit, atque nullius sit autoritatis (1). Et certè opus istud ab anonymo editum à manuscripto codice, qui in Bibliotecâ Regiâ servatur discrepare jam animadverterat oculatus Antistes (2) undè ipse vera adversario retorquet Bossuetii opera ab ipso dum viveret publicata, quibus ostendit quàm immeritò adversarius Germanam Bossuetii Doctrinam sibi suffragari contenderet. Ita Ruthenensis Episcopus in documento Pastorali sæpissimè laudato quem in loco ad marginem citato (3) consulere possis: ex quibus omnibus facilè percipitur, cujus apud eruditum Antistitem sit ponderis ista ab anonymo edita defensio ad dignoscendam genuinam Bossuetii Doctrinam.

(2) *Ibid. parte* 2. pag. 37. *Gallica verba supra retulimus.*

(3) *Ibid. parte* 2a. pag. 375. & 376.

Illustrissimus de Belsunce Massiliensium Episcopus ubi vindicandis immotis Apostolicæ Sedis privilegiis totus incumbit Bossuetium sæpè vocat, ac celebrem potissimè laudat Bossuetii ad conventum an. 1682. sermonem Romanæ infallibilitati, ut vidimus, adeò faventem. At qui apprimè noverat ad obscurandam hanc Bossuetii sententiam allegari sæpius à novatoribus posthumam, quam versamur sub illius nomine vulgatam defensionem, hæc cautè & opportunè tradit in suo de libertatibus Ecclesiæ Gallicanæ Pastorali documento. *Bossuetium eò fidentius appellamus, quòd novatores ad errores suos confirmandos ejus autoritate abuti non semèl attentaverint. Hic est eruditus Antistes qui illos expugnabit non in aliquo opere Posthumo post plures ab illius morte annos impresso* (hujusmodi est *defensio declarationis*); *sed in sermone quem ipsemet coram numeroso cleri Gallicani conventu habuit, & qui ipso vivente nec non & jubente eodem conventu editus est* (4): quibus sanè verbis non aliud à Massiliensi nobis significari intelligimus, quàm quòd Germana Bossuetii circa Pontificiam autoritatem sententia non à Posthumo aliquo opere nonnisi post plures à Bossuetii morte annos impresso, quale est *defensio declarationis &c.*; sed ab operibus, quæ vivens ipse vulgaverit Bossuetius, ac præcipuè à celebri ipsius sermone ad cætum an. 1682. dignoscenda sit ac certo estimanda; quapropter Massiliensis paulò post in eodem Docum. Pastorali de Apostolicæ Sedis hostibus amarè conquæritur, quòd Bossuetii nomen & autoritatem post ejus mortem sibi vindicare non erubescerent, à quo, dum

(1) *Docum. Pastor. sæpius laudat. partes* 2â. pag. 375. M. de Senés cite encore M. Bossuet, dans un ouvrage qui a été seulement imprimé après sa mort, & sans autorité sous le titre de *defensio declarationis Cl. Gallic. &c.*

(4) *Pag.* 27. Tout ceci, continue le même Auteur, que nous citons avec d'autant plus de confiance que les Novateurs ont plus d'une fois tenté d'abuser de son autorité, pour accrediter leurs erreurs. C'est ce Sçavant Evêque qui va les confondre, non dans quelque ouvrage posthume, & imprimé plusieurs années après sa mort, mais dans un discours qu'il a prononcé lui-même devant une des plus nombreuses assemblées du Clergé de France, & qui a été imprimé sous ses propres yeux, & par l'ordre de cette même Assemblée. *Tous ceci*, dit-il, &c.

viveret, sæpè, latèque profligati, damnatique fuerant. *Ne nous lassons pas* pergit Antistes gravissimus, *mes très-chers freres, d'entendre la condamnation des ennemis du S. Siége prononcée au nom du Clergé de France par un Evêque* M. Bossuet *dont ils osent si souvent troubler les cendres en le reclamant après sa mort* (1).

(1) *Ibid.* pag. 32.

Tandem si quid adhuc hâc in re desiderari possit illud amplissimè præstabit pro sui autoris nomine gravissimum, pro suâ rationum solitate ponderosissimum, uno verbo pro scopo nostro decretorium istud Archiepiscopi Lugdunensis olim Ebredunensis testimonium: *ea nobis objiciuntur* inquit in Docum. Pastor. in quo refutatur instructio Pastor. Episcopi Monspessulani, &c. dato 5. August. 1733. *Posthuma Bossuetii opera, quæ nec habebunt unquam nec habere possunt famosorum illorum operum autoritatem, quæ autor ipsemet edidit, quæve Clerus Gallicanus tamquam spectatissima doctrinæ & fidei suæ monumenta pretiosissima conservabit. Chariorem sui memoriam nobis reliquit Magnus Meldensium Antistes, quàm ut ea veneremur scripta in eum finem uti videtur fabricata ut Bossuetium cum Bossuetio malè committerent; quæ quidem si illum autorem ac parentem verè habeant jure meritòque judicare possimus ejus illa generis Bossuetio visa fuisse quæ publicam aspicere lucem non mererentur, quæve si vulgare voluisset, non priùs id facturum, quam illa emendasset quâ severa diligentia suum ipse calamum adversariis formidandum reddiderat... ea igitur oblivioni demus, quæ Bossuetius oblivione sepulta voluit, præsto sunt nobis opera ipsius genuina quibus de aliorum Doctrinâ rectè judicemus.* (2)

Unum adhuc hîc addere juvat, Magnum videlicet Bossuetium nobiliores inter Romanæ infallibilitatis assertores à Gallicanis passim Episcopis recenseri, quod ex supra dictis demonstratum, nullique jam esse dubium arbitramur. Quî ergo genuinam Bossuetii Doctrinam ab eo volumine repetere possent Illustrissimi Præsules, quod infallibilitati Romanæ contradiceret & adversaretur, quale esse contendunt adversarii nostri vulgatam istam ab anonymo defensionem? Sive igitur Posthumæ hujusce lucubrationis indolem attendas, sive

(2) *Pag.* 17. M. de Montpellier nous cite des œuvres posthumes qui n'auront jamais, & qui ne peuvent avoir l'autorité de ces ouvrages fameux que l'Auteur a publié lui-même, & que le Clergé de France conservera prétieusement, comme les plus beaux monumens de sa Doctrine & de sa Foi. La mémoire du Grand Evêque de Meaux nous est trop chere pour respecter des écrits qui ne semblent être faits que pour le mettre en contradiction avec lui-même, s'il est vrai qu'il en est l'auteur, nous avons droit de penser qu'il ne les a pas jugé dignes de paroître en public; & que s'il les eut voulu mettre au jour, il les eut retouché avec cette exactitude sévere, qui rendoit sa plume si rédoutable.... Laissons les donc dans l'oubli auquel il les a condamnés; nous avons des ouvrages avoués de M. Bossuet, ceux-là doivent nous servir de régles, pour juger de la Doctrine des autres.

Gallorum Antiſtitum, imò & ipſius Boſſuetii ſententiam, vides, qui in rebus clarè videre meritò credis, Germanam Meldenſis olim Epiſcopi de Pontificiâ autoritate Doctrinam à Poſthumiſſimâ iſtâ, quam ignotiſſimus nobis obtulit anonymus *defenſione declarationis* &c. non eſſe dignoſcendam ac eſtimandam.

Ex his omnibus patet quo jure ad labefactandam Boſſuetii de Pontificia inerrantiâ ſententiam nobis objectetur vulgata iſta ſub illius nomine defenſio. Etenim ut hæc objectio alicujus videretur momenti demonſtrandum foret 1°. vulgatam iſtam ab anonymo defenſionem Germanum, fidum, non adulterinum, non corruptum, non vitiatum eſſe Boſſuetii fœtum. 2°. Divinum Fidei indeficientis privilegium in Poſthumo iſto opere ſoli univerſali Eccleſiæ adſeri atque vindicari, proindèque peculiari Romanæ Eccleſiæ, atque Apoſtolicæ Sedi illud denegari atque abjudicari. 3°. Demum ab hoc opere Poſthumo dignoſcendam ac ſtabiliendam eſſe genuinam Boſſuetii circa Pontificiam autoritatem ſententiam. Si vel horum unum ſit dubium, corruit objectio, vaneſcit importuna hallucinatio. Porrò quæ hûcuſque protulimus ſatis oſtendere mihi videntur iſtorum non unum, vel alterum, ſed omnia tria capita vel ipſo carere pondere veriſimilitudinis.

Pro coronide tamen, noſtrâque de ipſis adverſariis noſtris benemerendi voluntate, ſi Romanæ infallibilitatis hoſtes Boſſuetium poſt mortem ſibi vindicare modis omnibus & abſolute volunt. Per nos liceat, & quare non liceret, ſi aliud obtineri non poſſit. Mortuum igitur Boſſuetium læti ſibi vindicent, nos qui de mortuis non diſputamus ac quieſcentes mortuorum cineres agitare nolumus, illum tantummodo viventem nobis retinebimus & adjudicabimus; contenti Boſſuetium habuiſſe vivum Romanæ infallibilitatis aſſertorem. Urgeant adverſarii, quantum libuerit, illos Boſſuetii fœtus, qui parente non niſi jam dudùm defuncto prodierint, quivè à Boſſuetio viventetàm longè diſtent, ut ipſum vel mortuum vix recordari potuiſſent ſinè alienâ ope. Pro nobis ea nos proferemus Boſſuetii opera quæ nobis ipſe, dum viveret, acquiſivit ac manu propriâ nobis obtulit. Si ergo placet liberalitas ſeu potiùs amica partitio noſtra. Vivum nos, mortuum adverſarii pacificè poſſideamus Boſſuetium. Invigilent tamen ipſi, nec noſtra ſed illorum ſit cura, ne quis in ipſos non adeò propenſus mortuum etiam Boſſuetium ipſis eripiat; aliquis nimirum ſed diverſi genii anonymus, qui caſtigatiori Boſſuetii codice glorietur, ad quem novam *Gallicanæ declarationis defenſionem* ſub illius nomine promulget, in quâ, ſecùs ac in priſtinâ, omnia ad confirmandam

Rom. Pontificis inerrantiam unicè tendant atque conducant. Quòd si fortè contingat, jam nunc pro tunc, & quidem quâ meliori formâ fieri poteſt, declaramus iis omnibus quorum intereſt ac intereſſe quocumque modo poterit, nullam nos in hujuſmodi de mortuo Boſſuetio contentione partem habituros, quippè quibus ad certam Boſſuetianæ Doctrinæ notitiam habendam ultrò ſufficiant, quæ Boſſuetius in vitâ nobis opera ſuppeditavit, quave ſola venerari atque defendere numquam non gloriabimur; ſub iſtorum præſidio nos Deus, nos Boſſuetius, nos viri boni ab hoſtium noſtrorum conatibus velint incolumes ac tutos.

FINIS.

Declaratio Gallico idomate Concepta D. Targni Regia Bibliotheca Prafecti, qua propriâ ipsius manu exarata in eâdem Bibliothecâ Regiâ servatur, legiturque initio Manuscripti operis cui titulus. Defensio declarationis Cleri Gallic. an. 1682. *fidelissimè hîc transcripta.*

LE 10. du mois de Mars 1724. l'ancien Evêque de Frejus, Précepteur du Roi, & Ministre d'Etat, m'a remis entre les mains à Versailles le 10. de Mars 1724. l'ouvrage Latin. Mſ. de feu Monſ. Benigne Bossuet, Evêque de Meaux, intitulé : *Defensio declarationis Cleri Gallicani*, de Ecclesiasticâ potestate 19. Martii 1682. pour être conservé dans la Bibliothéque du Roi, & pour être inseré aux Registres & Catalogues de cette même Bibliothéque, sous cette condition, & avec ordre de ne laisser prendre aucune copie de cet ouvrage, & qu'on ne le communiquera à personne pour le transcrire.

Le Mercredi 15. Decembre 1728. j'allai rendre mes dévoirs, & présenter mes respects à M. le Chancellier d'Aguesseau, en son Hôtel de la Place de Louis le Grand, après que je l'eus salué, assuré de mon profond respect, je lui dis que j'étois chargé de la part de M. le Cardinal de Fleuri & de Rohan, de demander à Sa Grandeur la communication de la copie de l'ouvrage de feu M. Bossuet, sur les quatre articles dressés en 1682. par le Clergé de France assemblé à Paris; que c'étoit pour rectifier la copie Mſſ. que nous avions de cette même dissertation Latine à la Bibliothéque; laquelle copie quoique bien écrite, étoit très-fautive. Je lui expliquai en même tems que M. le Cardinal de Fleuri m'avoit mis entre les mains, cet exemplaire trouvé chez feu M. l'Abbé Fleuri, Confesseur du Roi.

Sur cela M. le Chancellier d'Aguesseau me répondit, qu'il n'avoit point de copie de cet ouvrage, que véritablement il l'avoit lû dans l'exemplaire de feu M. l'Abbé Fleuri, & que je trouverois des petits points qu'il avoit mis en certains endroits dignes de remarque. Il m'ajoûta que cet exemplaire lui avoit été légué par feu M. l'Abbé en son Testament, qu'étant à Fresne, au tems de la mort de cet Abbé, il n'avoit pas crû dévoir reclamer ce Legs.

Mais ce que m'apprit ensuite ce Grand Magistrat, est tout-à-fait digne d'attention; il me dit que l'ouvrage en question, avoit été révû par feu M. Bossuet, qu'il y avoit fait beaucoup de changemens, qu'il y avoit mis une fin, par laquelle il adressoit cette dissertation au Roi Louis XIV. à qui il en avoit présenté un exemplaire Mſſ. en offrant de le publier, quand il le jugeroit à propos. M. Bossuet lût en même tems la fin de son ouvrage, c'est-à-dire, l'endroit où il l'adressoit au Roi, & il le lût en François. M. d'Aguesseau dit que Sa Majesté en fut attendrie, au point qu'elle en jetta des larmes.

L'exemplaire présenté au Roi, passa après sa mort entre les mains de M. le Duc d'Orleans Régent, & M. d'Aguesseau croit qu'après la mort de M. le Duc d'Orleans, M. le Duc, lors premier Ministre, se saisit de l'ouvrage.

Le Cardinal du Bois l'avoit eu aussi, mais le Magistrat ne croit point qu'il

soit demeuré entre ses mains ; ce qu'il y a de certain, c'est que l'original de ce même ouvrage corrigé subsiste Mss. entre celles de M. Bossuet neveu du défunt, & Evêque de Troyes. C'est à cet exemplaire changé, corrigé, augmenté d'une fin, & d'une espéce de Dédicace au Roi, qu'il faut s'arrêter. Le peu de copies qu'il y a de cet ouvrage, avant les corrections étant imparfaites.

Extrait de la seconde instruction Pastorale de M. Bossuet Evêque de Meaux, sur les promesses de l'Eglise. Edit. Paris. 1729. in-12.

Mais que dirons-nous de la chûte de Liberius, & de la prévarication du Concile de Rimini ? L'Eglise conserva-t-elle la succession, lorsqu'un Pape rejetta la communion d'Athanase, Communia avec les Ariens, & souscrivit à une confession de foi quelle qu'elle soit, où la foi de Nicée étoit supprimée.

Pouvez-vous croire, mes Frères, que la succession de l'Eglise soit interrompuë par la chûte d'un seul Pape, quelque affreuse qu'elle soit, quand il est certain dans le fait, que lui-même il n'a cedé qu'à la force ouverte, & que de lui-même aussi, il est retourné à son dévoir ? Voilà deux faits importans, qu'il ne faut pas dissimuler, puisqu'ils levent entierement la difficulté. Le Ministre répond sur le premier, que la violence qu'il souffrit fut legére, & tout ce qu'il en remarque c'est qu'il ne pût supporter la privation des honneurs & des délices de Rome. Il fait un semblable reproche aux Evêques de Rimini : mais falloit-il taire les rigueurs d'un Empereur cruel, & dont les ménaces traînoient après elles, non-seulement des exils, mais encore des tourmens & des morts. On sçait par le témoignage constant de S. Athanase, & de tous les Auteurs du tems, que Constance répandit beaucoup de sang, & que ceux qui résistoient à ses volontés sur le sujet de l'Arianisme, avoient tout à craindre de sa colére, tant il étoit entêté de cette hérésie : je ne le dis pas pour excuser Liberius, mais afin qu'on sçache que tout acte qui est extorqué par la force ouverte, est nul de tout droit, & réclame contre lui-même.

Mais si le Ministre déguise le fait de la cruauté de Constance, il se taît entiérement du retour de Liberius à son dévoir. Il est certain que ce Pape après un égarement de quelques mois, rentra dans ses premiers sentimens, & acheva son Pontificat qui fut long, lié de Communion avec les plus Saints Evêques de l'Eglise, avec un S. Athanase, avec un S. Basile, & les autres de pareil mérite, & de même réputation. On sçait qu'il est loüé par S. Epiphane & par S. Ambroise, qui l'appelle par deux fois le Pape Liberius de sainte mémoire, & insere dans un de ses livres, avec cet éloge, un Sermon entier de ce Pape, où il célebre hautement l'éternité, la toute-puissance, en un mot la Divinité du Fils de Dieu, & sa parfaite égalité avec son Père. L'Empereur sçavoit si bien qu'il étoit rentré dans la profession publique de la Foi de Nicée, qu'il ne voulut pas l'appeller au Concile de Rimini, & craignit de pousser deux fois un personnage de cette autorité, & qu'il n'avoit pû abattre qu'avec tant d'efforts. Le Ministre n'altere pas moins le Concile de Rimini, &c.

Excerptum